

میرے دیدۂ تر کی بچوایاں میرے دل کی پوشیدہ بیتابیاں
میرے نالہ نیم شب کا نیاز میری خلوت و انجمن کا گداز
یعنی

سلیمؑ کے نام خطوط

جلد اول

پرویز

طلوع اسلام ٹرسٹ (رجسٹرڈ) ۲۵-بی گلبرگ-۲-لاہور

جملہ حقوق محفوظ

نام کتاب _____ سلیم کے نام خطوط (جلد اول)
مصنف _____ پروف
شائع کردہ _____ طلوع اسلام ٹرسٹ (رجسٹرڈ)
25-B گلبرگ II لاہور - 54660
email: trust@toluislam.com
web: www.toluislam.com
ایڈیشن ہفتم _____ اگست 2000ء

Visit us at
www.toluislam.com

طلوع اسلام ٹرسٹ کی مطبوعات سے حاصل شدہ جملہ آمدن
قرآنی فکر عام کرنے پر صرف ہوتی ہے۔

فہرست مشمولات

ہمارے مذہبی اجتماعات
 جمعۃ الوداع کے اجتماع میں کتنے قلوب
 ہم آہنگ تھے؟
 اسلام ہم آہنگی، فکر و عمل سکھانے کے لئے
 آیا تھا اور اس کا مقصد تھا، کمزوروں اور
 ناتوانوں کی حفاظت۔
 رمضان کے پہلے سترہ روزوں نے بدر
 کے میدان میں فتح دلا دی۔
 اس وقت کے احکامات، ابدی احکامات
 ہیں۔
 رمضان اور اس کی عید، نزولِ قرآن کی یاد
 کا تیوہار ہے۔
 لیکن اب بالکل بے روح۔
 لادڈ سپیکر کے ناجائز ہونے
 کا فتویٰ!

فہرست
 تعارف (طبع اول)
 پیش لفظ (جدید ایڈیشن)
 ا
 ہماری نمازیں اور روزے کیوں بنے متوجہ رہتے ہیں!
 یتیم اور غریب بھوکے مر رہے ہیں اور مسجدوں
 میں قالین بچھائے جا رہے ہیں!
 حنفی اور وہابی کے جھگڑے۔
 اسلام ایک نظامِ زندگی ہے جس کا مقصد
 نوعِ انسانی کی ربوبیت ہے۔
 مسلمانوں پر یہ عذاب کیوں آیا؟
 یہ عذاب کس طرح دور ہو سکتا ہے؟

دوسرا خط

تیسرا خط

۱۷

ذات پات کی تیز

اسلام مساواتِ انسانی کا پیغام لے کر آیا تھا۔
عہدِ رسالتِ مآب میں انسانی مساوات کے
دلکش مناظر۔

لیکن اب مسلمان گوتوں اور ذاتوں میں
بٹ چکے ہیں۔

یہ وہی پرانے ہندو و انہ عقائد کا اثر ہے۔
ہمارے بڑے طبقے نے اب ذات پات کی
جگہ طبقاتی تقسیم شروع کر دی ہے۔

کاشتکار اور غیر کاشتکار کی تقسیم۔
نومسلموں سے اچھوتوں کا سا سلوک

چوتھا خط

۲۶

طلاق کا شرعی مفہوم

ہماری مروجہ "شریعت" کی غلط فہمی۔

قرآن نے عائلی زندگی سے متعلق احکام کی
جزئیات تک بیان کر دی ہیں۔

عائلی زندگی چھوٹے پیمانے پر ایک مملکت
ہوتی ہے۔

کشیدگی تعلقات کے پہلے مراحل سمجھنا،
زناشوی کے تعلقات منقطع کرنا، تادیبی سزا
دینا۔

یہ سب احکام عدالت کے لئے ہیں۔

اس سے بھی بات نہ بنے تو ثالثوں کے
ذریعے صفائی کی کوشش کرنا۔

اور اس سے بھی بات نہ بنے تو پھر عدالت
معاہدہ نکاح کے فسخ ہو جانے کا فیصلہ
کر دے۔

طلاق کے اگلے مراحل۔

عدت کسے کہتے ہیں؟

حلالہ کیا ہوتا ہے؟

عورت کو بھی طلاق کا حق حاصل ہے۔

قسم توڑنے کا کفارہ۔

نا بالغوں کے نکاح کی "قرآنی" سند؟

پانچواں خط

۳۹

اسلامی نظام کے بنیادی اصول

یہ دلیل کہ جو کچھ ہمیں اسلاف سے ملا ہے
سب صحیح ہے۔

قرآن اور بصیرت دونوں کے خلاف ہے۔

قرآن نے بعض امور کی جزئیات متعین کر
دی ہیں، بعض کی نہیں۔

یہ کیوں؟

مروجہ عقائد کی رو سے اس کا جواب۔

وحی صرف مشرآن کے اندر ہے۔

ساقواں خط

کیا انسانی زندگی محض آب و گل کا کھیل ہے؟

تلاشِ حقیقت کا جذبہ انسان کو ہر تن استفسار
جسے رکھتا ہے۔

واقعہ "نضر" و حضرت موسیٰ۔

میکانکی نظریہ حیات۔

اس کے خلاف نظریہ۔

انسانی جسم کچھ وقت کے بعد بالکل نیا ہو
جاتا ہے۔

لیکن اس میں "نیں" وہی پُرانی رہتی ہے۔
شکسٹان کا بیان۔

مغربی نقطہ نظر دراصل عیسائیت کا ردِ عمل ہے۔
اور عیسائیت افلاطونی فلسفہ کا چہرہ۔

افلاطونی فکر سے دنیا کو کس قدر نقصان پہنچا۔
انسانی ذات کے انکار سے انسان حیوانی
سطح پر آ جاتا ہے۔

انسانی ذات کے استحکام سے حیات جاودانی
مل جاتی ہے۔

آٹھواں خط

کمیونزم اور اسلام (۱)
کمیونزم کے متعلق عام تصور۔

رسول اللہ نے احادیث کا کوئی مجموعہ اُمت
کو نہیں دیا۔

جزئیات کو دانستہ غیر متعین رکھا گیا ہے۔
یہ جزئیات غیر متبدل کیسے قرار پائیں؟

پاکستان میں اس سوال نے عملی شکل اختیار
کر لی ہے۔

رسول اللہ کی رسالت پر ایمان کے معنی۔
محض شرعی تعزیرات سے اسلامی نظام
قائم نہیں ہو سکتا۔

نظامِ ربوبیت کے خط و خال۔

اسلامی نظام کے گم ہو جانے سے مہدی
اور مجدد کے خیالات پیدا ہو گئے۔

چھٹا خط

مغربی اور قرآنی تہذیب کا بنیادی فرق

وقت کا لاتنا ہی سلسلہ

چھ سال کے عرصے میں انقلابات۔

صلاحیت اور صلاحیت میں فرق۔

ضابطہ اخلاق کسے کہتے ہیں؟

مغرب کا نقطہ نظر۔

شرقی نقطہ نظر۔

خدا پر ایمان کا صحیح مفہوم

کیونرم ایک فلسفہ زندگی کا نام ہے۔

اس کی بنیاد ہیگل کے فلسفہ اخلاقیہ پر ہے۔
لیکن مارکس نے اس میں بنیادی تبدیلی کر دی۔

مادیت سے کیا مراد ہے؟

ہیگل کی تصریحات۔

مارکس کا فلسفہ۔

اس فلسفہ کی رو سے انسان مجبور محض رہ جاتا
ہے جس طرح ڈارون کے نظریہ ارتقاء کی رو
سے رہ جاتا ہے۔

اور جدید علم انفس کی رو سے بھی۔

کوئی اشتراکی اس کا جواب نہیں دے

سکتا کہ غریب کی مدد کیوں کرنی چاہیئے۔

مارکسزم میں اخلاق کا کوئی تصور نہیں۔

اسلام کا فلسفہ حیات کیا ہے؟

اسلام نظام سرمایہ داری کا سب سے

بڑا دشمن ہے۔

اسلام کیونرم کے معاشی مسئلہ کو اپنے

آغوش میں لے کر اس سے بہت آگے بڑھ

جاتا ہے۔

نوٹ خط

کیونرم اور اسلام (۲)

اسلام میں ذاتی ملکیت کا سوال ہی پیدا

نہیں ہوتا۔

اسلامی ہیئت اجتماعہ کی بنیاد ایک معاہدہ
پر ہے جو فرد اور معاشرہ میں ہوتا ہے۔

اس معاہدہ کی تفصیل۔

اللہ اور جنت سے کیا مراد ہے؟

قرآن میں الفاظ فی سبیل اللہ کے لئے ترغیب

تحریر کی آیات سے کیا مقصود ہے؟

کسب معاش کی استعداد کا تفاوت

خیر اور شر کیا ہے؟

یہ نظام صلوٰۃ کے قیام سے قائم ہوتا ہے۔

ہمارا موجودہ "مذہب" دین کی بگڑی ہوئی

شکل کا نام ہے۔

اس کے متعلق مغرب کی بنیادی غلطی۔

دسواں خط

قرآنی نظام ربوبیت

مارکس کے نظریہ میں اخلاق کا تصور نہیں۔

غریبوں کی حالت سے مارکس کا دل کڑھتا تھا۔

لیکن اس کے لئے اس کے پاس کوئی اخلاقی

بنیاد نہیں تھی۔

اٹھارہویں صدی میں یورپ میں غریبوں کی

حالت۔

اشتراکیت کے خلاف اعتراض۔

وہ کونسا جذبہ محرکہ ہے جس کے تحت انسان کام کرنے پر آمادہ ہو جائیں گے؟
 قرآن کا نظریہ۔
 باقی وہ رہتا ہے جو فروع انسانی کے لئے نفع رساں ہے۔
 الدُّنْيَا اور الْآخِرَةِ کی اصطلاحات انسانی ذات کی تربیت "دینے" سے ہوتی ہے۔
 لہو و لعب کا مفہوم۔
 سورۃ حدید کی آیات کی تفسیر۔
 "نزول شمشیر" کن کے لئے ہوا۔
 ہر شخص کہتا ہے کہ جو کچھ میں نے اپنی ہنرمندی سے کیا ہے اسے دوسروں کو کیوں دوں؟
 اس کا جواب۔

گیا رہواں خط

زکوٰۃ و صلوٰۃ کا مفہوم

جو باتیں بظاہر مسلمات نظر آئیں انہیں پرکھنا ضروری ہوتا ہے۔
 قرآنی تصورِ علم جس میں سمع و بصر و قوٰد کی شہادت موجود ہو۔
 قرآن کے مطابق ایمان بالغیب سے کیا مراد ہے؟
 قرآن کی رو سے تقلید پست ترین شیوہ

زندگی ہے۔

یہود و نصاریٰ و مجوس کی سازش اسلام کے خلاف۔
 ایک اُجڑے ہوئے ریلوے اسٹیشن کا نقشہ اسلام ایک نظام تھا جو مدت ہوئی بکھر گیا۔
 اب مذہب کی رسومات و شعائر اسی بکھرے ہوئے نظام کے نشانات ہیں۔
 اس نظام کے بنیادی ستون صلوٰۃ و زکوٰۃ تھے۔
 صلوٰۃ و زکوٰۃ کا قرآنی مفہوم۔
 نماز کے اجتماعات کی صحیح پوزیشن۔
 موجودہ حالات میں کیا کیا جائے۔
 عملِ ترمیل سے مراد۔
 دین اور مذہب کا فرق۔

بارہواں خط

مکذیب دین کون کرتا ہے؟

صلیٰ کا قرآنی مفہوم۔
 حقیقتِ صلوٰۃ کیا ہے؟
 مکذیب دین کی وضاحت۔
 صلوٰۃ و معاش میں گہرا تعلق۔
 تصدق دین کیا ہے؟
 متقی کے کہتے ہیں۔
 قصہ آدم تمثیلی انداز میں۔

تیرھواں خط

کیریکٹر کیسے پیدا ہوتا ہے۔

مقام دعوت کے لئے پختگی افکار ضروری ہے۔

کیریکٹر کسے کہتے ہیں؟

عدم کیریکٹر نام ہے خود غرضی کا۔

خود غرضی کیوں پیدا ہوتی ہے؟

اعتیاج کے خوف سے۔

اس کا علاج؟ اس خوف کا دل سے نکال دینا۔

یہ کس طرح ممکن ہے؟

نظام ربوبیت کے قیام سے۔

اس کا دھندلا سا نقشہ ”گھر“ کی زندگی

میں ملتا ہے۔

کرنے کا کام یہ ہے کہ اس فکر کو عام کرتے

جائیں۔

ایک اہم نکتہ: ہمیں سب سے پہلے ان الفاظ

کا مفہوم متعین کرنا چاہیے جنہیں ہم ہر روز

استعمال کرتے ہیں۔ یہ مفہوم قرآن سے

متعین ہوگا۔

چودھواں خط

انسان کو اخلاقی ضابطہ کا پابند کس طرح کیا جاسکتا ہے؟

ساری دنیا اخلاقی ضابطہ کی تعریف کرتی ہے لیکن

ان کی پابندی کوئی نہیں کرتا۔

تنہا اخلاقی مواظپ کبھی انسان کی اصلاح نہیں کر سکتے۔

عیسائیت اس باب میں تجربہ کر چکی ہے۔

انہوں نے انسانی فطرت کو بد قرار دیا ہے۔

یہی عقیدہ ہندوؤں کا ہے۔

یہی کچھ بدھ مت اور جوبیت نے کیا۔

قرآن کا مسلک حقائق کا سامنا کرنا ہے۔

عقل کا تقاضا تحفظ خویش ہے۔

”طبعی زندگی“ کسے کہتے ہیں؟

عقل اس تقاضے کو ”جمع کرنے“ سے پورا کرتی

ہے۔

یہ وجہ ہے کہ کوئی شخص اس اخلاقی ضابطہ کی

پردہ نہیں کرتا جو اسے ”جمع کرنے اور سمیٹ

لینے“ سے روکتا ہو۔

ہم ہر روز کہتے ہیں کہ میں کیوں جھوٹ بولتا؟

میرا اس میں کیا فائدہ تھا؟

اس کا علاج کیا ہے؟

ایسا انتظام کر دیا جائے کہ ہر فرد کے رزق کی

یقینی ذمہ داری کوئی اور لے لے۔

قرآن ایسا معاشرہ قائم کرنا چاہتا ہے۔

إِنَّ الصَّلَاةَ تَنْهَى عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ

کے معنی۔

اس معاشرہ میں تمام ضروریات زندگی کا شمار
”فری گڈس“ میں ہوگا۔

ہمارے ہاں کی گاؤں کی پرانی زندگی کا نقشہ
قرآنی نظام کی ابتداء کیسے ہو؟
وحی کی رو سے۔

وحی کی رو سے وحدتِ نوعِ انسانی اور زندگی
کے تسلسل کا یقین پیدا ہوتا ہے۔
اسی سے انسان کے اختیارات (خیر، کی و خیر)
بڑھتی ہیں۔

قرآن کیوں بے مثل و بے نظیر کتاب ہے؟
ایک طرف قرآن عقل کی اس قدر اہمیت
بتاتا ہے۔

دوسری طرف ہم دیکھتے ہیں کہ عقل ہی تمام
خراہیوں کی موجب ہے۔
اس تضاد کا حل کیا ہے؟

پند مہواں خط

اس دور میں دیانتدار بننا حماقت ہے۔
راشد صاحب کی کہانی۔

قیامِ پاکستان کے بعد اس کی مخلصانہ جدوجہد۔
اس کا خلوص، قربانی اور جان توڑ محنت۔

افسرانِ اعلیٰ کے دلوں میں اس کے خلاف
حسد و عناد۔

بلاؤں کا جھوم اور سب کا آنکھیں پھیر لینا۔
راشد کی زندگی میں اس کا ردِ عمل۔
ایک قیمتی انسان ضائع کر دیا گیا۔
ایسے مرحلوں میں قرآن کی رہنمائی کیا ہے؟
اس نے یہ حقیقت اسوۂ ابراہیمی کے رنگ
میں پیش کی ہے۔

ابراہیمی نظرِ خدا کے ابدی قانون تک کیسے
پہنچتی ہے۔
شرمک کا نتیجہ کیا ہوتا ہے۔

نبی اکرم کی وساطت سے مسلکِ ابراہیمی کے
کے اتباع کا حکم۔

قرآن کا وہ اعلان جو نوحِ انسانی کا نصب العین
اور اسلام کا منشور ہے۔

حضور نبی اکرم کی وفات پر صحابہ کی شان
استقلال۔

قرآن کے نزدیک وفا شعار یوں کا مرکز خدا
کی ذات ہے۔

حسنِ عمل کے لئے جذبہ محرکہ کیا ہے؟
مومن کی نگاہ سوداگرانہ نہیں ہوتی بلکہ اس کے
نزدیک حسنِ عمل اپنا صلہ آپ ہوتا ہے۔

زاویہ نگاہ میں اسی تبدیلی کا نام
ایمان ہے۔

سولہواں خط

عملِ بلا معاوضہ

ہر پیغمبر کی دعوت کا آغاز اس اعلان سے ہوا کہ میں اجر نہیں مانگتا۔
اجر کی مختلف شکلیں۔

لِلّٰہ کے معنی کیا ہیں؟
ایک کہانی کے ذریعے اس کی وضاحت۔
جب مقصد حیات 'قوانین خداوندی سے ہم آہنگی ہو تو کام خود جذبہ محرکہ بن جاتا ہے۔
قرآن اپنا نظام 'ہماری تمدنی دنیا میں رائج کرتا ہے۔

اسلامی نظام ضروریاتِ زندگی پورا کرنے کی ضمانت دیتا ہے۔
ایمان 'کیسے پیدا ہوتا ہے؟

سترہواں خط

غلامی سے بہتر ہے بے یقینی!
ہمارے معاشرے کے ہر گوشے میں

بگاڑ برپا ہے۔

مرکزی بگاڑ کا علاج سب کچھ ٹھیک کر سکتا ہے۔

یہ کیسے ہوگا۔

ہم نے بیسویں صدی کے آغاز سے عالمگیر اسلامی برادری کا نعرہ لگایا۔

اس پیہم پکار کے بعد پاکستان ملا۔
لیکن پاکستان میں ہم اس آئیڈیالوجی کو نافذ نہ کر سکے۔

مطالبہ پاکستان کی بنیاد کیا تھی؟
اب ہمارا معاشرہ کس طرح بے یقینی کی زندگی بسر کر رہا ہے؟

انہیں کسی ضابطہ حیات پر ایمان اور کسی اصولِ زندگی پر یقین نہیں رہا۔
صحیح علاج نظریات پر یقین محکم ہے۔

قرآنِ کریم کی تعلیم پر یقین دنیا و آخرت کی سرفرازیوں اور کامرانیوں کی اساس ہوگی۔



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تعارف

(طبع اول)



بچوں جراثیغ لالہ سوزم در خیابان شما
اے جوانانِ عجم! جان من و جان شما

تاریخ کے اوراق، فلسفہ کے رموز و غوامض، انسانی سیرت و کردار کے نقوش اور قرآن کے حقائق و معارف اس حقیقت پر شاہد ہیں کہ قوموں کی تقدیر ان کی اُبھرنے والی نسلوں کے ہاتھ میں ہوتی ہے جس قسم کے سانچوں میں ان کے قلب و دماغ کو ڈھالا جائے گا اسی قسم کا اس قوم کا مستقبل ہوگا۔ یہی قوموں کی تخلیق کا معیار ہے اور یہی ان کی مدتِ حیات کا پیمانہ۔ اسی سے یہ متعین ہو سکتا ہے کہ اقوامِ عالم کی صف میں کسی خاص قوم کا مقام کیا ہوگا اور اسی سے اس کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ وہ کس حد تک کاروانِ انسانیت کے ساتھ چل سکے گی۔ ہو سکتا ہے کہ ہنگامی حوادث کسی قوم کو اس کی قوت و دولت سے محروم کر دیں اور اس طرح وہ میدانِ منافست میں دیگر اقوامِ عالم سے پیچھے رہ جائے۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ بعض اضطراری اسباب و علل کی بنا پر اس کی شوکت و حشمت اس سے چھین جائے اور اقوامِ غالب اس کے سینہ ناتواں پر کابوس کی طرح سوار ہو جائیں لیکن اگر وہ قوم اپنے بچوں کو سنبھال لے اور ان کی تعلیم و تربیت تھکانے سے کر لے تو دنیا دیکھے گی کہ ان نوجوانوں کے قلب و دماغ کی صلاحیتیں، ان کے خونِ گرم کی حرارتیں، ان کا زورِ بازو، ان کا جوشِ کردار کس طرح ایک کفِ برداں سیلاب کی طرح اُٹھتا اور ہر ٹکرانے والی قوت کو خس و خاشاک کی طرح بہا کر لے جاتا ہے۔ قوموں کی قسمتوں کے فیصلے بساطِ سیاست یا میدانِ جنگ میں نہیں ہوتے۔ یہ فیصلے ان کے مکتبوں اور تربیت گاہوں میں ہوتے ہیں۔ کوئی قوم اپنے حریفِ مقابل سے نہیں ہیتی۔ وہ اپنے نوجوانوں کی غلط تعلیم سے ہیتی ہے۔

اس قوم کو شمشیر کی حاجت نہیں رہتی
ہو جس کے جوانوں کی خودی صورت فولاد

یہ ہے وہ حقیقت جس کے پیش نظر میں نے اپنی قرآنی بصیرت کا مخاطب ہمیشہ قوم کے نوجوان طبقہ کو سمجھا ہے۔ میں نے ہمیشہ انہیں اپنے قریب رکھا ہے، ان کے احساسات و جذبات کا نگہری نظریے مطالعہ کیا ہے۔ ان کے قلبی اضطرابات و ذہنی شبہات کو ہمدردی کی نگاہ سے دیکھا ہے اور ان کی الجھنوں کو مشفقانہ انداز سے سمجھانے کی کوشش کی ہے۔ میرا یہ تجربہ کامیاب رہا ہے۔ میرے پاس جدید تعلیم یافتہ طبقہ کے نوجوان آتے ہیں، مذہب کی طرف سے دل میں شکوک و شبہات کے سینکڑوں کانٹے اور دماغ میں سرکشی و طغیان کے ہزاروں شعلے لئے ہوئے۔ میں ایک ایسی خندہ پیشانی سے ان کا استقبال کرتا ہوں جو میرے دل کی گہرائیوں سے اُبھرتی ہے (اس لئے کہ میں جانتا ہوں کہ ان کا یہ انداز درحقیقت ردِ عمل ہے مذہب کے متعلق اس غلط تعلیم کا جو انہیں گھر کے ماحول اور مدرسہ کی چار دیواری میں ملی ہے)۔ میں ان کے تند و تلخ اعتراضات کو صبر و سکون سے سنتا ہوں۔ اس کے بعد اس ”زبان“ میں جو ان کی سمجھ میں آجائے، انہیں قرآن سناتا ہوں۔ اور میری حیرت و سرست کی انتہا نہیں رہتی جب میں دیکھتا ہوں کہ ان کے شکوک و شبہات یقین و اطمینان سے اور ان کی سرکشی کے جذبات، قرآن کی عظمت کے اعتراف سے بدل جاتے ہیں۔ وہ آتے ہیں خدا، وحی، رسالت، قرآن اور دین کے نام پر تیوریاں چڑھاتے ہوئے اور جاتے ہیں ان کے گرویدہ ہوتے ہوئے۔ (جیسا کہ میں نے اوپر لکھا ہے) دین کی طرف سے ہمارے نوجوانوں کے جذبات تنفر و سرکشی کے ذمہ دار ہم خود آپ ہیں۔ ہم انہیں فلسفہ اور سائنس میں تو وہاٹ ہیٹ اور آئن سٹائن پڑھاتے ہیں اور مذہب وہ پیش کرتے ہیں جس پر عقل ہنسے اور علم ماتم کرے۔ اگر وہ اس قسم کے مذہب کی طرف سے سرکشی اختیار نہ کریں تو اور کیا کریں؟ میرا تجربہ یہ ہے کہ اگر ان کے سامنے انسانوں کے خود ساختہ مذہب کی بجائے (جو ہمارے معاشرے میں متواتر چلا آ رہا ہے) جس کی تعلیم ہمارے مذہبی مدارس میں دی جاتی ہے اور جسے منبر و محراب سے دہرایا جاتا ہے، خدا کی طرف سے دیا ہوا دین پیش کیا جائے تو ہو نہیں سکتا کہ ان کی نگاہیں اس کی عظمت کے اعتراف میں جھک نہ جائیں۔

سلیم! اسی جدید تعلیم یافتہ نوجوان طبقہ کا نمائندہ ہے اور اس کے نام خطوط، ان شکوک و شبہات کے جواب ہیں جو ان کی طرف سے گزشتہ پندرہ بیس سال میں میرے سامنے آتے رہے۔ اس سے آپ ان خطوط کی اہمیت کا اندازہ لگالیتے۔ یوں تو انسانی زندگی کے بنیادی تقاضے زمان و مکان کی تبدیلی سے بغیر پذیر

وہ دامن جھاڑ کر اٹھ کھڑے ہوئے اور دنیا کی کوئی طاقت ان کے راستہ میں حائل نہ ہو سکی اور کوئی مشکل اور مصیبت ان کے عزم و ثبات میں لغزش پیدا نہ کر سکی۔ انہوں نے سب سے پہلے خود اپنے باپ سے اعلان کیا کہ دیا کہ تم کس غلط راستے پر چل رہے ہو۔ چھوڑو اس راہ کو اور زندگی کا صحیح راستہ اختیار کرو۔ حالانکہ یہ ظاہر تھا کہ باپ کی اس مخالفت سے وہ اس جاہ و منصب سے محروم رہ جاتے تھے جو انہیں اس کی جانشینی میں ملنے والا تھا۔ اور اگر باپ ان کی بات مان لیتا تو ان کے خاندان سے وہ عزت و تحریم سب چھن جاتی تھی جو اس زمانے میں شاہی معبد کے پیشوا کو حاصل تھی۔ لیکن انہوں نے اس کی کوئی پرواہ نہ کی اور نہایت جرأت و بیباکی سے باپ کو غلط راستے پر چلنے سے ٹوک دیا۔ اس سے آگے بڑھے تو پوری کی پوری قوم کے خلاف آواز بلند کر دی اور انہیں لٹکار کر کہہ دیا کہ یاد رکھو! تمہاری روش تمہیں تباہی اور بربادی کے جہنم کی طرف لئے جا رہی ہے۔ قوم سے آگے بڑھے تو خود بادشاہ سے ٹکرائے لی۔ اس بادشاہ سے جو اس وقت خدا سمجھا جاتا تھا۔ جسے اپنی قوت و جبروت کے متعلق ایسا گھمنڈ تھا کہ اس نے کہہ دیا کہ تم کس خدا کی باتیں کر رہے ہو کہ وہ مارتا ہے اور جلاتا ہے! اَنَا اُحْيِي وَ اُمِيتُ (۲/۲۵۸) ”میں مارتا ہوں اور میں ہی جلاتا ہوں“ زندگی اور موت میرے قبضے میں ہے۔ اس بادشاہ سے کھلبلی بند ٹھکری اور اس کے تہذیب کی آگ میں بلاتا مل و توقف کو دپڑنے کے لئے تیار ہو گئے۔ اس کے بعد جب یہ دیکھا کہ اپنے وطن کی فضا ان کے پیغام کے لئے سارے کار نہیں، تو گھر بار، عزیز و اقارب، وطن اور ماحول کی تمام ہاؤز بیتیوں کو ٹھکراتے ہوئے یہ کہہ کر نکل کھڑے ہوئے کہ اِنِّیْ ذَاھِبٌ اِلٰی رَبِّیْ (۳۷/۹۹)۔ میں اس فضا کی تلاش میں جا رہا ہوں جہاں اپنے خدا کے نظام ربوبیت کو عملاً متشکل کر سکوں۔ پھر جب یہ خیال پیدا ہوا کہ اس مقصد کے حصول کے لئے بیٹے جیسی متاع عزیز کی قربانی کا مطالبہ ہے تو اس کے حلق پر چھری رکھ دی اور جب ”خدا کے گھر کو بسانے کی خاطر اپنی اولاد کو ایک بے برگ و گیاہ وادی میں آباد کرنے کا سوال پیدا ہوا تو اس پر بھی لَبَّيْكَ اللّٰهُمَّ لَبَّيْكَ کہتے ہوئے سامنے آ گئے۔

یہ ہیں اُس قلبِ سلیم کے خصائص و مظاہر جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سینے میں ضوفاں تھا۔ ان خصوصیات کا نتیجہ کیا تھا؟ قرآن نے اسے دو لفظوں میں سمٹا کر رکھ دیا ہے جہاں یہ فرمایا کہ انہیں ”قوت و بصیرت“ دونوں حاصل تھیں (۳۸/۲۵)۔ یہی ہے ان خطوط کا مخاطب سلیم یعنی قوت اور بصیرت دونوں کا پیکر۔ اس لئے کہ

راے بے قوت ہمہ مکر و فسون

قوت بے راے جہل است و جنوں

لہذا سلیم دورِ حاضر کے آزادانہ ماحول میں براہی نظریہ کا حامل نوجوان ہے اور یہ ظاہر ہے کہ
براہی نظریہ پیدا کر مشکل سے ہوتی ہے
ہوس چھپ چھپ کے سینوں میں بنالیتی ہے تصویریں

ۛۛۛ

جہاں تک خطوط کا تعلق ہے، ان کے تفصیلی تعارف کی ضرورت نہیں، اس لئے کہ یہ اپنا تعارف آپ کرا دیں گے۔
صرف اتنا بتا دینے کی ضرورت ہے کہ ان کی ترتیب میں ذہنی تدریج اور فکری ارتقاء کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔

ۛۛۛ

ان خطوط میں بہت سی باتیں ایسی ہوں گی جو شاید آپ کے سامنے پہلے پہل آئیں۔ چونکہ ناموس چیز کو دیکھ
کر متحیر ہو جانا (یا بدک جانا) مستبعد نہیں، اس لئے ہو سکتا ہے کہ ایک بار کے مطالعے سے آپ ان باتوں سے متفق
نہ ہوں۔ میری درخواست یہ ہے کہ آپ ایسے مقامات کو زیادہ مرتبہ پڑھئے اور ان پر گہری نظر ڈالئے۔ مجھے یقین ہے
کہ اس طرح آپ کا قلب اور دماغ دونوں مطمئن ہو جائیں گے۔ اتنا اور عرض کر دوں کہ میرا مسلک یہ ہے کہ دین کے
معاملہ میں آخری سند قرآن کریم ہے۔ اس لئے جن مقامات میں آپ کو کچھ تامل ہو وہاں یہ دیکھئے کہ جو کچھ کہا گیا ہے
اس کی سند قرآن سے ملتی ہے یا نہیں۔ یہ نہ کہتے کہ چونکہ یہ چیز اس روش کے خلاف ہے جس پر ہم صدیوں سے
چلے آ رہے ہیں، اس لئے یہ غلط ہے۔ جب قرآن کی روشنی اور عقل کی آنکھ ہمارے پاس موجود ہے تو ہم خود اپنا
اطمینان کیوں نہ کر لیں کہ ہم جس راستے پر چل رہے ہیں وہ صحیح ہے یا غلط۔

ۛۛۛ

ان خطوط میں آپ کو بعض باتوں کی تکرار نظر آئے گی۔ اس میں شبہ نہیں کہ کسی کتاب میں تکرار مضامین
تصنیف کا نقص ہوتا ہے۔ لیکن اس حقیقت کو نظر انداز نہ کیجئے کہ یہ کتاب خطوط کا مجموعہ ہے جو مختلف اوقات میں
لکھے گئے۔ اس قسم کے خطوط میں ہوتا یہ ہے کہ جہاں بات سامنے آئی، اسے وہیں بیان کر دیا۔ اب ظاہر ہے کہ جب
اس قسم کے خطوط یکجا (مجموعے کی شکل میں) سامنے آئیں گے تو ان میں بہت سی باتیں دہرائی ہوئی ملیں گی۔ یہ تکرار
جہاں بعض نازک طبائع پر ناگوار گزرے گی وہاں اس سے یہ فائدہ بھی ہوگا کہ جہاں نئی نئی معلوم ہوں گی، وہ بار بار
سامنے آکر واضح ہوتی چلی جائیں گی، اسی مقصد کے پیش نظر، قرآن نے بھی اپنے ہاں ”تکرار“ کو رواج رکھا ہے۔
وہ ”تصریف آیات“ سے اپنے مفہوم کی وضاحت کرتا ہے۔

ۛۛۛ

جیسا کہ میں نے شروع میں لکھا ہے، میری تمام کاوشوں کا مقصد یہ ہے کہ جو کچھ میں نے قرآن نے سمجھا ہے اسے کسی نہ کسی طرح قوم کے نوجوانوں تک پہنچاؤں۔ اگر میری اس کوشش سے قوم میں چند ایک نوجوان بھی ایسے پیدا ہو گئے جنہوں نے قرآن کے نور بصیرت کو عام کرنے اور اس کے نظام ربوبیت کو عملاً متشکل کرنے کو اپنی زندگی کا نصب العین بنالیا تو میں سمجھوں گا کہ میری دیدہ ریزی اور جگر کاوی کا صلہ مل گیا۔ مجھے اس کا احساس ہے کہ جو قرآنی فکر میں پیش کر رہا ہوں، موجودہ دور کا مسلمان اسے قبول کرنے کے لئے بمشکل آمادہ ہوگا۔ لیکن میں "فطرت کے خاموش اشاروں" سے یہ سمجھ رہا ہوں کہ زمانہ خود تصورات زندگی کو اپنانے کے لئے بڑا مضطرب اور بیقرار ہے۔ وہ بڑی تیزی اس کی طرف بڑھ رہا ہے اور وقت شاید قریب آ رہا ہے جس کے متعلق قرآن نے کہا تھا کہ:

"زمینے اپنے پرورش سے دینے والے کے نور سے جگمگا اٹھ گئے۔"

دیکھنا یہ ہے کہ قرآن کے نظام ربوبیت کو متشکل کرنے کی سعادت کس قوم کے حصے میں آتی ہے جس قوم کو یہ سعادت نصیب ہو گئی وہی نوع انسانی کی امامت کی مستحق قرار پائے گی۔



چونکہ ان خطوط نے ملک کے نوجوان طبقے میں نہایت عمدہ اثر پیدا کیا ہے اس لئے میں یہ کوشش کروں گا کہ یہ سلسلہ جاری رہے۔ ان کے ساتھ ہی اب "ظاہرہ کے نام خطوط" کا سلسلہ بھی شروع کر دیا گیا ہے، کیونکہ سلیم کے ساتھ اس کا بھی برابر کا حق ہے (بلکہ ایک حیثیت سے اس سے بھی زیادہ)۔

وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ الْعَظِيمِ

ہماری نمازیں اور روزے بے نتیجہ کیوں ہیں؟

مسئلہ! میرے مضامین پڑھ کر جو خیالات تمہارے دل میں پیدا ہوئے وہ بالکل فطری ہیں اور ہر اس شخص کے دل میں پیدا ہونے چاہئیں جو قرآن کریم کا خالی الذہن ہو کر مطالعہ کرتا ہے اور جس کی نگاہ ان حقائق کی متلاشی ہوتی ہے جنہیں خدا نے اس کتابِ مبین میں بے نقاب کر کے رکھ دیا ہے اور جو قوموں کی تباہی و بربادی اور فوز و فلاح کے لئے غیر تبدیل اور اٹل قوانین ہیں۔ تم میرے مسلک سے واقف ہو۔ میں قرآن کو مسلمانوں ہی کی نہیں بلکہ تمام نوعِ انساں کی انفرادی اور اجتماعی مشکلات کا واحد حل اور زندگی کے مصائب و آلام کا حتمی علاج سمجھتا ہوں۔ اور میرا یہ عقیدہ محض خوش فہمی پر مبنی نہیں بلکہ میں علیٰ وجہ البصیرت اس کا یقین رکھتا ہوں، ایسا یقین جو وجہ طمانیتِ قلب اور باعثِ تسکینِ روح ہوا کرتا ہے، نہ کہ تو ہم پرستی کا پیدا کردہ فریبِ نفس جسے یقین اور اطمینان کا نام دے دیا جاتا ہے۔

تم پوچھتے ہو، اور ایسا پوچھنے میں تم بالکل حق بجانب ہو کہ جب مسلمانوں کی ایک کثیر جماعت آج نمازیں بھی پڑھتی ہے۔ روزے بھی رکھتی ہے۔ زکوٰۃ بھی دیتی ہے۔ حج کا فریضہ بھی ادا کرتی ہے، تو ان اعمال کا وہ نتیجہ مرتب کیوں نہیں ہوتا جو عہدِ محمد رسول اللہ والذین معہ (حضور نبی اکرمؐ اور صحابہؓ کے عہد) میں ہوتا تھا۔ چونکہ تم فلسفیانہ موشگافیوں اور منطقیانہ اصطلاحات میں الجھنے کے عادی نہیں، اور نہ ہی یہ طریق ان حقائق کو سمجھنے کے لئے چنداں مفید ہوتا ہے، اس لئے تمہیں کھلے کھلے الفاظ میں بتانا چاہتا ہوں کہ آج ہمارے یہ ”اعمالِ حسنہ“ کیوں بے نتیجہ رہتے ہیں۔

سلیم! ذرا غور کرو کہ جاڑے کا موسم ہے۔ سخت سردی کا دن۔ شام کے قریب، جبکہ آفتاب کی شعاعوں میں

تمازت باقی نہیں رہی، رحمت کی بیوی اپنے خور و سال بچوں کو لے کر اپنی تنگ دھاریک کو ٹھہری میں بیٹھی ہے۔ رحمت کی بیوی کو تم جانتے ہو؟ تم بچپن میں ان کے ہاں کھیلنے جایا کرتے تھے۔ عمر کا تقاضا تھا کہ اس کے چہرے پر شگفتگی و شادابی ہوتی۔ لیکن مسلسل فاقوں نے اسے ایسی افسردگی اور پژمردگی میں بدل دیا تھا کہ وہ ایک اجڑا ہوا بہشت معلوم ہوتا تھا جس پر سوائے نورِ عصمت کے (جو ہر ایسی پاک دامن بی بی کے چہرے پر ہونا چاہیئے) رونق اور زندگی، تازگی اور بشارت کا کوئی نشان تک باقی نہ تھا۔ ہاں! وہ اپنے بچوں کو لے کر چولہے کے قریب آ بیٹھی۔ خشک ٹہنیاں، سوکھے ہوئے پتے، نحس و خاشاک، دوپہر کو اکٹھا کر لائی تھی۔ انہیں سٹگادیا تاکہ بچے آگ تاپتے ہیں۔ لیکن بچوں کو تو سردی سے زیادہ بھوک ستا رہی تھی۔ اُس نے اُن کے پیہم معصوم تقاضوں سے مجبور ہو کر ہنڈیا میں خالی پانی ڈال کر چولہے پر چڑھا دیا اور یوں 'ان ننھے بچوں کو نہیں! خود اپنے آپ کو فریب دے لیا۔ ہر آہٹ پر کان اور ہر جنبش پر نگاہ تھی۔ بچے اور ان کی ماں رہ رہ کر گلی کی طرف حسرت بھری نگاہوں سے دیکھتے تھے۔ سورج ڈوب گیا تو گلی کے دوسرے کنارے سے رحمت آتا دکھائی دیا۔ ننگے پاؤں، ہنڈیاں گرد و غبار سے اٹی ہوئیں، گھٹنوں تک پرانا تہمد، پھٹا ہوا اکاڑھے کا کرتا جس کی آستینیں بوسیدہ ہونے کی وجہ سے کہنیوں تک چڑھا رکھی تھیں۔ بس 'اس شدت کے جاڑے میں ہی کُل کائنات' چہرے پر زردی چھائی ہوئی، ہونٹوں پر پیڑیاں جھی ہوئیں، گھر کی طرف قدم اٹھاتا، لیکن قدم بمشکل اٹھتا۔ دروازے کے قریب آیا تو بیوی نے خاموشی سے ہنسیم اللہ کہہ کر استقبال کیا۔ دونوں بچے ٹانگوں سے لپٹ گئے۔ بیوی نے ایک حسرت بھری نگاہ میاں کے افسردہ چہرے پر ڈالی۔ اس کی غم آلود آنکھوں میں آنسو ڈبڈبا رہے تھے۔ اس نے بھرائی ہوئی آواز میں کہا کہ مجھے تو آج بھی کہیں مزدوری نہیں ملی۔ دن بھر ادھر ادھر بھرتا، لوگوں کی منتیں خوشادیں کرتا رہا لیکن کوئی کام نہ مل سکا۔

عین اس وقت سامنے کی مسجد میں خواجہ صاحب کی طرف سے دو ہزار روپے کا گراں بہا قالین بچھایا جا رہا تھا اور نمازی اسلام کی شوکت و عظمت پر ایک دوسرے کو مبارک باد اور خواجہ صاحب کو جنت کی بشارتیں دے رہے تھے۔

(۰۰)

سلیم! تم عنایت اللہ کو جانتے ہونا! وہ تمہارے ساتھ پڑھا کرتا تھا۔ کس قدر ذہین اور کیسا شریف بچہ تھا! لیکن بچپن میں باپ کا سایہ سر سے اٹھ گیا۔ اس کی ماں دن بھر محنت مزدوری کرتی اور بچہ کی پرورش کا سامان ہٹا کرتی۔ لیکن جب مزدوری مردوں کو نہ مل سکے تو عورتوں کو مزدوری کہاں سے ملے؟ میں نے اپنی کھڑکی سے

دیکھا کہ صبح مدرسے جاتے وقت ماں نے بچہ کو چھاتی سے لگایا۔ آنکھوں میں آنسو اُمٹ آئے۔ لیکن دل کو کڑا کر کے بیٹے کو تسلی دی کہ مدرسے سے ہواؤ۔ بس تمہارے آنے پر روٹی تیار ملے گی۔ میں ابھی پکاتی ہوں۔ جاؤ میرا بیٹا! خدا حافظ!

سلیم! اگر ہمت ہو تو اس ماں کے دل کی گہرائیوں میں اتر کر دیکھو کہ بیٹے کو یوں بھوکا مدرسے بھیجتے وقت اس کے سینے میں کس قیامت کے جذبات غم و حزن کا طوفان برپا ہوگا۔ وہ غربت و فلاکت کا محنت چمکے سے مدرسے چلا گیا۔ شام کو آیا۔ ماں گھر پر نہ تھی۔ شاید دانستہ باہر چلی گئی ہوگی کہ بھوکے بیٹے کو کس طرح دیکھ سکے؟ عنایت اللہ نے اندر آ کر سب سے پہلے روٹی والے رومال کو کھولا تو اس میں کچھ نہ تھا۔ خاموش باہر چلا گیا۔ گلی میں گزر رہا تھا کہ سامنے خان صاحب کے مکان میں سینکڑوں مسلمانوں کا اجتماع تھا۔ متنوع پھل، قسم قسم کی مٹھائیاں میزوں پر چنی رکھی تھیں کہ آج خان صاحب کے بچے کی پہلی افطاری کی تقریب تھی۔ یہ دو وقت کا بھوکا یتیم انہیں دیکھتا ہوا چلا گیا کہ چوک میں کچھ بوجھ مل جائے تو ایک پیسے کے چنے لے سکے۔

(۰۰)

سلیم! تم نے مائی بھولی کو دیکھا ہے؟ وہ اندھی بڑھیا جو پاگل ہو رہی ہے۔ لیکن تم نے اس کے بیٹے کو شاید نہیں دیکھا۔ اٹھارہ سال کا نوجوان بیٹا۔ اس کا باپ مدت ہوئی چالی پر سے گر کر مر گیا تھا۔ عمارت بنوانے والے نے دو سکر دن اور مزدور کام پر لگالیا اور کسی کو خبر تک بھی نہ ہوئی کہ کس کا سہاگ لٹ گیا اور کون یتیم ہو گیا۔ اس بچہ کو مائی بھولی نے بڑی مشقت سے چرخہ کات کات کر پالا تھا۔ جس سال بڑے زور کا انفلوئنزا پھیلا تھا وہ لڑکا بھی بیمار ہو گیا۔ محلہ میں ایک حکیم جی تھے۔ وہ غریبوں کو نسخہ مفت لکھ دیا کرتے تھے۔ بھولی وہاں سے نسخہ تو لکھوا لائی لیکن اٹھنی کے پیسے پاس نہ تھے کہ دوائی خرید سکے۔ سلیم! باور کرو کہ اس نے محلے کے ایک ایک گھر میں جا کر منتیں کیں کہ کہیں سے کچھ پیسے قرض مل جائیں۔ لیکن کسی نے کچھ نہ دیا۔ نسخہ ہاتھ میں تھا اور سامنے جوان بیٹا جان توڑ رہا تھا۔ بچا تڑپ تڑپ کر مر گیا۔ یہ اس دن کا واقعہ ہے جس دن حاجیوں کی اسپیشل ٹرین روانہ ہوئی تھی اور سینکڑوں روپوں کے پھول سٹیشن پر بکھرے پڑے تھے۔

(۰۰)

اور تم نے رضیہ بچاری کا پیغام تو اگلے دنوں خود اپنے کانوں سے سُن لیا تھا۔ ذرا اندازہ لگاؤ کہ اسے جوان بھائی کے مرنے کی اطلاع ملتی ہے لیکن اس کے پاس اتنے کپڑے نہیں کہ تن ڈھانپ کر گھر کی چار دیواری سے باہر

نکل سکے۔ جب اس نے کپڑے بھی مستعار مانگے تھے تو ظاہر ہے کہ بھاری کے پاس زاد راہ کیا ہوگا۔ اس نے گاؤں کے چوکیدار کو کہلا بھیجا کہ وہ اس کے ساتھ جائے لیکن جب اسے معلوم ہوا کہ رضیہ کے پاس کچھ نہیں تو وہ بلا اجرت کیسے ساتھ چلا جاتا؟ گاؤں میں دُور نزدیک کے رشتہ دار بھی تھے لیکن کسے فرصت تھی کہ اس کی مصیبت میں اس کے ساتھ ہولے؟ سارا گاؤں فتوہاں نمبردار کے لڑکے کی شادی کی تیاری میں مصروف تھا۔ غریب اکیلی چلی سلاتی دھوپ میں پیدل روانہ ہو گئی کہ مرنے والے کا مُنہ تو دیکھ لے۔ (یہ وہی رضیہ تھی جس نے بچپن میں اپنے مرحوم باپ کی میت میں جو ”شمش العلماء“ تھے دوجج کئے تھے)۔ اور یہ اس گاؤں کا واقعہ ہے جس کے مسلمان مذہبی معاملات میں اپنے کٹر بن میں مشہور ہیں۔ لیکن وہ ”مذہبی معاملات“ کیا ہیں؟ ذرا سُن لو۔ مقلد اور غیر مقلد کے جھگڑے تو وہاں شروع سے چلے آتے تھے۔ اس دفعہ جو میں وہاں گیا ہوں تو ایک اور جھگڑا سننے میں آیا۔ خود مقلدوں کے ہاں بھی دو پارٹیاں بن رہی تھیں اور آپس میں سر پھٹول تک نوبت پہنچ گئی تھی۔ دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ ایک ”عظیم الشان“ مسئلہ کے اختلاف کی وجہ سے یہ تنازعہ پیدا ہوا ہے۔ کہیں سے ایک مولوی صاحب تشریف لائے۔ یہ مولوی صاحب بقول ایک گروہ کے بہت ”بھاری“ مولوی تھے۔ تین تین کو س تک ان کی آواز جاتی تھی، انہوں نے مسئلہ بیان کیا کہ مسجد کی شان رسول اللہ کی شان سے بڑی ہے۔ کیونکہ رسول اللہ خود مسجد میں چل کر آتے تھے اور مسجد کبھی ان کے پاس چل کر نہیں جاتی تھی۔ گاؤں کے مولوی صاحب کو اس سے اختلاف تھا۔ وہ رسول اللہ کی شان کو مسجد کی شان سے بڑا سمجھتے تھے۔ پھر کیا تھا، دو پارٹیاں بن گئیں۔ باہمی جھگڑے ہوئے لڑائیاں ہوئیں، مقدمہ بازی تک نوبت پہنچی۔ قریب سال بھر ہو گیا یہ آگے ہی آگے بڑھتی جا رہی ہے اور ہر فرقہ اس مساعی حسنہ کو ”جہادِ عظیم“ قرار دے رہا ہے۔ اسی باہمی تشدد و انتشار کا نتیجہ ہے کہ کمیت ویران ہو رہی ہیں۔ فصلیں تباہ ہو چکی ہیں۔ زمین کا بیشتر حصہ سکھوں کے قبضے میں چلا گیا ہے۔ بقایا رہن رکھا ہوا ہے۔ کچھ عرصے کے بعد تم دیکھو گے کہ سکھ تمام گاؤں کے مالک بن جائیں گے اور یہ ”دین دار“ مسلمان ان کے مزارعہ ہو جائیں گے۔ اس پر مولوی صاحب انہیں مبارک باد دیں گے کہ انہوں نے یہاں کی زمین بیچ کر بہشت میں مکان خرید لیا۔ اس لئے یہ سودا خسارے کا نہیں۔

تم کہو گے کہ یہ تو جہلا کی باتیں ہیں۔ لیکن تمہیں وہ خطبہ جمعہ بھی تو یاد ہوگا جو شہر کی جامع مسجد میں شعبان المعظم کے مبارک مہینے کی تقریب پر تم نے خود سنا تھا۔ جناب خطیب نے جو خدا کے فضل سے دیوبند کے فارخ التحصیل مولوی صاحب ہیں اور جن کے پاس اپنے بیان کی تائید میں سینکڑوں حوالے بھی موجود تھے، یہی فرمایا تھا نا کہ ”شب بارات“

ایک ایسی رات ہے جس میں اللہ تعالیٰ پکار پکار کہتا ہے کہ میرے بندے مجھ سے جو جی میں آئے مانگیں۔ میں ہر ایک کی طلب کو پورا کروں گا۔ لہذا جس شخص نے اس رات میں پچاس نفل پڑھ کر مغفرت کی دعا مانگ لی اس کی نجات کا اللہ تعالیٰ خود ذمہ دار ہے۔ اس کے بعد تمہیں یاد ہو گا کہ مولوی صاحب کی آنکھوں میں آنسو بھر آئے اور انہوں نے فرمایا تھا کہ رحمت خداوندی کے اس بحرِ ذخار میں ہر ایک کا حصہ برابر ہو گا۔ لیکن ایک سوختہ بخت اس سے محروم رہ جائے گا۔ لوگوں کی آنکھیں اُپر کو اٹھیں کہ معلوم کریں کہ وہ کون بد نصیب ہو گا جو ابر رحمت کی ایسی گہر باری سے فیض یاب نہ ہو سکے گا؟ مولوی صاحب نے فرمایا کہ ہاں ایک اور صرف ایک شخص اس رحمت سے محروم رہ جائے گا۔ یعنی وہ جس کا پاچا مہ اس کے ٹخنوں سے نیچے ہو گا۔ یہ تو سلیم! ”جہلا“ کی باتیں نہ تھیں اور نہ ہی مولوی صاحب یہ کچھ اپنی طرف سے بیان کر رہے تھے۔ انہیں یہ سب کچھ ”عین اسلام“ کہہ کر پڑھایا گیا تھا اور وہ اسی کو ”عین اسلام“ سمجھ کر آگے پہنچا رہے تھے! ہاں! تو میں تمہیں رضیہ بی بی کی بیٹا کی داستان سنا رہا تھا۔ اور ایک رضیہ ہی پر کیا موقوف ہے۔ ذرا اپنے گرد و پیش نظر دوڑاؤ اور دیکھو کہ اس قسم کے کتنے واقعات ہر روز تمہارے سامنے گزر جاتے ہیں۔ سو عزیزم! جس سوسائٹی کا نظام یہ ہو اس کے متعلق یہ سوال اٹھانا کہ ان کی نمازیں اور ان کے روزے ان کی زکوٰۃ اور ان کے حج یعنی ان کے ”اعمالِ حسنہ“ وہ نتائج کیوں نہیں پیدا کرتے جو ہونے چاہئیں تھے، کچھ تعجب انگریز نہیں۔ سلیم! میں پھر کہتا ہوں اور تم اسے غور سے سمجھنے کی کوشش کرو کہ اسلام ایک نظامِ زندگی ہے۔ دنیا کے مذاہب جن میں انسانی تصرفات ہو چکے ہیں، مذہب کو محض انفرادی نجات کا ذریعہ سمجھتے ہیں۔ لیکن اسلام ایک ایسا معاشرہ (سوسائٹی) قائم کرنا چاہتا ہے جو نوعِ انسان کی رلوبیت (پرورش) کا ذمہ لے۔ اس مقصدِ عظیم کے لئے اسلام ہر عہدِ مومن کو اس کا رہنما کی حیثیت کی عظیم الشان مشینری کا اہم اور کارآمد پرزہ قرار دیتا ہے جس کی ہر حرکت اور جنبش کا اثر تمام مشینری پر پڑتا ہے۔ اگر ہر پرزہ اپنی اپنی جگہ صالح (محکم اور درست) ہے تو اس کا فطری نتیجہ یہ ہے کہ مشینری بھی ایک ضبط و ربط کے ماتحت چلے اور اس کا جیتا جاگتا نتیجہ گھر مٹی کے ڈائل کی طرح سامنے آجائے۔ لیکن اگر یہ پرزے الگ الگ پڑے رہیں تو خواہ ان میں سے ہر ایک پرزہ الماس و یاقوت کا کیوں نہ ہو مشینری بیکار ہو جائے گی۔ آج ہماری مشینری بیکار ہو رہی ہے اور یہ نتیجہ ہے اس عملی ربانیت کا جو مسلمانوں کے عقائد و اعمال میں سرایت کر چکی ہے۔ سلیم! غور سے قرآنِ کریم کا مطالعہ کرو تو تم پر یہ حقیقت بے نقاب ہو جائے گی کہ کسی قوم پر ذلت و مسکنت اور افلاس و بخت کا چھا جانا اور پھر اس قوم کا اس حالت پر مطمئن ہو جانا خدا کا غضب ہے، اللہ کا عذاب ہے۔ اور یہ تو تم سمجھتے ہی ہو کہ ایک منضوب علیہ قوم محض بے روح نمازوں اور رسمی روزوں کے

بل بولتے پر اپنے آپ کو منع علیہ قرار نہیں دے سکتی۔ جب اللہ کا وعدہ ہے کہ وہ ایمان اور عمل صالح سے اختلاف فی الارض کی زندگی عطا کرے گا تو ظاہر ہے کہ جس ایمان و عمل کا نتیجہ شوکت و عظمت، تمکین و استخلاف نہیں دیا وہ اس حالت کی طرف رفتہ رفتہ نہیں لئے جا رہے، وہ ایمان، ایمان اور وہ عمل، عمل صالح نہیں ہو سکتا۔ اس کے سوا تم کسی اور نتیجے تک پہنچ ہی نہیں سکتے، کیونکہ اللہ کے وعدے تو بہر حال سچے ہیں اور اس کا قانون اٹل۔ سلیم! ذرا انسانیت کے معراج کبریٰ، یعنی دو برس رسالت کی تاریخ پر نگاہ ڈالو۔ وہ کون سا خاص پروگرام تھا جسے کافر نسوں اور انجمنوں نے مرتب کر کے قوم کے سامنے رکھا تھا؟ یہی نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ ہی تو تھا جس نے چند سال لے عرصے میں نہ صرف اس قوم کی تمدنی، اخلاقی اور معاشرتی حالت ہی میں انقلاب پیدا کر دیا، بلکہ ان کی معاشی اور اقتصادی زندگی کی بھی کایا پلٹ دی اور کھجوروں کے ستوکھا کر گزارہ کرنے والی قوم، قیصر و کسریٰ کی سلطنتوں کی وارث بن گئی۔ ان ہی سیدھے سادے اعمال نے ان کے اندر وہ انقلاب پیدا کر دیا جو ایک مرد مومن کی نگاہ میں تقدیریں بدل دینے والی قوت پیدا کر دیتا ہے۔ یہ اس لئے کہ یہ تمام اعمال درحقیقت مختلف اجزاء تھے اس پروگرام کے جس کا عنوان (یعنی مقصود آخر) قرآن کے پہلے چار الفاظ پر مشتمل ہے۔ یعنی اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ۔ وجہ ستائش اللہ کا وہ پروگرام (نظام) ہے جو دنیا میں خدا کی ربوبیت عامہ (نوع انسان کی پرورش و تربیت) کا مظہر ہے۔ لہذا جو اعمال اس نظام کے قیام کا ذریعہ نہیں بنتے وہ بے روح رسوم سے زیادہ کچھ نہیں ہوتے۔

(۱۰)

سلیم! ایک مرتبہ اس حقیقت کو پھر سمجھ لو کہ میرا مقصد یہ نہیں کہ اعمال اسلامی کا حاصل محض اسی دنیا کی فلاح و کامیابی، غلبہ و تسلط ہے۔ ہرگز نہیں۔ اگر ایسا ہو تو پھر خدا کی بادشاہت اور فرعون کی حکومت میں فرق کیا ہوا؟ میں جو کچھ کہنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ اعمال اسلامی کا لازمی اور فطری نتیجہ اس دنیا میں حکومت و سطوت اور شوکت و عظمت کی زندگی بھی ہے اور اس کے بعد کی دنیا میں سرخروئی اور آبرو مندی کی زندگی بھی۔ اگر ہمارے اعمال اس دنیا میں شوکت و عظمت پیدا نہیں کرتے تو ہمیں سمجھ لینا چاہیے کہ ہمارے اعمال اسلام کی میزان میں پورے نہیں اترتے۔

(۱۱)

سلیم! تم پوچھتے ہو کہ بالآخر یہ عذاب کی زندگی ہم پر تسلط کیوں ہو گئی۔ حیران ہوں کہ تم اب تک اتنی ہی

بات بھی نہ سمجھ سکے۔ اس سے تم متفق ہو گے کہ قرآن کا مقصد لوگوں کو تمام خود ساختہ سلاسل و اغلال سے آزاد کر کے ان سے صرف قانونِ خداوندی کی اطاعت کرانا تھا۔ لیکن سلیم! تم ذرا اپنی تاریخ کے اوراق الٹ کر دیکھو کہ جس انسانی استبداد کو مٹانے کے لئے اسلام آیا تھا، کن کن شاہراہوں سے وہی استبداد اُمت پر تسلط کیا گیا۔ اور قیامت یہ کہ اس استبداد کا تسلط بیشتر مذہب کی آڑ میں ہوا۔ اور ہر وہ طوق جسے اتار پھینکنے کے لئے قرآن آیا تھا اسے عین اسلامی بنا کر مسلمانوں کے گلے میں ڈال دیا گیا۔ تم سمجھتے ہو کہ خدا کی میزان میں یہ جرم کچھ ایسا کم وزنی تھا کہ یونہی معاف کر دیا جاتا؟ اُمم گزشتہ جن جرائم کی یاداش میں ذلت و مسکنت کے عذاب میں گرفتار ہوتی تھیں، کیا وہ اسی قسم کے جرائم نہ تھے؟ کیا تم سمجھتے ہو کہ فطرت کسی کی سوتیلی ماں ہے کہ وہ ایک بچے کے ساتھ ایک قسم کا اور دوسرے کے ساتھ دوسری قسم کا سلوک کرے گی۔ اس کے قانون اُٹل ہیں اور ان کا ہر ایک پر یکساں طور سے اطلاق ہوتا ہے۔ پہلوں نے یہی کچھ کیا تو ان پر عذاب آیا۔ جب مسلمانوں نے بھی وہی کچھ کیا تو ان پر عذاب کیوں نہ آتا؟ ان پر تو بلکہ اور بھی زیادہ سختی سے عذاب آنا چاہیے تھا کہ ان کے پاس قانونِ خداوندی کا ضابطہ اپنی اصلی اور مکمل شکل میں راہ نمائی کے لئے موجود تھا، لیکن انہوں نے اسے پس پشت ڈال دیا۔ کیا اس کی سزا اس سے کچھ مختلف ہونی چاہیے؟ انہیں دراشتِ کتاب کے لئے منتخب کیا گیا۔ نوعِ انسان کے لئے بہترین امت قرار دیا گیا۔ لیکن سب ایمان و عمل کے بدلے میں، نہ صرف نام رکھوانے کے عوض۔ اس کے باوجود تم پوچھتے ہو کہ اس قوم پر خدا کا عذاب کیوں مسلط ہوا؟ سلیم! اخوت، مساوات، حریت، وحدتِ انسانی، جماعتی زندگی، مرکزیت، اطاعت، فرد کالٹ کے لئے سب کچھ کرنا اور ملت کا افراد کی ربوبیت کا سامان فراہم کرنا۔ یہ تھیں نظامِ حقیقی کی خصوصیات۔ تم دیکھتے ہو کہ مسلمان اس منشاء الہی کو کب سے بھولے ہوئے ہیں۔ چھوڑ دو ابتدائی دورِ ہمایوں کے مختصر سے زمانے کو اور اس کے بعد قرآنِ کریم کی کسوٹی سے پرکھتے جاؤ امتِ مسلمہ کے ایک ایک عمل کو حقیقتِ تمہارے سامنے بے نقاب ہو جائے گی۔

لیکن بایں ہمہ عزیزم! ہمارے لئے مایوسی کی کوئی وجہ نہیں۔ جس قرآن کی رو سے ایک مرتبہ وہ نظام قائم ہوا تھا وہی قرآن آج بھی ہمارے پاس موجود ہے۔ اگر آج بھی مسلمان اس نکتہ کو سمجھ لیں تو پھر دیکھو ان کی نمازیں اور ان کے روزے کس طرح وہی نتائج پیدا کرتے جن کے دیکھنے کے تم اور ہر دردمند مسلمان متمتع ہے۔ دَنُوَ اَنَّ اَهْلَ الْقُرَیْ اٰمَنُوْا وَ اٰتَقَوْا لَفَتْحُوْا عَلَیْهِمْ بَرَکٰتٌ مِّنَ السَّمَاءِ وَ الْاَرْضِ وَ لٰکِنْ کَذَّبُوْا فَاَخَذْنَا مِنْهُم مَّا کَانُوْا یٰکْسِبُوْنَ (۷۹/۷۶) ”اور اگر رستہوں والے ایمان لاتے اور تو انہیں خداوندی کی نیکداشت کرتے تو ہم ان پر زمین و آسمان کی برکات کے دروازے کھول دیتے۔ لیکن انہوں نے قوانینِ خداوندی

کی صداقت کو جھٹلایا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہمارے قانونِ مکافات نے انہیں ان کے اعمال کی وجہ سے پکڑ لیا۔
اس ایمان و تقویٰ کی حقیقت ہمیں قرآنِ کریم سے ملے گی۔ بشرطیکہ تم اُسے تمام غیر شرعی تصورات کو ذہن سے نکال کر سمجھنے کی کوشش کرو۔ اس لئے کہ

کھویا گیا جو مطلب ہفتاد و دو ملت میں
سمجھے گا نہ تو جب تک بے رنگ ہو ادراک (اقبال)

والسلام

نومبر ۱۹۳۹ء



ہمارے مذہبی اجتماعات

سید محمد! تم ٹھیک کہتے ہو کہ جمعہ الوداع کے دن جامع مسجد میں قریب پچاس ہزار کا مجمع تھا۔ بلکہ اس سے بھی زیادہ۔ اور تم نے یہ بھی درست کہا کہ اس عظیم شان گردہ کے ایک آواز پر جھکنے اور اٹھنے کی ہم آہنگی کا نظارہ بڑا دلکش تھا۔ اس کی دلکشی تو اس سے بھی ظاہر ہے کہ بڑے بڑے سیاح آپ کے اس "تماشے" کی تصویریں لینے دُور دُور سے آتے ہیں اور ان کے لئے مسجد کے سب سے بلند مقام پر ان حضرات کی طرف سے سہولتوں کے سامان ہم پہنچائے جاتے ہیں جن سے اگر تصویر کشی کے متعلق فتویٰ طلب کیا جائے تو کبھی تکفیر سے روئے بات نہ کریں۔ یہ تو تھا جملہ معترضہ۔ لیکن سلیم! میں پوچھتا ہوں کہ مسلمانوں کے اتنے بڑے جوم میں کتنے ایسے تھے کہ جسمانی حرکات کی ہم آہنگی کے ساتھ ان کے قلوب بھی ہم آہنگ ہوں۔ اسلام وحدت خیال کے بعد کہ جسے اصطلاح میں ایمان کہا جاتا ہے وحدت فی العمل کا سبق سکھانے آیا تھا اور اس اتحادِ عمل بلکہ وحدت خیال و عمل کے بہترین مظاہرے اسی قسم کے اجتماعات تھے۔ لیکن ذرا غور کر کے بتاؤ تو سہی کہ اس ظاہری اتحادِ عمل میں حقیقی اتحادِ خیال و اعمال کا جذبہ کس حد تک کار فرما تھا؟ تم نے دیکھا ہوگا کہ مولوی صاحبان صفت بہ صفت ادھر ادھر لوگوں کو نماز باجماعت کے مسئلے بتاتے پھرتے تھے۔ وہ سمجھاتے تھے کہ صفیں کس طرح سیدھی رکھنی چاہئیں۔ دونوں پاؤں کے درمیان فاصلہ کس قدر ہونا چاہیے۔ کندھے کے ساتھ کندھا نہ ملنے سے کتنا عذاب ہوگا۔ پہلی صف میں بیٹھنے سے کس قدر ثواب ہوگا۔ لیکن سلیم! ان میں سے کسی ایک نے بھی یہ بتایا کہ مسلمانو! تم یہاں جمع کس غرض کے لئے ہوئے ہو؟ تمہیں نماز کیا پیغام دیتی ہے؟ جماعت کے ساتھ ملنا کیوں ضروری ہے؟ یہ اٹھنا بیٹھنا کیسا ہے؟ صفیں کیوں سیدھی ہونی چاہئیں؟ "امام" صرف ایک ہی کیوں ہوتا ہے؟ اور اس کی ایک آواز پر بلا چون و چرا سب کو ایک ہی حرکت کیوں

کرنی پڑتی ہے؟ وہ بھول جاتا ہے تو اسے اس کی یاد دلانے کے لئے اشارہ تو کیا جاتا ہے لیکن اس کے باوجود اس کی متابعت کیوں کرنی ہوتی ہے اور کیوں اس کی بھول کا کفارہ (سجدہ سہو کی شکل میں) ساری جماعت کو ادا کرنا پڑتا ہے؟ ایک وقت میں ایک ہی جماعت کیوں ہوتی ہے؟ متعدد جماعتیں کیوں نہیں ہو سکتیں؟ ”تماشا“ دیکھنے والے سیاح جب اس نظارہ کو اپنے الفاظ میں بیان کرتے ہیں تو مسلمانوں کے ضبط و انضباط، وحدت خیال و عمل، یک نغی اور ہم آہنگی — اطاعت و تمسک بالجماعت کی بے حد تعریف کرتے ہیں۔ لیکن میرا خیال ہے کہ اس حقیقت سے بھی وہ آشنا ہو چکے ہیں کہ یہ مظاہرہ اب صرف جموں تک محدود ہو چکا ہے۔ قلوب پر اس کا کچھ اثر نہیں۔ یہ ایک رسم بن کر رہ گیا ہے۔ اس کی روح بالکل بھلائی جا چکی ہے۔ آج دنیا کی ہر قوم اپنی تمام قوت اس مقصد کے حصول کے لئے صرف کر رہی ہے کہ اُن کے افراد میں اتحاد خیال و وحدت عمل پیدا ہو۔ ان کے قلب و نگاہ میں یک جہتی اور ان کی حرکات و سکنات میں یکانگت ہو جائے۔ وہ ایک ”امم متفق علیہ“ کی آواز پر سب کے سب جھک جائیں اور سب کے سب اُٹھ کھڑے ہوں۔ اب اندازہ لگاؤ کہ جس قوم میں یہ سب چیزیں بلا محنت و کاوش خود بخود موجود ہوں لیکن اس سے کچھ نتیجہ برآمد نہ ہو، تو اسے تم بے روح مظاہرہ نہ کہو گے تو اور کیا کہو گے؟ اور پھر یہ بھی دیکھو کہ دنیا ضبط و انضباط کی تلاش میں مارے مارے پھر رہی ہے۔ محض اس لئے کہ اس طرح اپنے اندر قوت پیدا کر کے کمزور قوموں کے خون سے اپنی تشنگی بجھانے کا سامان فراہم کرے۔ لیکن ملت اسلامیہ میں یہ سب کچھ اس لئے پیدا کیا جاتا ہے کہ ان کے قلوب پاکیزہ ہوں۔ ان کی ذات نشوونما پائے۔ وہ ہر وقت اللہ کے قانون کو سامنے رکھیں۔ ان کا جھکنا ہو تو اس کے لئے اُٹھنا ہو تو اُس کے لئے۔ ان کی قوت، ناتوانوں کی حفاظت کے لئے ہو۔ ان کی طاقت، ضعیفوں کے حقوق کی نگہداشت کرے۔ وہ اپنے ایمان و اعمال صالح سے ایسی قوت پیدا کریں کہ اختلاف فی الارض کی نعمت کبریٰ سے نوازے جائیں۔ اور اس اختلاف سے مقصود ملکیت نہ ہو۔ بلکہ اس دنیا خدا کی ربوبیت (فوج انسان کی پرورش) عام کرنا ہو۔ سلیم! اندازہ لگاؤ کہ رمضان کا آخری جمعہ ان مقاصدِ عالیہ کے حصول کے لئے کس قدر عظیم المرتبت نفسیاتی کیفیتیں اپنے اندر رکھتا ہے۔ ہینہ بھر سے خدا کے بندوں میں جسمانی اور قلبی انقلاب پیدا کیا جا رہا تھا۔ انہیں ٹھنڈے سپاہیانہ زندگی کا خوگر بنایا جا رہا تھا۔ ان کے دلوں کو تمام خباثتوں سے پاک اور ان کی نگاہوں کو تمام آلودگیوں سے صاف کیا جا رہا تھا۔ اُن سے ایک وقت مقررہ کے لئے حلال و طیب چیزیں بھی چھڑائی گئی تھیں تاکہ وہ حرام و خبیث چیزوں کی طرف نگاہ تک بھی نہ اٹھائیں۔ اس کے بعد انہیں ایک جگہ جمع کیا گیا کہ وہ جائزہ لیں اپنے تمام اعمال کا اور محاسبہ کریں اس انقلاب کا جو ان کے اندر پیدا ہوا ہے۔ اپنی

انفرادی خودی جس کا یوں استحکام کرایا گیا ہے اُسے ایک اجتماعی کل کا جز و بنادیں اور یوں اطاعتِ امیرِ مرکزیت، ایثار، تمسک، بالجماعت، اتحادِ عمل اور استلافِ خیالات کے جیتے جاگتے مظاہرے تجدیدِ عہد و فاکریں اور اُٹھتے جھکتے بار بار اپنے اللہ کے سامنے اس دعوے کی عملی شہادت پیش کریں کہ

إِنَّا صَلَاتُنِي وَ نُسُكِي وَ مَحْيَايَ وَ مَمَاتِي لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ (سجۃ)

میری صلوٰۃ اور تمام دیگر مخلص اعمال، میرا جینا، میرا مرنا، سب اللہ رب العالمین (یعنی اللہ کی رب العالمین کو عام کرنے) کے لئے ہے۔

سلیم! تم سمجھتے ہو کہ ایسے انقلاب درآغوشِ افراد کی یہ جماعت دنیا میں کیا کچھ نہ کر سکتی ہوگی۔ لیکن اس کے بعد ذرا ایک مرتبہ اس "بحرِ مومنین" کی نماز پر پھر نگاہ ڈالو۔ ساری نماز پر نہیں۔ نماز کے صرف ایک ٹکڑے پر۔ ذرا سوچو کہ کچھ پاس ساٹھ ہزار انسانوں کا گروہ، اللہ کے سامنے رُو بہ قبلہ مسجد میں کھڑے ہو کر یہ اقرار کر رہا ہو کہ

إِنَّا لَكَ نَعْبُدُ

اے اللہ! ہم صرف تیری محکومیت کو جائز سمجھتے ہیں۔ اس کے سوا ہر قسم کی غلامی کا طوق ہم پر حرام ہے۔ لیکن زبان سے یہ الفاظ ادا کر رہا ہو اور دماغ سینکڑوں خداؤں کا بُت کدہ بن رہا ہو، تو اس دعویٰ کو تم خدا فریبی اور خود فریبی نہ کہو گے تو اور کیا سمجھو گے؟ اب اگر کوئی یہ کہہ دے کہ ان لوگوں نے نماز نہیں پڑھی بلکہ اپنے آپ سے غداری اور خدا سے دھوکہ کیا ہے تو مشرق سے مغرب اور شمال سے جنوب تک کے "حاملانِ دینِ مبین" لٹھ لے کر اس کے پیچھے پڑ جائیں گے۔ اصل یہ ہے کہ اس میں ان بچاروں کا بھی کوئی قصور نہیں۔ اس لئے کہ انہیں بتایا ہی یہ گیا ہے کہ اگر ہاتھ فلاں مقام پر باندھ لئے جائیں، پاؤں میں اتنا فاصلہ رکھ لیا جائے، انگلیوں کا رخ فلاں سمت کو ہو۔ سجدے میں فلاں فلاں جتنے پہلے زمین بوس ہوں۔ الفاظ اپنے صحیح مخرج سے نکلیں، تو نماز ہو جاتی ہے۔ اور جب پوچھو کہ اس بات کی کیا سند ہے کہ اس سے نماز واقعی ہو جاتی ہے اور اس سے وہ مقصد پورا ہو گیا ہے جس کے لئے صلوٰۃ کو فرض قرار دیا گیا تھا، تو جواب مل جاتا ہے کہ اس کا علم تو قیامت ہی کو ہو سکے گا کیونکہ دُنیا دارِ العمل ہے۔ نتیجہ یہاں برآمد نہیں ہو سکتا۔ اور جب ان سے کہو کہ بھائی! اللہ تو ایمان و عمل کی جزائرِ استخلاف فی الارض اور وراثتِ زمین فرماتا ہے تو کہہ دیتے ہیں کہ اس ارض سے مراد جنت کی زمین ہے۔ لیکن سلیم! ان باتوں کو تم کسی سے نہ پوچھو۔ قرآن تمہارے سامنے ہے۔ انسانیت کے معراجِ کبریٰ کے دورِ ہمایوں کی تاریخ اس کے اندر ہے۔

چشمِ بروئے او کشا۔ باز بخوشتن نگر

تمہیں معلوم ہے کہ روزے سترہ میں فرض ہوئے اور اسی رمضان کی سترہ تا بیس کو ان روزہ دار نمازیوں کی قوتوں کا امتحان بھی لے لیا گیا۔ یورپین مورخ کہتے ہیں کہ واٹر لو کی لڑائی نے یورپ کی تاریخ کا نقشہ بدل دیا۔ لیکن ان کی نگاہیں لگاؤں اور آگے بڑھتیں تو دیکھتیں کہ سترہ کے رمضان میں ہدر کے میدان میں جو لڑائی ہوئی اس نے دنیا کی ہسٹری کو بدل دیا۔ باطل و ظلمت کی تمام تخریبی قوتیں اپنے ساز و سامان سے آراستہ اس ارادے سے میدان نکل آئیں کہ (معاذ اللہ) اللہ کے لڑکوں کو دنیا سے مٹا دیا جائے۔ مسلمانوں کی کل کائنات، قریب تین صد نفوس جو ابھی ابھی اپنے گھر بار چھوڑ کر ایک دور دراز مقام میں پناہ گزیں ہوئے تھے۔ بے سروسامان، بظاہر بے کس و بے بس۔ ان کے لئے اب زندگی اور موت کا سوال تھا۔ نہیں۔ صحیح الفاظ میں حق یا باطل کے غلبہ کا سوال تھا۔ ان روزہ داروں نے کیا کیا؟ اپنے بچوں تک کو لے کر کھجوروں کی ٹہنیوں اور اڈٹوں کی پسلیوں سے مسلح میدان جہاد میں آگئے۔ سلیم! ذرا اس موقع کی نزاکت کا اندازہ لگاؤ اور اس کا احساس اس سے کرو کہ خود نبی اکرمؐ نے اس حق ووقی صحرا میں نہایت خشوع و خضوع سے اپنے رب کو پکارا اور کہا کہ اے اللہ! تیرے بندوں کی یہ مٹھی بھر جماعت، محض تیرے نام کی بندی اور تیرے دین کی حفاظت کے لئے سرکھن اس میدان میں جمع ہو گئی ہے۔ اگر آج یہ سب شہید ہو گئے تو دنیا میں تیرا نام لینے والا کوئی نہیں رہے گا۔ مانگنے والے نے ابھی دعا بھی نہیں کی تھی کہ دینے والے نے اسے اپنی رحمتوں سے یوں نوازا کہ

إِنِّي مُبَدِّلُكُمْ بِالْعِثِّ مِنَ الْمَلَأِئِكَةِ مُؤَدِّفِينَ (۸/۹)

میں تمہاری مدد کے لئے ہزار فرشتے لگاتا رہیوں گا۔

فرشتے تمہاری مدد کے لئے آئیں گے اور وہ آکر کیا کریں گے؟ ان سے کہا جائے گا کہ

فَقَاتِلُوا الَّذِينَ آمَنُوا سَائِلِي فِي قُلُوبِ الَّذِينَ كَفَرُوا الرَّعْبَ...

(۸/۱۲)

مسلمانوں کے دلوں کو مضبوط رکھو۔ میں کفار کے دلوں میں دہشت طاری کروں گا۔

فی الحقیقت، وہ ملائکہ جنہوں نے خلیفہ فی الارض کو جھک کر سلام کیا تھا، انہیں ان مجاہدین کی یوں ہی مدد کرنی چاہیے تھی۔ جب انسان قانون خداوندی کو عملاً نافذ کرنے کے لئے عملاً باہر نکل آئے تو کائناتی قوتیں سب اس کا ساتھ دیتی ہیں۔ لیکن سلیم! اللہ نے یہ نہیں کہہ دیا کہ تم مزے سے بیٹھے رہو سب کچھ ہمارے فرشتے ہی کر دیں گے۔ بلکہ اس وقت ایک مکمل ضابطہ سامنے رکھ دیا کہ تمہیں کیا کرنا ہے۔ ذرا غور سے سنو کہ وہ ضابطہ کیا تھا۔ وہ ہدایات کس قسم کی

تھیں۔ فرمایا:-

”اے ایمان والو! جب تم میدانِ جنگ میں کفار کے سامنے جاؤ تو ان کو پیٹھ مت دکھاؤ۔ یاد رکھو۔ جو آج کے دن انہیں پیٹھ دکھائے گا بجز اس کے کہ وہ پیٹھ ابدلتا ہو یا اپنی فوج میں آنے کے لئے ایسا کرتا ہو اس پر اللہ کا غضب ہوگا اور اس کا ٹھکانا جہنم ہوگا اور وہ بہت بُرا ٹھکانہ ہے۔“ (۸/۱۵-۱۶)

سلیم! سنتے ہو کہ مخاطب کون سے مسلمان ہیں اور غور کرتے ہو کہ اپنی قوم کا ساتھ چھوڑ دینا، دشمن کے مقابلے میں پیٹھ دکھا دینا، کس قدر جُرمِ عظیم ہے؟

پھر فرمایا:-

”اے ایمان والو! اللہ کی اور اس کے رسول کی اطاعت کرو اور اس سے مت پھرو۔ درحقیقہ تم سُن رہے ہو۔ اور ان لوگوں کی طرح مت ہو جانا جنہوں نے کہہ دیا کہ ہم نے سُن لیا۔ حالانکہ وہ (صحیح معنوں میں) سنتے نہ تھے۔ اے مسلمانو! اللہ اور اس کے رسول کی آواز پر نیک ہو جس وقت تمہیں وہ اس چیز کی طرف بلائے جو زندگی بخشنے والی ہے۔“ (۸/۲۰-۲۱)

سمجھتے ہو کہ خدا کی راہ میں ”مر جانے“ کا نام زندگی کیوں رکھا جاتا ہے؟ اس عظیم الشان حقیقت پر غور کرو، موت اور حیات کے سرِ بستہ راز تم پر منکشف ہو جائیں گے۔ اور پھر تم نے اس اطاعت پر بھی غور کیا جس میں ”سُننا“ شرط ہے۔ یہ بالمشافہ اطاعت زندہ مرکز کی اطاعت ہی ہو سکتی ہے۔ اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ اسلام اُس وقت تک دینِ نظامِ معاشرہ رہتا ہے جب تک اس میں ایک زندہ مرکز ایسا ہو جس کی اطاعت کی جائے۔ انفرادی زندگی میں دین باقی نہیں رہتا۔ (یہ بہر حال ایک اور موضوع ہے جس کے متعلق تفصیلاً کسی دوسرے وقت لکھوں گا)۔

پھر فرمایا:-

”اے ایمان والو! جب تم کسی جماعت کے مقابلہ میں جاؤ تو ثابت قدم رہو اور قانونِ خداوندی کو ہر وقت سامنے رکھو۔ تاکہ تم کا سیلاب ہو جاؤ۔ اور اللہ کی اور اس کے رسول کی اطاعت کرو اور آپس میں مت جھگڑو۔ ورنہ تمہارے جو صلے پست ہو جائیں گے۔ تمہاری ہوا اکھڑ جائے گی۔ ثابت قدم رہو۔ اللہ ان لوگوں کے ساتھ ہوتا ہے جو استقامت کا ثبوت دیں۔“ (۸/۴۶-۴۷)

سلیم! سنتے ہو کہ یہ ہدایات کیا ہیں؟ یہ زندگی کا پیغام ہیں۔ یہ اسلام کی رُوح ہیں۔ یہ ایک عہدِ مومن کے اظہار

عبودیت کا حقیقی مفہوم ہے۔ یہ صرف سٹھ کے بدر کے موقع کے وقتی احکام نہیں، بلکہ جب تک حق و باطل میں آویزش کا امکان ہے۔ جب تک خیر و شر کا مقابلہ ہے۔ جب تک شراب و لہسی، چراغ مصطفوی سے ستیزہ کار ہے۔ اس وقت تک کے لئے تمام مسلمانانِ عالم کے واسطے ایک دستورِ اساسی ہے۔ ایک لائحہ عمل ہے۔ یہی ہدایات ہیں جن کے لئے رمضان کے روزے اور ان روزوں کا جمعہ الوداع ہے۔

سلیم! اب تم خود فیصلہ کرو کہ صحیح نتائج پیدا کرنے والے روزے اور نمازیں ان تین سو مسلمانوں کی تھیں یا اس ساٹھ ستر ہزار کے رسمی اجتماع کی جس میں مقصد اور روح کی طرف کسی کی توجہ نہ تھی۔ سو بھائی نادان کیوں جنتے ہو؟ کیا تم اتنی سی بات بھی نہیں سمجھتے کہ سحری اور افطاری کے گولے قلعہ کی دیواریں نہیں ڈھاکے سکتے۔ ہر چند ان کا دھماکا اور دھواں اصلی گولوں کا سا ہوتا ہے۔

(۱۰)

عید کے متعلق میں نے تمہیں پچھلے سال بتایا تھا کہ یہ نزولِ مشرّان کی یاد میں اسلامی جشن ہے۔ تم دنیا بھر کی قوموں کے جشن و مسرت کے تہواروں کو دیکھو۔ ان میں یا تو کسی انسان کی یادگار کا جذبہ پنہاں ہو گیا یا مظاہرِ فطرت کی نیرنگیوں کی تقریب یا نئے موسم کا استقبال۔ لیکن انسانوں کی یادگاریں مٹ سکتی ہیں۔ دنیاوی واقعات بھلائے جاسکتے ہیں۔ تاریخ کے صفحات گم ہو سکتے ہیں۔ بڑی بڑی چٹانوں پر گڑی ہوئی لائٹیں اور ان لائٹوں پر کندہ کی ہوئی داستانیں زمانہ کے ہاتھوں تباہ ہو سکتی ہیں۔ لیکن خدا کا وہ ازلی وابدی پیغام جو قرآن کی دفتین میں محفوظ کر دیا گیا ہے، کبھی مٹ نہیں سکتا کیونکہ اس کی حفاظت کی ذمہ داری خود اس نے لے لی ہے جو زندہ ہے کبھی مر نہیں سکتا۔ جو قائم ہے کبھی فنا نہیں ہو سکتا۔ وہ باقی ہے، اس کا پیغام بھی باقی ہے۔ وہ زندہ ہے، اس کا کلام بھی زندہ ہے۔ یہ جشن عید اسی خدائے حق و قیوم کے زندہ قرآن کے نزول کی یادگار ہے۔ اور جب تک دنیا رہے گی، یہ یادگار بھی باقی رہے گی۔ اللہ اکبر۔ لا الہ الا اللہ۔ واللہ اکبر۔ اللہ اکبر۔ واللہ الحمد۔

پھر جس طرح یہ کتاب دنیا کی کتابوں میں عجیب تر ہے، اس کی یادگار بھی دنیا کی تمام یادگاروں سے زالی ہے۔ دنیا کے جشن، کھیل، تماشے، رنگ، راگ، عیش و نشاط سے منائے جاتے ہیں۔ لیکن شاعرِ الہی کی یادگاروں کے جشن منانے کے لئے ایک بالکل الگ پروگرام تجویز کیا گیا ہے۔ اس کے لئے لوگ ہمیں بھر سے تیار کئے

لے دلی میں جامع مسجدِ قلعے کے سامنے ہے۔ وہاں سے سحر و افطار کے گولے چھوٹا کرتے تھے (شاید اب بھی چھوٹتے ہوں)۔

چارہ تھے۔ انہیں سکھایا جا رہا تھا کہ دنیا کی تمام جھوٹی طاقتوں سے مُنہ موڑ کر اس ایک خدا کے قانون کے محکوم بن جاؤ۔ مانگو تو اسی سے مانگو، ٹھکڑو تو اسی کے سامنے جھکو۔ بھوکے اور پیاسے رہ کر اپنے فرائض سرانجام دو۔ یہ ایک ٹریننگ تھی جو سپاہی کو میدان میں لانے سے پیشتر دی جاتی ہے۔ پورے ایک پہلنے کی ریاضت و محنت سے ذہنوں میں ایک بلند شعور پیدا ہو گیا تو انہیں ایک جگہ جمع ہونے کا حکم دیا کہ نیک دل اور پاکیزہ دماغ لے کر سرجوڑ کر بیٹھیں اور سوچیں کہ ہمیں اس امتیازی زندگی کے حصول و بقا کے لئے کیا کچھ کرنا ہے جو مومنین کی خصوصیت ہے اور جس کا وعدہ قرآن کریم میں موجود ہے۔

سلیم! اسلام رہبانیت کا مذہب نہیں، دنیا تیاگ دینا، زہد و زینت سے نفرت کرنا، ہنسی خوشی سے بیزار ہو کر ”عبوسا قمطریراً بن جانا“ اسلام نہیں سکھاتا۔ عمدہ عمدہ کپڑے پہننے سے، اچھے اچھے کھانے پکانے سے، دوستوں کو تحائف دینے سے، بچوں کے لئے خوشی اور مسرت کے سامان بہم پہنچانے سے اس نے نہیں روکا۔ لیکن اسلام جس طرح دنیا کی ہر مصیبت کے وقت قانون خداوندی کی ہدایت کو سامنے لے آتا ہے، اسی طرح وہ ہر آسائش اور مسرت کی تقریب پر کبھی محتاج و مفلس بندوں کو نہیں بھلاتا۔ لیکن یاد رکھو سلیم! محتاجوں اور مفلسوں کا وجود محض اس عبوری دور تک ہوتا ہے جب ہنوز قرآن کا نظام ربوبیت قائم نہیں ہوتا۔ اس نظام کے قیام کے بعد کوئی مفلس اور محتاج باقی نہیں رہ سکتا۔ لہذا مفلسوں اور محتاجوں کے متعلق اس قسم کے احکام صرف عبوری دور سے متعلق ہیں۔

سلیم! تمہیں کیا معلوم کہ قوم کی حالت کیا ہے۔ اس کا اندازہ اس سے مت لگاؤ کہ تمہارے سامنے نئے نئے کپڑے پہننے والے مسلمانوں کا اجتماع ہے۔ قوم کی حالت کا اندازہ لگانا ہو تو وہاں جاؤ جہاں سے یہ نئے نئے کپڑے پہننے والے مسلمان باہر آئے ہیں۔ اور دیکھو کہ کتنے گھر ہیں جن میں مکے اور ٹھلیاں اونڈھی پڑی ہیں کہ کئی دنوں سے اُن میں آٹا نہیں پڑا۔ دیکھو کہ کتنے چولہے ہیں جن میں مکڑی نے جالاتن رکھا ہے کہ کئی وقت سے ان میں آگ نہیں جلی۔ دیکھو کہ کتنی شریف عورتیں ضرورت کے لئے گھروں سے باہر نہیں نکل سکتیں کہ ان کے سر پر چادر نہیں ہے۔ دیکھو کہ کتنے بچے اور بوڑھے رات بھر الاؤ کے گرد بیٹھے رہتے ہیں کہ اس سردی میں ان کے پاس اوڑھنے کو لٹا نہیں۔ دیکھو کہ کتنے جوان مریض موت کے مُنہ میں کھنچے چلے جا رہے ہیں کہ ان کی دوائی کے لئے گھر میں پیسہ نہیں برآمد ہو سکا۔ محتاجی اور بربادی کے ان ہولناک مناظر کو دیکھو اور پھر اندازہ لگاؤ کہ قوم کی کیا حالت ہے؟ اور اگر تمہارے سینے میں دل اور دل میں احساس کی کوئی رتن باقی ہے تو سوچو کہ آج یہ تمہارا جشن، مسرت کا جشن ہے یا بربادی کا ماتم؟ سلیم! میں جانتا ہوں کہ خوشی کے موقع پر مصیبتوں اور تکلیفوں کی یاد بد شگونی خیال کی جاتی ہے۔ لیکن آج

جس دور سے ہم گزر رہے ہیں اس میں خوشی کو خوشی سمجھنا خود اپنے آپ کو فریب دینا ہے۔ قوم کی حالت یہ ہے لیکن سلیم! جانتے ہو کہ قوم کے راہ نما اور شریعت مقتہدہ کے علمبردار کون سے اہم مسائل دریافت کرنے میں مصروف جہاڑیں؟ اگر تم یہ جاننا چاہو تو دہلی سے شائع ہونے اخبار ”محمدی“ اور امرتسر سے شائع ہونے ”الحدیث“ کے اکتوبر نمبر کے پرچے اٹھا کر دیکھو۔ اُن میں اس مسئلہ جلیلہ پر گرا گرم بحث چل رہی ہے کہ لڑکے اور لڑکی کے نعتیہ کی دعوت قبول کرنا جائز ہے یا نہیں۔ **إِنَّا لِلّٰهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ**۔ اور یہ دونوں اخبار اس جماعت کے ترجمان ہیں جس کے اسلاف میں سید احمد بریلوی اور شاہ اسماعیل شہید علیہما الرحمہ کے درخشندہ اسمائے گرامی ملتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ جب ترکوں نے قسطنطنیہ پر حملہ کیا اور ان کی فوجیں شہر کی چار دیواری تک پہنچیں تو شہر کے اندر پادریوں کی سب سے بڑی مجلس چالیس دن سے اس مسئلہ پر مصروف بحث تھی کہ حضرت عیسیٰؑ پر جو ماندہ نازل ہوا تھا اس میں روٹی خمیری تھی یا فطیری۔ مسلمان ان واقعات کو پڑھتے ہیں اور تحقیق کی ہنسی ہنس دیتے ہیں۔ لیکن نہیں سوچتے کہ خود اُن کے اپنے گھر میں کیا ہو رہا ہے۔

(۱۱)

سلیم! اب تمہاری آخری بات کا جواب رہ گیا کہ جب ہمارے ان اجتماعات میں آج وہ روح اور مقصد نہیں رہا تو پھر ان کے باقی رکھنے سے کیا فائدہ؟ تمہارے دل میں اس سوال کا پیدا ہونا ضروری تھا۔ اچھا ہوا کہ تم نے اسے بھی پوچھ لیا۔ عزیزم! سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ یہ چیزیں اپنی روح اور مقصد کو کھودینے کے بعد ہمارے قومی شعائر سی بن چکی ہیں۔ اگر قومی شعائر نقصان رسا نہ ہوں اور نہ ہی وہ قرآن کی تعلیم سے ٹکرائیں تو ان کا باقی رکھنا اچھا ہوتا ہے۔ ان سے بھی ایک حد تک اجتماعیت کی شکل قائم رہتی ہے۔ دوسرے یہ کہ اگر کبھی ہماری قسمت نے پٹا کھایا اور ہم میں اس انقلاب کا احساس بیدار ہوا جو قرآن پیدا کرنا چاہتا ہے تو ان ہی بے جان پیکروں میں پھر سے روح آجائے گی اور یہ مناسک و شعائر جس نظام کی یادگار ہیں اس کے از سر نو قیام میں آسانی پیدا ہو جائے گی۔ یہی وجہ تھی کہ میں نے تمہیں جمعۃ اوداع کے خطبہ میں باتیں کرنے سے منع کیا تھا۔ اگرچہ خطیب کا ایک لفظ بھی تمہارے کانوں تک نہیں پہنچ سکتا اور اگر پہنچتا بھی تو تمہیں اس سے کچھ فائدہ نہ تھا کہ وہ عربی زبان میں تھا اور تم عربی جانتے نہ تھے اور اگر جانتے بھی ہوتے تو بھی اس میں تمہیں کوئی بات مسائل حاضرہ کے متعلق نہ مل سکتی کہ ان کے نزدیک خطبہ ایک شرعی حکم ہے جس کی ادائیگی سے محض ”ثواب“ ہوتا ہے۔ مفہوم اور معانی سے اس کا کچھ تعلق نہیں ہوتا۔ باقی رہا یہ کہ اتنے بڑے مجمع میں لاؤڈ سپیکر کیوں نہیں لگایا گیا تھا۔ سو اس کا جواب مجھ سے نہیں ان مولوی صاحبان سے لو جو اپنی ذاتی آواز

کوڈو تک پہنچانے کے لئے ٹیلیفون کا استعمال تو بالکل جائز سمجھتے ہیں، لیکن بہ حیثیت خطیب و امام اپنی آواز کوڈو تک پہنچانے کے لئے آلہ مکبر الصوت (لاؤڈ سپیکر) کا استعمال حرام قرار دیتے ہیں۔ اور تمہیں معلوم ہے کہ اس نتیجہ پر پہنچنے کے لئے ہمارے ان ”مفتیان کرام“ کے پاس ذرائع کیا ہیں۔ مکبر الصوت LOUD SPEAKER کی علت و حرمت کے متعلق فیصلہ کرنے کے لئے یہ ضروری تھا کہ معلوم کیا جاتا کہ اس آلہ کی مابیت کیا ہے اور جو آواز سامعین تک پہنچتی ہے وہ واقعی متکلم کی آواز ہوتی ہے یا کوئی اور آواز۔ اب سنو کہ یہ تحقیق کن ذرائع سے ہوئی ہے۔ ہمارے دینی مرکز یعنی دارالعلوم دیوبند کے ایک مفتی صاحب نے ان فتاویٰ کا ایک مجموعہ شائع فرمایا ہے جن میں ”عبادات مقصودہ“ کے لئے اس آلہ کی حرمت کا فیصلہ کیا گیا ہے۔ اس رسالہ البدائع المفیدہ فی حکم الصنائع الجدیدہ کے صفحہ ۲ پر درج ہے کہ الگزنڈربائی سکول بھوپال کے سائنس ماسٹر جناب برج نندن لال صاحب سے دریافت کیا گیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ”برقی قوت کی وجہ سے میں تو کم از کم یہ ماننے میں تامل کرتا ہوں کہ اصل آواز ہے اور اس کا انکار کبھی مجھ سے ممکن نہیں کہ ثبوت مشکل ہے۔“ یہ ہیں وہ ذرائع تحقیق مفتیان کرام کے جن کی بناء پر علت و حرمت کے فیصلے صادر ہوتے ہیں اور یہ حضرات ان اسلاف کے جانشین ہونے کے مدعی ہیں جن کے متعلق قرآن کریم نے فرمایا: وَ سَخَّرَ لَكُم مَّا فِی السَّمٰوٰتِ وَ مَّا فِی الْاَرْضِ جَمِیْعًا قَبْلَہٗ (۲۵/۱۳) دکائنات کی پستیوں اور بلندیوں میں جو کچھ ہے سب تمہارے لئے مسخر کر دیا گیا ہے۔ اب سلیم! تم خود سمجھ جاؤ گے کہ قرآن میں کہاں لے جانا چاہتا ہے اور ہم کہاں ہیں؟

والسلام

دسمبر ۱۹۳۹ء

لے اس کی حرمت کے باوجود تمام علماء کرام اور مفتیان عظام مع ان مفتی صاحب کے جنہوں نے یہ فتویٰ دیا تھا اور جو اب مرحوم ہو چکے ہیں سب لاؤڈ سپیکر استعمال کرتے ہیں اور اگر حکومت کبھی اس پر پابندی عائد کر دیتی ہے تو اس کے خلاف ”جہاد“ پر اتر آتے ہیں۔ (اپریل ۱۹۸۸ء)

ذاتِ پات کی تمیز

سلیم! تم نے اس موضوع کو چھیڑ کر

اک تیر میسکر سیٹنے میں مارا کہ ہائے ہائے!!

تمہارے سامنے تو ایک چوہدری فتح خاں کی لڑکی ہی کی داستانِ الم انگیز ہے اور میرے سامنے بیسیوں ایسے شریف گھرانے ہیں جن کی لڑکیاں پچیس پچیس، تیس تیس برس کی ہونے کو آئی ہیں اور ان کی شادی کا کہیں ذکر نہیں۔ اس لئے کہ اپنی ”ذاتِ برادری“ کا لڑکا نہیں ملتا۔ فتح خاں کی بات تو تم نے خود شن لی تھی کہ لڑکا راجپوت ذات کا تو ٹھیک ہے لیکن اس کی گوت ہماری گوت سے نہیں ملتی۔ کبھی تم نے سوچا کبھی کہ یہ کیا قیامت ہے، سلیم! اگر تم غور سے سمجھنے کی کوشش کرو تو قرآنِ کریم کی تعلیم کا حاصل ان دو لفظوں میں سمجھ میں آجائے گا۔ ”وحدتِ خالق اور وحدتِ مخلوق“۔ ایک ضابطہ قوانین خداوندی اور انسانوں کی ایک عالمگیر برادری۔ توحیدِ باری تعالیٰ اور مساواتِ انسانی۔ تمہیں معلوم ہے کہ دنیا کی طاغوتی قوتوں نے اسلام کی جو اس قدر مخالفت کی تھی وہ کس بنا پر تھی؟ اسی انسانی مساوات کے عقیدہ کی بنا پر۔ یہودی نبی اکرم پر ایمان لانے کو تیار تھے لیکن انہیں شکایت تھی تو یہی کہ آخری زمانے کا نبی، حضرت اسحاق علیہ السلام کی اولاد میں سے ہونا چاہیے نہ کہ حضرت اسماعیل علیہ السلام کی اولاد سے۔ کفارِ عرب سب سے بڑی وجہِ مخالفت یہی قرار دیتے تھے کہ اس نبی کی تعلیم سے ہمارے خاندانی امتیازات خاک میں مل جاتے ہیں۔ وہ کہتے تھے کہ اسے دیکھو! وہ قانون کو بلا بلا کر اپنے ساتھ بٹھالیتا ہے۔ غلامِ نادول اور اونچے اونچے گھرانوں کے نجیب الطرفین شرفدار کو ایک ہی دسترخوان پر جمع کر لیتا ہے۔ ان کی سمجھ میں نہیں آتا تھا کہ یہ بنیادیں کس قسم کا ہے جو انسان اور انسان میں حسب و نسب کی رُو سے کچھ تمیز ہی روا نہیں

رکھنا۔ ابو جہل غلاف کعبہ کو پکڑ پکڑ کر داویلا کرتا تھا تو وہ بھی یہی تھا کہ اس لڑکے (سلیم) نے تو ہمارے گھرانے کی ناک کاٹ دی ہے۔ ہمیں کہیں کا نہیں رہنے دیا۔ ہماری آبرو خاک میں ملا دی ہے۔ ہماری آبائی شرافت کو ڈوبو دیا ہے۔ وہ فریاد کرتا تھا کہ

مذہبِ اوقاطع ملک و نسب از قریش و منکر از فضلِ عرب
در نگاہِ او یکے بالا و پست با غلامِ خویش ہر یک خواں نشست
احمران با سوداں آمیختند آبروئے دودمانے ریختند

اور سچ تو یہ ہے کہ ان (قریش) کے نقطہ نظر سے بات تھی بھی ٹھیک۔ وہ صدیوں سے شرف و مجد کے انہی امتیازات کو نسل بعد نسل باپ دادا سے بطور وراثت لئے پلے آ رہے تھے۔ یہ بات آسانی سے ان کی سمجھ میں نہیں آ سکتی تھی کہ خان شہباز خان کا نورِ نظر اور حُسنِ فربات کا لڑکا دونوں برابر ہو سکتے ہیں۔

سلیم! ذرا تصور میں لاؤ اس انقلاب کو کہ تمام عرب کے ممتاز ترین قبیلہ (قریش) کے معزز ترین گھرانے (بنو ہاشم) کی واجب الاحترام خاتون — خود نبی اکرمؐ کی بھوپھی زاد بہن — کون ہوگا جو خاندانی شرافتِ امتیاز کے اعتبار سے اس سے بلند کہلا سکے گا؟ اس خاتونِ محترمہ کی شادی اپنے گھر کے غلام سے کر دی، اگر ابو جہل غلاف کعبہ کو تمام کرات و منات و مہل و عزتیٰ کو نہ پکارتا تو اور کیا کرنا؟ ایک کام کرو، پھر یہ بات واضح طور پر سمجھ میں آجائے گی۔ رحمتِ تمہارا ملازم ہے نا؟ کس قدر شریف لڑکا ہے، اور ملازم بھی ایسا کہ باہر کی دنیا تو یہی سمجھتی ہے کہ وہ تایا بابا کی قسم میں حصہ دار ہے۔ ذرا کسی دن آپا سے کہنا کہ کلثوم کی شادی رحمت سے کیوں نہ کر دی جائے۔ پھر دیکھنا کہ کیا گھر میں ابو جہل کے نوحہ سے کم کہرام مچتا ہے؟ اور ابھی غلام اور ملازم میں تو زمین آسمان کا فرق ہے۔ اس سے آگے بڑھو تو ذرا اس منظر کو سامنے لاؤ کہ اسلامی لشکرِ مدینہ سے باہر کوچ کے لئے تیار کھڑا ہے۔ ادول العزم صحابہؓ بڑے بڑے سردارانِ قریش ذی وقار و سن رسیدہ انصارِ جلیشِ اسلامی میں موجود ہیں۔ سب کچھ طے ہو چکا ہے۔ شوقِ شہادت میں مجاہدین کی ولولہ انگیزی یہ عالم کہ

سینہ شمشیر سے باہر ہے دم شمشیر کا

لیکن ابھی رسالتِ آّب کی طرف سے علمِ قیادت کسی کو عطا نہیں ہوا۔ "ہر امتداد" کی نگہ طلب فیصلہ

کے انتظار میں مضطرب و بے قرار ہے کہ اتنے میں وہ شہنشاہِ بوریانِ نشین، مساواتِ انسانی کے علم کو بلند کیے جلوہ فرمائے عسا کر ہوتے ہیں، ہر چشمِ منتظر کی آرزو میں سمتِ کربل میں آجاتی ہیں کہ حضورِ مجاہدین کی صفوں کا معائنہ

فرماتے ہوئے ایک غلام ابن غلام (حضرت اسامہ بن زیدؓ) کے پاس کھڑے ہو جاتے ہیں اور علمِ قیادت ان کے ہاتھ میں دے دیتے ہیں۔ اندازہ فرمائیے کہ لشکرِ اسلامی میں کتنے بڑے سردارین قریش بطور سپاہی کام کر رہے ہیں اور ایک غلام کا بیٹا ان پر سپہ سالار مقرر کر دیا جاتا ہے۔ تم نے جنگ بدر کا واقعہ تو پڑھا ہوگا۔ جب اسلامی لشکر سے بعض انصار میدان میں بڑھے تو صفِ مقابل سے قریش مکہ یہ کہہ کر میدان میں آنے سے رک گئے تھے کہ ہم اپنے برابر کے قریش (مہاجرین) سے لڑیں گے۔ انصار ہماری برابری کا دعویٰ نہیں کر سکتے۔ یعنی خاندانی اور قبائلی تفوق کا یہ احساس کہ دوستی تو ایک طرف اپنے سے فروتر قبیلہ والوں کی دشمنی بھی قبول نہیں کی جاسکتی۔ کہاں عہدِ جاہلیت کا یہ تہجد و سخت اور کہاں پھر یہ عالم کہ ایک حبشی غلام (حضرت بلالؓ) نے شادی کی خواہش ظاہر کی تو ان ہی قریش کے بڑے بڑے سرداروں نے اپنی لڑکیوں کے رشتے فخر پر پیش کر دیئے۔ سلیم! یہ تھی اسلام کی عدیم النظیر تعلیم اور یہ تھا اس تعلیم پر فقیہ المثل عمل چنانچہ یہی تعلیم اور اس تعلیم پر عمل تھا جس کے متعلق نبی اکرمؐ نے اپنے حجتہ الوداع کے انقلابِ آفریں خطبہ میں فرمایا تھا کہ

”آج عہدِ جاہلیت کے تمام دستور میرے پاؤں تلے ہیں۔ لوگو! تمہارا رب ایک ہے اور

تمہارا باپ بھی ایک ہے۔ عربی کو عجمی پر، عجمی کو عربی پر، سرخ کو سیاہ پر، سیاہ کو سرخ پر، کوئی

فضیلت نہیں۔ مگر تقوٰے کے سبب۔“

سلیم! تم نے عہدِ جاہلیت کی تفریق و تقسیمِ انسانیت بھی دیکھ لی اور اس کے بعد اسلام کی اخوت و مساوات کے مناظر بھی دیکھے۔ اب تم خود ہی فیصلہ کرو کہ یہ تمہاری ذاتیں اور گوتیں، برادریاں اور قومیں کس عہد کی یادگار ہیں؟ ہندوستان میں تو مصیبت یہ ہوئی کہ ہمیں حقیقی اسلام کی جھلک تک بھی دیکھنی نصیب نہ ہوئی۔ یوں کہنے کو تو یہاں مسلمانوں میں بھی اکثریتِ نومسلموں کی ہے جن کے اسلاف میں سے کوئی شخص کلمہ پڑھ کر مسلمان ہو گیا۔ لیکن رسومات و عقائد وہی پرانے ساتھ رہے۔ تم نے فتحِ خاں کے باپ کو نہیں دیکھا۔ میں نے دیکھا ہے۔ مسلمان ہوئے مین پشٹون گزر گئیں۔ خود بھی کافی عمر کا ہو چکا ہے۔ لیکن جب کبھی چھینک آتی، زور سے کہتا: ”ہے نندی کی“۔ کئی مرتبہ اس سے کہا کہ بابا! الحمد للہ ”کہا کرو۔ وہ یہ سن کر مسکراتا اور کہتا کہ بیٹا! جیسے نندی نکلے نکلے گی“ الحمد للہ ”آتے آتے گی۔ یہی تب جیسے نندی تھے جو آج مسلمانوں کے عقائد و اعمال و رسومات و نظریاتِ حیات، غرضیکہ زندگی کے ہر شعبہ کے رگ و پے میں سرایت شدہ وراثتِ چلی آرہی ہے اور ہم محسوس تک نہیں کرتے کہ ہم کس طرح مسلمان کہلاتے ہوئے عملی مشرک ہیں گرفتار ہیں! میں نے اسی فتحِ خاں سے ایک دن

ڈرتے ڈرتے کہا کہ ”چودھری! ذرا سوچو تو سہی“ تم نے لڑکی پر کیا ظلم ڈھا رکھا ہے۔ تم اپنی ناک کی فکر میں ہو جسے بچانے کے لئے غیر گروت کے لڑکے سے ناطہ نہیں کیا حاسکتا لیکن جوان بیٹی کا تمہیں کوئی خیال نہیں کہ وہ بچاری کس طرح غم نہال کے تپ دق سے اندر ہی اندر گھلے جا رہی ہے۔ تمہیں معلوم ہے کہ اس نے کیا جواب دیا؟ کہنے لگا کہ ”افتد کا دیا گھر میں سب کچھ موجود ہے۔ میں لڑکی کے روٹی کپڑے سے نہیں مڑتا۔ یہ خطرہ ہو سکتا ہے کہ میرے بعد اس کے بھائی اس سے اچھا سلوک نہ کریں۔ سو اس کے لئے میں ہندو بست کر جاؤں گا۔ چار بیگھے زمین اس کے نام کر دوں گا۔ اسے اور کیا چاہیئے؟“ سلیم! میں اُسے کیا سمجھتا۔ داعیاتِ فطرت کو بھی چھوڑ دو کہ یہ تذکرہ بڑا نازک ہوتا ہے۔ لیکن اس کی سمجھ میں تو یہ بات بھی نہ آتی تھی کہ عورت کے لئے ”اپنے گھر“ کی سوکھی روٹی ماں باپ کے گھر کے خزانِ نعمت سے زیادہ خوش آئند ہوتی ہے کیونکہ ”اپنے گھر“ میں وہ اپنے آپ کو گھر کی مالکہ سمجھتی ہے اور ماں باپ کے گھر میں اپنے آپ کو دوسروں کے رحم و کرم کی محتاج، آستانِ افتادہ اور ذلیل شمار کرتی ہے۔ وہ ہر وقت محسوس کرتی ہے کہ میں اُن پر بوجھ ہوں۔ وہ کسی چیز پر اپنا حق تصور نہیں کرتی۔ قدم قدم پر اس کے لئے شکستِ پندار کا سامنا ہوتا ہے۔ سانس سانس پر اس کی خودی اور خودداری کا آئینہ چور ہوتا ہے۔ اس کا سینہ مردہ آرزوؤں کا مدفن، اس کا قلب خوں گشتہ تمناؤں کا مزار اور وہ خود ایک چلتا پھرتا جنازہ ہوتی ہے۔ وہ انسان نہیں انسان کی پرچھائیاں ہوتی ہے کہ جس کی ہر حرکت پکار پکار کر کہہ رہی ہوتی ہے کہ

خوشی میں نہاں خوں گشتہ لاکھوں آرزوئیں ہیں

چسراغِ مردہ ہوں میں بے زباں کو ریغریاں کا

یہ حفت و عصمت کے نازک آئینے! ان مظلوموں میں سے اکثر کی تو یہ حالت ہوتی ہے کہ وہ اپنے احساسات کی آتشِ خاموش میں اس طرح اندر ہی اندر جل کر مر جاتی ہیں کہ مغزِ استخاں تک راکھ کا ڈھیر ہو جائے لیکن لب تک دھواں نہ آئے۔ لیکن ان میں سے جب کسی کے قدم پھسلتے ہیں تو پھر وہ اکیلی ہی بے آبروئی کے جہنم میں نہیں گرتی، خاندان بھر کی عزت و ناموس کو ساتھ لے کر تباہ ہوتی ہے اور یوں ادبچے گھرانے کے چودھریوں کی ناک بیچ چور ہے کے کھنتی ہے۔

سلیم! اگر تم ناکتخدا جوان لڑکیوں کے اسبابِ موت کی تشخیص یا ایسی شریف زادیوں کے حادثاتِ لغزش تحقیق کرو گے تو ان کی تہہ میں بیشتر ان ہی ”سنبیل الطرفین“ ذاتوں اور گوتوں کے اجارہ داروں کی ”بولہبی ناک“ کا زفرِ منظر آئے گی۔

پھر یہ عزت و ذلت کی تفریق، ذاتوں پر ہی نہیں، پیشوں تک بھی آچکی ہے۔ اور حقیقت یہ ہے کہ اکثر ذاتیں مبنی ہی پیشوں پر ہیں۔ کسب و سبز اپنے ہاتھ سے کام کرنا، کبھی ممتاز ترین جوہر انسانیت تھا۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بدو کے ہاتھوں کو فرط مسرت سے چوم لیا تھا جس پر پچھاؤڑے کے نشان پڑے ہوئے تھے۔ لیکن آج مسلمانوں میں "دست کار" ہاتھ سے کام کرنے والا طبقہ سب سے ذلیل شمار ہوتا ہے۔ درزی، دھوبی، لوہار، سبزار، سقہ، جولاہا، کمین، گنے جاتے ہیں۔ یہ کیوں؟ اس لئے کہ دیدوں کی رو سے یہ پیشہ ور برہما کے پاؤں سے پیدا ہوئے ہیں اور منوسمرتی کے مطابق انہیں شہود سمجھا جاتا ہے۔ کیا اس کے سوا مسلمان کے پاس ان دستکاروں کو ذلیل خیال کرنے کی کوئی اور دلیل بھی ہے؟ سلیم! سوچو کہ انسانیت کی یہ تقسیم کہاں سے شروع ہوئی اور اس کا استعمال کہاں ہو رہا ہے؟ اور اس پر پوچھئے "تو داڑھی پر ہاتھ پھیر کر حمایت فخر سے کہتے ہیں کہ" الحمد للہ مسلمان ہوں، میرے ایک دوست نے ایک واقعہ سنایا..... پٹھانوں کی بستی ہے۔ وہاں ایک محلہ میں چھوٹی سی مسجد تھی۔ محلہ کے غاں صاحب اس کے منتظم تھے۔ ایک شاہ صاحب (سید) کو امام رکھ چھوڑا تھا (ذرا اس پر بھی غور کیا تم نے کہ جیسے گھر میں ملازم رکھا جاتا ہے اسی طرح مسجد میں "امام" رکھا جاتا ہے۔ لیکن یہ دل خراش داستان کبھی پھر سہی۔ ایک دن شاہ صاحب کہیں گئے ہوئے تھے۔ نماز کا وقت آگیا۔ خان صاحب ابھی پہنچے نہیں تھے۔ محلہ کے دو چار نمازی جمع تھے۔ ان میں سے ایک سبزی فروش حافظ قرآن تھا۔ لوگوں نے اسے آگے کھڑا کر دیا۔ مقتدیوں میں غاں صاحب کا چھوٹا لڑکا بھی شامل تھا۔ اتنے میں غاں صاحب بھی آگئے۔ جلدی جلدی وضو کیا۔ نماز کی رکوع میں جا چکے تھے۔ لپک کر بڑھے، دیکھا محراب میں شاہ جی نہیں، امام بخش سبزی والا ہے۔ دیکھ کر آنکھیں غضب آلود ہو گئیں۔ سارا جسم غصہ سے کانپنے لگ گیا۔ آگے بڑھ کر امام صاحب کے ایک لات رسید کی اور پانچ سات گالیاں سُنا کر کہا کہ ابے او کھڑے! تجھے یہ جرات کیسے ہو گئی کہ پٹھانوں کے بیٹے پیچھے کھڑے ہوں اور تو آگے محراب میں چلا جائے؟ سلیم! مسجد میں یہ کچھ ہو رہا تھا اور آسمان کے فرشتے انگشت بدنداں محو حیرت تھے کہ یا اللہ یہ دہی قوم ہے جس کی یہ حالت تھی کہ بلا لُ جشی آتے تو حضرت عمرؓ تعظیم کے لئے رُک جاتے کہ سیدنا بلالؓ آ رہے ہیں۔ وہ قوم کہ جس کے اسیر المؤمنین (حضرت عمرؓ) کی سب سے آخری آندہ یہ تھی کہ ان کے جنازہ کی نماز ایک مسند دور (صہیب روٹی) پڑھائیں۔ آج اس قوم کی یہ حالت ہو چکی ہے۔ ممکن ہے کہ تم کہہ دو کہ یہ واقعہ افسر اطکا (EXTREME CASE) ہے۔ لیکن ذرا تم (اوروں کو چھوڑ کر خود) اپنے دل سے پوچھو کہ کیا اس میں ایک موچی اور ایک سید کے لئے ایک جیسی تعظیم کا جذبہ موجود ہے؟ حالانکہ سید السادات صلی اللہ علیہ وسلم جناب سرور کائنات خود

اپنے ہاتھوں سے اپنا جوتا کاٹھ لیا کرتے تھے۔ سیدوں کی تو یہ حالت ہے کہ مسلمانوں نے انہیں بالکل برہمن اور برہمن بھی سب سے اونچی گوت کے "گوڑ برہمن" بنا رکھا ہے۔ کسی سید زادی کے ساتھ رشتہ مناکحت کا تصور ایک غیر سید کے دل میں کپکپی پیدا کر دیتا ہے۔ وہ یوں سمجھنے لگ جاتا ہے گویا اس سے کوئی عظیم گناہ سرزد ہو گیا ہے۔ وہ کانپتا ہے، لرزتا ہے۔ گویا اس نے کسی کے دامن تقدس کو نگہ مصیبت آلود سے داغدار کر دیا ہو۔ سلیم سوچو کہ یہ چیزیں ہم میں کہاں سے آگئیں اور آلے کے بعد یوں ہمارے رگ وریشہ میں سرایت کر گئیں گویا یہ سب کچھ عین اسلام ہے۔

(۱)

تم نے لکھا ہے کہ ہمارا "بڑا طبقہ" اب ذات برادریوں کی بندشوں کو توڑتا جا رہا ہے۔ یہ درست ہے لیکن تم نے اس مسئلہ کا بھی سطحی نظریے مطالعہ کیا ہے، اسی لئے حقیقت تمہاری نگاہوں سے اوجھل رہی ہے۔ اگر تم ذرا سطح سے نیچے اتر کر دیکھتے تو صورتِ حالات ایسی اطمینان بخش نظر نہ آتی۔ حقیقت یہ ہے کہ چونکہ مسلمان کا کوئی اجتماعی نظام موجود نہیں اس لئے اس کی حالت یہ ہو گئی ہے کہ

رُست از یک بند تا افتاد در بندِ دیگر

ہمارا یہ "بڑا طبقہ" ذات برادری کی زنجیروں سے نکلا تو طبقاتی تقسیم کے طوق و سلاسل میں الجھ کر رہ گیا۔ انہوں نے ذات اور گوت کی پابندیوں کو اس لئے نہیں توڑا کہ یہ قیود خلافتِ اسلام تھیں۔ بلکہ ان پابندیوں سے اس لئے آزادی حاصل کی کہ اپنی پوزیشن STATUS کے مطابق تعلقات و وابستہ کرنے میں آسانی رہے۔

حسب و نسب کا معیار چھوٹا تو دولت و وجاہت کا معیار آگیا۔ اِنَّ اَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰىكُمْ کا فشر آئی معیار پھر بھی قائم نہ ہوا۔ لہذا یہ تبدیلی کون سی سترت بخش ہوئی؟ بلکہ اس سے تو ایک اور نقصان ہو گیا۔ تمہیں معلوم ہے کہ منشی نبی احمد کا لڑکا اپنے چچا کے ہاں منسوب تھا اور اس کے تعلیمی اخراجات کی کھاتہ بھی دراصل اسی چچا نے کی تھی۔ اللہ نے کرم کیا۔ ان غریبوں کی قسمت برآئی۔ لڑکا آئی سی ریس کے امتحان میں پاس ہو کر ڈپٹی کمشنر ہو گیا۔ اس کی منسوبہ اور اس کے چچا کی خوشی کا کیا ٹھکانہ۔ لیکن میں نے سنا ہے کہ لڑکے نے شادی سے انکار کر دیا ہے۔ اس لئے نہیں کہ لڑکی بڑھی بکھی نہیں یا کسی اور وجہ سے اسے پسند نہیں۔ بلکہ اس

لئے کہ وہ کہتا ہے کہ مجھے بڑے بڑے ڈپٹیوں اور ججوں کی طرف سے پیغام آرہے ہیں۔ میں بڑے (STATUS) دالوں کو چھوڑ کر (اپنے) چھوٹے سے خاندان میں شادی کیوں کروں؟

(۲)

اور پھر یہ ذات اور گوت کا مسئلہ صرف بیاہ شادیوں تک ہی محدود نہیں۔ اس کا دائرہ اثر و نفوذ حدود فراموش واقع ہوا ہے۔ یہ آل پنجاب مسلم راجپوت کانفرنس، یہ "جمعیت القریش" یہ "الراعی لیگ" یہ "انجمن سادات" یہ "موثر افغانان" یہ "اعوان کانفرنس" یہ سب کیا ہیں؟ اسی امتیاز رنگ و بو کی عجمی تفسیریں، "منوجی" کے خواب کی "مومنانہ" تعبیریں!

مسلمانوں کی ہلاکت و بربادی کے لئے یہی تفریق و تقسیم کچھ کم نہ تھیں کہ پنجاب میں کاشتکار و غیر کاشت کار کی تقسیم جدید شروع ہو گئی۔

پہلے ہی سے نہ کتنی مری کچھ قدر و منزلت
پر شب کی منتوں نے ڈبودی رہی کبھی

راجپوت سادات، اعوان، قریش کی تقسیم تو خیر پھر بھی مسلمانوں کے اندر ہی احاطے اور دائرے قائم کرتی ہیں۔ اس جدید تقسیم کی رو سے مسلمان کاشت کار اور غیر مسلم کاشتکار ایک طرف ہو گئے اور غیر کاشتکار ایک طرف۔ تمہیں معلوم ہے کہ ہمارے گاؤں میں نواب کی پٹی میں مسلمان جاٹ اور ہندو جاٹ رہتے ہیں اور باغ کی طرف شیخوں کا محلہ ہے۔ پچھلے دنوں گاؤں میں گیا تو دیکھا کہ کسی معاملہ میں ان شیخوں اور ہندو جاٹوں کا تنازعہ ہو گیا۔ میں یہ سن کر حیران رہ گیا کہ مسلمان جاٹوں نے ہندو جاٹوں کا ساتھ دیا حالانکہ وہ سراسر غلطی پر تھے، میں نے پوچھا تو چودھری کرم بخش نے بلا تامل جواب دیا کہ واہ صاحب! ہم جاٹوں کا ساتھ نہ دیتے تو اور کس کا دیتے، ہم اور وہ ایک قوم کے، ایک برادری کے، وہ بھی زمیندار، ہم بھی زمیندار۔ یہ شیخ نہ ہماری ذات نہ برادری۔ یہ تو دکان دار ہیں، زراعت پیشہ نہیں ہیں، سلیم! میں نے سنا تو پاؤں تلے سے زمین نکل گئی کہ لو! تم تو صرف ذاتوں کی تقسیم پر ہی خون کے آنسو بہا رہے تھے، اب انسانیت کی اس جدید تقسیم کا بھی ماتم کرو۔

(۲)

سلیم! تم نے بات چھڑ دی تو آؤ تمہیں اپنے قلب درد آگئیں کے نازک ترین گوشہ میں چھپا کر رکھا ہوا ایک اور واقعہ بھی سنا دوں، وہ واقعہ کہ جس کی یاد کو میں نے اس لئے سنبھال کر رکھ چھوڑا ہے کہ جب ہندوستان کے مسلمانوں کے جرائم کی فہرست مرتب ہونے لگے تو اسے اس فردِ جرم کی پیشانی پر جگہ دوں۔ ہمت ہے تو ذرا ضبط سے سنو۔

ایک صاحبِ صوبہ بنگال کے ہندو سرکاری دفتر میں باعزت آسامی پر ملازم، خوشحال، صاحبِ وقار

لیکن ہندوؤں کی تقسیم انسانیت کے مطابق ”نیچ ذات“ (LOW CASTE) سے متعلق ”میرے پاس آئے اور کہا کہ میں اسلامی مساوات و اخوت کا شیدائی ہوں اور اپنے ذاتی مطالعہ کے بعد اسلام قبول کرنا چاہتا ہوں۔ میں بھی اور میرے بیوی بچے سب، میں نے کہا بسم اللہ۔ اس میں توقف کیا ہے؟ انہوں نے کہا کہ میں نے دیکھا ہے کہ ہمارے صوبہ میں جو نیچ ذات کا ہندو مسلمان ہو جاتا ہے وہ مسلمان ہونے پر بھی نیچ ذات ہی کا شمار ہوتا ہے۔ بڑی ذات کے مسلمان نہ اس سے معاشرتی تعلقات قائم کرتے ہیں نہ اخوت و مساوات کا برتاؤ روا رکھتے ہیں۔ میری سب سے بڑی دشواری یہ ہے کہ بڑی لڑکی شادی کے قابل ہے۔ اب تو یہ ہے کہ نیچ ذات ہی سہی، اپنا خاندان اپنی برادری تو ہے۔ جب مسلمان ہو جاؤں گا تو ان سے قطع علائق ہو جاؤں گا۔ اگر اس وقت مسلمانوں نے بھی میرے ساتھ اچھوتوں کا سا سلوک کیا تو ڈرتا ہوں کہ اس لڑکی کے لئے موزوں برکتیں سے نہ مل سکے گا۔ سلیم! یقین مانو۔ میں یہ باتیں سن رہا تھا اور یوں سمجھ رہا تھا گویا کسی خواب کی دنیا میں ہوں۔ اس لئے کہ یہ بات میرے حیطہ گمان میں بھی نہ آسکتی تھی کہ مسلمان ایک تو مسلم کے ساتھ اچھوتوں کا سا سلوک کرتے ہیں۔ میں نے اسے حوصلہ دلایا اور (سادگی ملاحظہ ہو) ذمہ لے لیا کہ اس کی بابت میں انتظام کرتا ہوں۔ اور تم حیران ہو گے کہ کامل ایک برس کی تک و دو کے بعد یہ تلخ حقیقت سامنے آگئی کہ جو کچھ وہ صاحب کہتے تھے حرف بہ حرف صحیح تھا۔ اوپنا طبقہ تو ایک طرف متوسط درجے کے مسلمان بھی نہ اس سے معاشرتی تعلقات میں مساوات برتنے پر تیار تھے، نہ کوئی اس کے ساتھ قربت داری کے تعلقات وابستہ کرنے پر آمادہ۔ سلیم! برس دن کی جدوجہد اور ناکام تگ و دو کے بعد اب یہ

میں ہوں اور افسردگی کی آرزو غالب دل

دیکھ کر طرزِ نپاک اہلِ دنیا جل گیا

میں پوچھتا ہوں کہ اور جرائم کو چھوڑو۔ کیا مسلمانانِ ہند کی ”فردِ جرم“ میں یہی ایک جرم اتنا بڑا نہیں کہ اس کی پاداش میں اللہ کا ذلت آمیز عتاب اُن پر مسلط ہو جائے اور نجات و ادبار کی گھٹائیں اُن پر منڈلانے لگیں۔ اور سچ پوچھو تو جو کچھ ان کے ساتھ ہو رہا ہے وہ اللہ کا عذاب نہیں تو اور کیا ہے؟ یہ الگ بات ہے کہ یہ اپنے آپ کو فریب میں مبتلا رکھ کر اس عذاب کو عذاب ہی نہ سمجھیں۔

جرس ہوں میں فغاں خواہیدہ ہے میرے رگ و پے میں
یہ خاموشی مری وقت رحیل کا رواں تک ہے

جب تم میرے مربوطی کے کسی ایک تار کو چھڑ دیتے ہو تو اس میں خفقتہ نغمات ایک ایک کر کے سکوت آگئیں
فضا میں موج پیدا کر دیتے ہیں۔ تم نے فتح خاں کی چھوٹی لڑکی کی داستانِ الم انگیز چھڑی کیونکہ تمہارا نزدیک
اس کی مصیبت سب سے بڑی اندوہناک ہے اور اس میں شبہ بھی کیا ہے؛ لیکن اس کی بڑی لڑکی کی
مصیبت تمہاری نگاہوں سے اوجھل ہو گئی جو اپنی اجڑی ہوئی کائنات کو ساتھ لئے دس سال سے باپ کے
گھر میں قبرستان کے محافظ کی طرح بیٹھی ہے۔ تم چونکہ کبھی کبھار گاؤں جاتے ہو اس لئے یہ چیزیں تمہاری نگاہ
سے اوجھل رہتی ہیں۔ فتح خاں کی یہ بڑی لڑکی اپنے تایا رحمت خاں کے ہاں بیاہی ہوئی ہے اور رحمت خاں
کی لڑکی فتح خاں کے بیٹے سے۔ دونوں لڑکیاں اپنے اپنے گھروں میں ہنسی خوشی بستی رستی تھیں۔ دو دو
تین تین بچے زندگی کی کشتی حسین بط کی طرح سکوت آفریں ندی میں تیرتی چلی جا رہی تھی کہ ایک دفعہ دونوں
بھائیوں میں کسی معاملہ پر تکرار ہو گئی۔ رحمت خاں نے اپنے لڑکے سے کہا کہ اگر میرا بیٹا ہے تو اسی وقت اپنی بیوی
کو میکے بھیج دے۔ اس نے ایک تو کہیں سے یہ سُن رکھا تھا کہ ماں باپ کی اطاعت فرض ہے اس پر شاید
جائیداد سے عاق ہونے کا ڈر بھی تھا اپنے ہاتھوں اپنی جیتی جاگتی دنیا گھر سے رخصت کر دی۔ بیٹی گھر میں
آگئی تو فتح خاں نے بھی اپنے بیٹے سے وہی کہا۔ نتیجہ یہ کہ دوسرے ہی دن رحمت خاں کی بیٹی معہ بچوں کے اس
کے گھر میں بیٹھی تھی۔ اس واقعہ کو دس برس ہونے کو آئے ہیں، دونوں لڑکیاں اجڑی بیٹھی ہیں اور کسی کو خیال تک
بھی نہیں آتا کہ یہ کیا قیامت ہے۔ نہ انہیں گھروں میں بساتے ہیں نہ ہی طلاق دیتے ہیں۔ اب کہو کہ میں تمہیں کس
کس کی دُکھ بھری کہانی سناؤں؟ مشکل یہ ہے کہ میں نے یہاں طلاق کا لفظ لکھ دیا ہے۔ اب تمہارا اس کے متعلق
استفسار آجائے گا کہ طلاق کیا ہے؟ کن حالات میں دی جاتی ہے؟ کیسے دی جاتی ہے؟ اس کی حدود و شرائط
کیا ہیں؟ بہر حال تم پوچھو گے تو یہ بھی بتانا ہو گا۔

والسلام

(جولائی ۱۹۴۰ء)

طلاق کا قرآنی مفہوم

سلیم! یہ دیکھ کر خوشی ہوئی ہے کہ تم نے نظری مباحث سے ہٹ کر اب عملی مسائل کے متعلق پوچھنا شروع کیا ہے، لیکن اس سے مجھے حیرت ہوئی کہ تم نے غزل کو مقطع سے شروع کر دیا۔ تمہیں پہلے نکاح کے متعلق پوچھنا چاہیے تھا۔ پھر ازدواجی زندگی کے فرائض و حقوق کی بابت اور سب سے آخر طلاق کے متعلق۔ لیکن خیر! تم یوں بہتر سمجھتے ہو تو یوں ہی سہی۔ تم نے جن لغز و ایات اور شرمناک رسومات کا ذکر کیا ہے وہ صرف رسوم و رواج ہی نہیں، بلکہ یہ سن کر تمہیں تعجب ہو گا کہ انہیں شریعت کے احکام کہہ کر منوایا جاتا ہے۔ دیر کی بات ہے۔ میں چھٹیوں میں گاؤں گیا ہوا تھا۔ چند اتیلی نے غصہ میں آکر اپنی بیوی سے "تین طلاق" کہہ دیا۔ تم اس کی بیوی کو جانتے ہو۔ بڑی ٹیک بخت، دودھ پوت، آل اولاد والی، سر کے بال تک سفید ہوئے تھے۔ چندا خود بھی بڑا بھلا مانس آدمی تھا۔ بات گاؤں بھر میں پھیل گئی۔ غصہ اُترا تو چندا سخت محبوب و پشیمان تھا۔ اس کے جوان لڑکے لڑکیاں، بہوئیں سب گھریں تھیں۔ مولوی چراغ دین (گھیر وال) کے ہاں فتوے کے لئے لے گئے۔ انہوں نے کہہ دیا کہ طلاق بائن ہو گئی۔ اب حلالہ ضروری ہے۔ پوچھا کہ میاں جی حلالہ کیا ہوتا ہے؟ انہوں نے کہا کہ چندا کی بیوی کو کسی دوسرے آدمی سے نکاح کرنا ہو گا، اس شرط کے ساتھ کہ ایک شب کی ہمبستری کے بعد وہ اسے طلاق دے دے گا۔ اس کے بعد چندا پھر اپنی بیوی سے نکاح کر سکتا ہے۔ چندا کے گھر میں اس سے کہرام مچ گیا۔ اس کے بیٹوں کی آنکھوں میں خون اُتر آیا۔ وہ اپنی ماں کی اس بے عزتی کے تصور سے اس درجہ مشتعل ہوئے کہ انہوں نے فیصلہ کر لیا کہ چندا کو مار ڈالیں گے۔ چندا بیچارہ الگ شرم سے منہ چھپائے پھر رہا تھا۔ سب سے بُرا حال اس کی بیوی کا تھا۔ اس نے یہاں تک کہہ دیا کہ غصہ میں آکر قصوٰ

تو چندائے کیا اور اس بڑھاپے میں سخی میری خراب کی جا رہی ہے۔ یہ خدا کا حکم کیسا ہے؟ سلیم! یہ بات واقعی کسی کی سمجھ میں نہیں آرہی تھی کہ خدا کا یہ حکم کیسا ہے؟ لیکن چونکہ مولوی چراغ دین نے کہہ دیا تھا کہ یہی خدا اور رسول کا حکم ہے اس لئے کس کی مجال تھی کہ اس سے انکار کرتا اور مولوی چراغ دین بھی سچا تھا۔ اسے بڑھایا ہی یہی گیا تھا۔ وہ بچارا کیا کرتا۔

سلیم! قرآن کے اعجاز پر غور کرو۔ جہاں اس میں 'سب سے پہلے' طلاق کے احکام بیان ہوئے ہیں وہاں یہ ٹکڑا بھی موجود ہے کہ

وَلَا تَتَّخِذُوا آيَاتِ اللَّهِ هُزُوًا (۲۳۱)

دیکھنا، احکام خداوندی کا مذاق نہ اڑانا۔

سوچو کہ ہمارے ہاں کس طرح احکام خداوندی کا مذاق اڑایا جا رہا ہے؟ قرآن میں سلیم! جیسا کہ تمہیں معلوم ہے، بہت تھوڑے احکام ایسے ہیں جن کی جزئیات بھی دے دی گئی ہیں۔ باقی سب احکام بطور اصول مذکور ہیں۔ جن احکام کی جزئیات بھی قرآن ہی نے متعین کر دی ہیں، وہ بیشتر عائلی زندگی سے متعلق ہیں، اس سے تم اندازہ لگاؤ کہ عائلی زندگی انسانی نظام حیات میں کس قدر اہمیت رکھتی ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ عائلی زندگی، چھوٹے پیمانے پر مملکتی نظام کا عکس ہے۔ گھر کیا ہے؟ ایک چھوٹی سی ریاست جس میں بزرگ، خاندان، بمنزلہ حاکم اعلیٰ کے ہے۔ اس میں مجلس مشاورت بھی ہے اور مجلس عمل بھی۔ ذمہ داریاں بھی ہیں اور حقوق بھی۔ تادیب و ترتیب بھی ہے اور نظم و ضبط بھی۔ یہ ریاست میاں بیوی کی باہمی رفاقت سے چلتی ہے جس کے لئے ان کا ہم آہنگ اور متحد الخیاں ہونا لازمی ہے۔ اگر ان میں وحدت خیال اور اشتراک عمل نہیں تو اس ریاست میں فساد برپا ہو جائے گا اور اس کے مضر عواقب ملت کی اجتماعی زندگی تک اثر انداز ہوں گے۔ لہذا 'نکاح' نام ہے ان مشترکہ ذمہ داریوں کے سنبھالنے کے لئے باہمی معاہدہ کا جس کی بنیاد تراضی مابین پر ہے۔ لیکن اگر حالات ایسے پیدا ہو جائیں کہ میاں بیوی میں بعض وجوہات کے باعث ہم آہنگی خیال و عمل نہ رہے اور اس عدم اشتراک و توافق کی وجہ سے عائلی زندگی کا نظام درہم برہم ہو رہا ہو تو قرآن نے اس معاہدہ کے فسخ کر دینے کی بھی اجازت دی ہے۔ اسے طلاق کہتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ قرآن نے جس معاہدہ کی توثیق پر اتنا زور دیا ہے اور اس کے ایفاء کی ابتداء قدر اہمیت بتائی ہے وہ اس کی تفسیح کو بچوں کا کھیل نہیں بنائے گا۔ اس لئے اس نے ایسی شرائط و حدود متعین کی ہیں کہ جب تک انہیں پورا نہ کیا جائے یہ معاہدہ فسخ

نہیں ہو سکتا۔ قرآن نے ان شرائط و قیود کو بالتفصیل بیان کیا ہے۔ ان تفصیل پر غور کرنے سے سلیم! یہ حقیقت ابھر کر سامنے آ جاتی ہے کہ قرآن کا مقصود یہ ہے کہ کوئی ایسی صورت نکل آئے جس سے سفر زندگی کی رفاقت کا یہ معاہدہ ٹوٹنے نہ پائے۔ وہ انسانی طبائع کی کمزوریوں کو نظر انداز نہیں کرتا۔ وہ جانتا ہے کہ انسان بعض اوقات شدت جذبات سے مغلوب ہو کر ایسا فیصلہ کر بیٹھتا ہے جس پر بعد میں خود ہی متاسف و پشیمان ہوتا ہے اور چاہتا ہے کہ اس کا وہ غلط فیصلہ ناطق نہ قرار پا جائے۔ قرآن نے اس کی گنجائش رکھی ہے۔ لیکن اس کے ساتھ ہی قرآن اس توثیق و تسخیح معاہدہ کو بازیچہ اطفال بھی بنانا نہیں چاہتا کہ انسان عمر بھر یہی کھیل کھیلتا رہے۔ ان مبادیات کو سامنے رکھو اور پھر سلیم! قرآن کی حدود و شرائط پر غور کرو۔ بات واضح ہو جائے گی کہ قرآن کی رُو سے طلاق کس طرح عمل میں آتی ہے۔

لیکن و شہ آئی احکام تک پہنچنے سے پہلے اس تمہید کو ابھی طرح سے سمجھ لو کہ اسلام خدا اور بندے کے درمیان پر ایمونٹ تعلق کا نام نہیں۔ وہ ایک ضابطہ زندگی ہے جس پر اجتماعی نظام کی شکل میں عمل کیا جاتا ہے۔ نکاح کے معاملہ میں اس نے شرط یہ عائد کی ہے کہ فریقین بالغ اور عاقل ہوں اور وہ برضا و رغبت ازدواجی تعلقات دابستہ کرنا چاہیں۔ یعنی نہ لڑکے پر کسی قسم کا جبر ہو اور نہ لڑکی پر۔ اس طرح یہ فریقین جو باہمی معاہدہ کریں اسے نکاح کہتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس قسم کے معاہدہ کے لئے کسی ثالث کی ضرورت نہیں پڑتی۔ لیکن اگر اس معاہدہ کو منسوخ کرنا ہو تو اس وقت ثالث یا حکم کی ضرورت ہوگی تاکہ وہ فریقین (اور ان کے بچوں) کے حقوق کے تحفظ کا خیال رکھے۔ لہذا قرآن نے طلاق کے لئے یہ قاعدہ مقرر کیا ہے کہ وہ انفرادی طور پر نہیں دی جاسکتی۔ اس کا فیصلہ نظام معاشرہ (عدالت) کی رُو سے ہو سکتا ہے۔ چنانچہ اس نے معاشرہ سے کہا کہ **وَ اِنْ يَخِفْتُمْ شِقَاقَ بَيْنِهِمَا (۴/۳۵)** اگر تم میاں بیوی میں باہمی اختلاف جھگڑے یا مخالفت و صداوت کا خدشہ محسوس کرو، تو **فَاَبْعَثُوا حَكَمًا مِّنْ اٰهْلِهَا** تو تمہیں چاہیے کہ ایک ثالث شوہر کے کہنے سے مقرر کرو اور ایک بیوی کے کہنے سے۔ **اِنْ يَرْضَوْاْ اَصْلَاحًا يُؤْفِقِ اللّٰهُ بَيْنَهُمَا** اگر یہ پہنچ (دل سے) کوشش کریں گے کہ میاں بیوی میں صلح صفائی کرادیں، تو اللہ میاں بیوی میں موافقت کے سامان پیدا کر دے گا۔ لیکن اگر یہ ثالث اس نتیجہ پر پہنچیں کہ پانی سر سے گزر چکا ہے اور حالات اس درجہ کشیدگی اختیار کر چکے ہیں کہ میاں بیوی کی باہمی موافقت ناممکن ہے، تو اس کے بعد عدالت علیحدگی کا فیصلہ کر دے گی۔ اسے طلاق کہتے ہیں۔

(لے فٹ نوٹ، علی صفر پر دیکھئے)

یہاں تک تم نے دیکھ لیا سلیم کہ طلاق تک پہنچنے کے لئے کن کن مراحل سے گزرنا پڑتا ہے۔ یہ شرائط طلاق کے مبادیات میں سے ہیں اور طلاق ہو نہیں سکتی جب تک پہلے ان شرائط کو پورا نہ کیا جائے۔ یعنی ثالثوں کی رپورٹ کے بعد عدالت فیصلہ کرے گی کہ باہمی موافقت کی صورت نکل سکتی ہے یا طلاق کے سوا کوئی چارہ نہیں نہیں رہا۔ اگر فیصلہ یہ ہو کہ طلاق ناگزیر ہے تو اس کی صورت حسب ذیل ہوگی:-

پہلی بات یہ ہے کہ عدالت کو طلاق کا حکم کب دینا چاہیے یا فیصلہ کس وقت نفاذ پذیر ہوگا۔ اس کے متعلق سورۃ طلاق میں ہے:-

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ رِعْدَةً تِهْنًا (۱۵)

اے نبی! جب تم عورتوں کو طلاق دو تو انہیں عدت کی مدت پوری کرنے کے لئے طلاق

دو۔

یہاں سے ظاہر ہے کہ طلاق ایسے وقت میں دینی چاہیے جہاں سے عدت کا شمار ہو سکے (عدت کسے کہتے ہیں اس کا ذکر آگے چل کر آتا ہے)۔ عدت کس قدر ہے اس کے متعلق فرمایا:-

۱۔ وَ الْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ (۲/۲۲۸)

اور مطلقہ عورتیں اپنے آپ کو تین حیض تک انتظار میں رکھیں۔

۲۔ وَ آتَى يَبْسَنَ مِنَ الْمَحِيضِ مِنْ نِسَائِكُمْ إِنْ ادَّتَبْتُمْ فَعَلَّ

ثَلَاثَةُ أَشْهُرٍ وَ آتَى لَمْ يَحْضَنْ (۴/۶۵)

اور تمہاری عورتوں میں سے جو حیض سے ناامید ہو چکی ہوں اگر تمہیں شک ہے تو ان کی عدت

تین مہینے ہے اور ان کی بھی جنہیں حیض نہ آسکا ہو۔

۳۔ وَ أُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ (۴/۶۵)

اور حاملہ عورتوں کی عدت وضع حمل تک ہے۔

۱۔ (گزشتہ صفحہ کا فٹ نوٹ) یہ خط ۱۹۴۹ء میں لکھا گیا تھا۔ اس کے بعد ۱۹۷۲ء میں حکومت پاکستان کی طرف سے عائلی قوانین نافذ ہوئے جن میں علاوہ دیگر اصلاحات طلاق کے متعلق بھی مصالحتی کونسل کی شق رکھی گئی ہے۔ ہمارے علماء حضرات نے ان قوانین کی مخالفت کی اور یہ سلسلہ اب تک جاری ہے۔ (اپریل ۱۹۸۰ء)

یعنی عدت ۱۔

(۱) ان عورتوں کے لئے جنہیں حیض آتا ہو، تین حیض کا زمانہ۔

(۲) جنہیں حیض نہ آسکتا ہو (بوجہ کبرسنی یا بیماری) تین ماہ اور

(۳) حاملہ کے لئے وضع حمل تک کا زمانہ۔

(جس عورت کو "ہاتھ لگانے سے قبل" طلاق دے دی جائے اس کی کوئی عدت نہیں (۳۳/۴۹)۔

صورتِ اول میں ظاہر ہے کہ چونکہ عدت کا زمانہ ماہواری آیام کے شمار سے ہوگا، اس لئے عدت کی ابتداء حیض کے بعد سے ہوگی۔ اگر عدت حیض سے پہلے یا دورانِ حیض شروع ہوگئی (اور اگر وہ حیض گنتی میں لے لیا) تو تین حیض کا زمانہ، تین ماہ سے کم رہ جائے گا (اور اگر وہ حیض نہ شمار کیا تو) ایامِ عدت میں چار حیض ہو جائیں گے۔ اس لئے اس کی صحیح صورت یہی ہے کہ عدت کا شمار حیض کے فوری بعد سے شروع ہو۔ لہذا 'حائضہ کی صورت میں' طلاق حیض کے بعد، حالتِ طہر میں ہوگی۔ اس میں علاوہ دیگر مصالح کے ایک مصلحت یہ بھی ہے کہ اگر اس باہمی منافست کے دورانِ حمل قرار پا گیا ہے تو اس کا علم ہو جائے گا اور ہو سکتا ہے کہ یہ واقعہ طبائع میں تبدیلی پیدا کرنے کا موجب بن جائے اور طلاق کا فیصلہ ٹال دیا جائے اور اس کے بعد بچہ ہونے کی صورت میں ایک نئی ازدواجی زندگی کی خوشگواہی تعلقات میں موافقت پیدا کر دے۔ دیکھو سلیم! شرانے کس طرح چلتے چلتے بھی ایک ممکن الوقوع تبدیلی سے اصلاحی فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے۔ اس لئے کہ اس کا مقصد اتصال ہے، انقطاع نہیں۔ ملاپ ہے، تفریق نہیں۔

لہذا 'حائضہ کی صورت میں طلاق کا وقت' بعدِ حیض بحالتِ طہر ہے۔ البتہ دوسری صورتوں میں یہ شرط نہیں عائد کی جاسکتی۔

جب ان تمام مبادیات کے پورا کرنے کے بعد عدالت کا فیصلہ نافذ ہو جائے تو اسے طلاق کہا جائیگا۔ اس کے بعد نکاح ختم ہو گیا۔ میاں بیوی عقد کی بندشوں سے آزاد ہو گئے (طلاق کے معنی ہی بندشوں سے آزاد ہو جانے کے ہیں)۔ رجعی، بدعی، بائن وغیرہ طلاق کی قسمیں سب ہماری ایجاد کردہ ہیں۔ قرآن میں طلاق کی ایک ہی قسم ہے جس طرح نکاح کی ایک ہی قسم ہے، معاہدہ یا قائم رہتا ہے یا فسخ ہو جاتا ہے۔ ان کے بین بین کوئی اور شکل نہیں ہوتی۔ اب اس عورت کے ساتھ اس مرد کا نکاح باقی نہیں رہا۔

اب کیا ہوگا؟ اب عدت کا زمانہ شروع ہو گیا۔ تم پوچھو گے کہ عدت کیا ہوتی ہے؟ عدت اس مدت

کو کہتے ہیں جس میں یہ مطلقہ عورت کسی دوسرے مرد سے نکاح نہیں کر سکتی۔ لیکن یہی (سابقہ) میاں بیوی اگر چاہیں تو اس دوران میں باہمی نکاح کر سکتے ہیں۔ یہ بالکل اسی قسم کا نکاح ہوگا جیسا عام حالات میں نکاح ہوتا ہے۔ ان ہی شرائط و قیود کے ساتھ جو قرآن نے نکاح کے لئے مقرر کی ہیں (ان کی تفصیل سلیم! اس وقت بتاؤں گا جب تم اپنی غزل کو مطلع سے شروع کرو گے)۔ تم نے دیکھا سلیم! قرآن انسانی کمزوریوں کی کس قدر رعایت رکھتا ہے۔ یہ عدت کا وقفہ کیسا عجیب بہلت کا وقفہ ہے جس میں ایک دوسرے سے الگ ہو کر مفارقت کی زندگی کے تجربات سامنے آجاتے ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ یہی تجربات انہیں وابستگی و تعلق پر پھر آمادہ کر دیں اور ان کا ٹوٹا ہوا رشتہ پھر سے جڑ جائے۔ اگر طلاق کی تحریک مرد کی طرف سے ہوئی تھی۔ یعنی عورت تو اس کے نکاح میں رہنا چاہتی تھی لیکن مرد اس تعلق کو منقطع کرنا چاہتا تھا اور اس طرح عدالت نے طلاق کا فیصلہ کر دیا تھا، تو اگر یہ مرد اصلاح کا ارادہ رکھتا ہو تو عدت کے دوران اپنی بیوی سے پھر نکاح کرنے کے لئے اس کا حق فائق ہوگا، وَ بَعُولَتُهُنَّ آخُنَّ بِزَوَّجْنَّ فِي ذَلِكَ اِنْ اَزَّادُوا اِضْلَاحًا (۲/۲۲۸) "اس (زمانہ عدت) میں ان کے خاوند انہیں واپس لے لینے کے زیادہ حقدار ہیں بشرطیکہ وہ اصلاح کا ارادہ رکھتے ہوں۔" لیکن اگر اس زمانہ عدت میں بھی انہوں نے تجدیدِ نکاح نہ کی تو اس کے بعد عورت آزاد ہوگی کہ چاہے اپنے سابقہ خاوند سے نکاح کر لے، چاہے کسی اور سے۔ اس آخری منزلِ القطار تعلقات کے وقت بھی دو گواہوں کی موجودگی کی ضرورت ہوگی تاکہ یہ بات چھی نہ رہے کہ عورت اب جدید نکاح کے لئے آزاد ہے۔ وَ اَشْهَدُ ذَا ذَا نِي عَدْلٍ مِنْكُمْ (۶۵/۲)۔

اگر ان میاں بیوی نے عدت کے دوران یا اس کے بعد باہمی نکاح کر لیا تو انہوں نے اپنی ازدواجی زندگی میں طلاق کے ایک CHANCE کو AVAIL کر لیا۔ (ان الفاظ سے سلیم! تم مفہوم کو زیادہ آسانی سے سمجھ سکو گے) اب اگر ان کی دوبارہ ازدواجی زندگی میں پھر وہی کشیدگی کے حالات رونما ہو گئے تو پھر اس طریق کے مطابق جس کا ذکر اوپر کیا جا چکا ہے، باہمی طلاق ہو سکتی ہے۔ اس طلاق کے بعد بھی یہ امکان باقی رہتا ہے کہ عدت کے زمانہ میں یا اس کے بعد یہ پھر باہمی تجدیدِ نکاح سے ازدواجی رشتہ استوار کر لیں۔ اگر انہوں نے دوسری مرتبہ کی طلاق کے بعد پھر نکاح کر لیا تو ان کے دو (CHANCES) ختم ہو گئے۔

اَلطَّلَاقُ مَرَّتَيْنِ فَاِمْسَاكٌ بِمَعْرُوفٍ اَوْ تَسْرِيَةٌ بِاِحْسَانٍ (۲/۲۳۰)
طلاق دو مرتبہ ایسی ہوتی ہے جس میں اچاہے بطریقِ معروف اس عدت کو رکھ لیا جائے

یا بہ حسن سوک اسے رخصت کر دیا جائے۔

اب دوسری مرتبہ کی طلاق (اور تیسری مرتبہ کے نکاح) کے نکاح کے بعد انہیں (WARN) کر دیا جاتا ہے کہ یہ لیلا بار بار نہیں رہانی جاسکتی۔ زندگی مذاق نہیں، سنجیدہ حقیقت کا نام ہے۔ اب بھلے مانسوں کی طرح زندگی کی کشتی کو کنارے تک لے جاؤ۔ اگر اس مرتبہ بھی تم نے آپس میں نباہ کی صورت پیدا نہ کی اور پھر رشتہ مناکحت کو منقطع کر لیا، تو یاد رکھو اس تیسری بار کی طلاق کے بعد یہ عورت تمہارے نکاح میں نہیں آسکے گی۔ نہ دورانِ عدت! نہ اس کے بعد۔ اس لئے اب کے فیصلہ کرو تو سوچ سمجھ کے کرو۔

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ (۲/۲۳۰)

اگر تیسری بار طلاق دے دی تو پھر یہ عورت اس مرد کے لئے جائز نہیں رہے گی۔

یہ ہو گئی تیسری طلاق۔ اس جوڑے نے اپنی ازدواجی زندگی میں وصل و فصل کے سب (CHANCES) یعنی تینوں مواقع (AVAIL) کر لئے۔

اب یہاں سلیم! یہ سوال پیدا ہو گا کہ کیا یہ عورت اس مرد کے لئے ابد الابد تک حرام ہو گئی؟ قرآن کہتا ہے کہ ایسا نہیں۔ اگر اس عورت نے کسی اور مرد سے نکاح کر لیا اور وہ نکاح بھی کامیاب ثابت نہ ہوا اور نوبت طلاق تک آگئی (اسی طرح طلاق جس کا ذکر اوپر کیا جا چکا ہے) تو اگر وہ عورت زمانہ عدت کے بعد اس پہلے خاوند سے نکاح کرنا چاہے تو اس کی اجازت ہے۔ اوپر کی آیت یوں مکمل ہوتی ہے۔

فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَنْكِحَ ذَوْجًا غَيْرَهُ فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا أَنْ يَتَرَاجَعَا إِنْ ظَنَّا أَنْ يُقِيمَا حُدُودَ اللَّهِ ط (۲/۲۳۰)

تیسری طلاق کے بعد یہ عورت اس خاوند کے لئے جائز نہیں ہو گی الا اس کے کہ اگر وہ کسی اور مرد سے نکاح کر لے اور وہ اسے طلاق دے دے تو اس صورت میں ان دونوں پر کوئی گناہ نہیں کہ وہ ایک دوسرے کی طرف پھر رجوع کر لیں بشرطیکہ انہیں یقین ہو کہ وہ اللہ کی حدود قائم رکھیں گے۔

یہ ہے سلیم! وہ آیت مقدسہ جس سے ”طلاق“ کا مسئلہ وضع کیا گیا ہے۔ یعنی پہلے تو طلاق کی یوں ہنسی اڑائی کہ جوں ہی کسی شخص نے غصہ میں آکر بہ دیا تین طلاق (یا طلاق طلاق طلاق) تو یہ وہ طلاق ہو گئی کہ جس کے بعد

یہ عورت اس وقت تک اپنے خاوند کے لئے حلال نہیں ہو سکتی جب تک وہ کسی دوسرے مرد سے شادی نہ کرے۔ پہلے تو احکام خداوندی کے استہزار سے یہ مصیبت اپنے گلے ڈال لی پھر مصیبت کا لگے حل تلاش کرنے۔ اب حل یوں ڈھونڈا گیا کہ کسی شخص کو تیار کیا جائے کہ وہ اس عورت سے ایک رات کے لئے شادی کر لے اور ایک شب کی بہستری کے بعد اسے دوسری صبح طلاق دے دے۔ اس کے بعد یہ عورت اپنے پہلے خاوند سے نکاح کر لے۔ سلیم! سوچو! کہ دنیا کی کسی قوم میں اس سے بڑھ کر شرمناک حرکت بھی ہو سکتی ہے؟ کیا اس نکاح کو نکاح کہا جاسکتا ہے؟ یہ نکاح کا مذاق ہے۔ یہ خدا کے احکام سے استہزار ہے۔ خدا کے احکام سے کیا خود اپنی ذات سے استہزار ہے۔ تم حیران ہو گے کہ اس بد بخت قوم میں پیشہ ور حلالہ کرنے والے بھی موجود ہوتے ہیں۔ تم سمجھتے ہو کہ وہ کس کس قسم کی شرائط منواتے ہوں گے؟ سلیم! مجھے تو تم سے یہ باتیں کرتے ہوئے بھی شرم آتی ہے۔ لیکن جب تم نے بات پوچھی ہے تو مجھے بتانا ہی پڑے گا اور تمہیں بھی یہ بے حیائی کے تذکرے سننے ہی پڑیں گے۔ اور ابھی تو میں نے تمہیں حلالہ کی تفصیلات نہیں بتائیں۔ انہیں نہ میں بتا سکوں گا نہ تم سن سکو گے۔

بہر حال سلیم! یہ ہے قرآن کی رو سے طلاق۔ اچھا ہوا تم نے بات پوچھ لی اور یوں اس باب میں قرآنی احکام سامنے آ گئے۔ تم دیکھو گے کہ اس بارے میں مسلمان کس قدر جہالت میں گھرے ہوئے ہیں جہاں تک میں نے دیکھا ہے ہمارے معاشرے میں قرآن کے مطابق طلاق کہیں نظر نہیں آتی۔ کہیں ایک ہی مرتبہ ایک دو تین سے تینوں طلاقیں پوری کر دی جاتی ہیں اور کہیں تین مہینوں (عدت کے زمانہ) میں ایک ایک ماہ کے بعد تین طلاقیں مکمل ہو جاتی ہیں۔ یہ فقہ اور روایات کی طلاق ہے قرآن کی نہیں۔ اور قرآن کا مسلمانوں کے ہاں باقی ہی کیا ہے؟ یہ تو خدا کا احسان ہے (اور یہ اس لئے کہ اس نے دین کو مکمل کر دیا ہے اور قرآن کی حفاظت کا خود ذمہ لے رکھا ہے) کہ قرآن اپنی اصلی شکل میں ہمارے ہاں موجود ہے جس کی وجہ سے اس بات کا امکان ہوتا ہے کہ ہم دیکھ سکیں کہ ہمارا کون کون سا عمل قرآن کے مطابق اور کون کون سا کام اس کے خلاف ہے۔ ورنہ کوئی صورت ہی نہ تھی کہ ہم آج یہ معلوم کر سکتے کہ اسلام کی صحیح شکل کیا تھی۔ قرآن اپنی اصلی شکل میں محفوظ نہ ہوتا تو آج نہ میں یہ کچھ بتا سکتا نہ تم سن سکتے۔ باقی مذاہب کے ساتھ یہی ہوا کہ ان کی آسمانی کتابیں اپنی اصلی شکل میں کہیں موجود نہ رہیں۔ اس لئے وہ آج اس قابل ہی نہیں کہ یہ بتا سکیں کہ وہ کہاں کہاں غلطی کر گئے ہیں۔ نتیجہ اس کا یہ ہے کہ وہ مذاہب کو چھوڑ دینے پر مجبور ہو رہے ہیں۔ بہر حال یہ داستان الگ ہے۔

جوابات تم نے پوچھی وہ اوپر آچکی ہے۔

(۱۰)

ایک بات سلیم! اور رہ گئی۔ مندرجہ بالا احکام سے یوں مترشح ہوتا ہے گویا طلاق کا حق صرف مرد کو دیا گیا ہے اور عورت بے چاری مجبور ہے کہ جو فیصلہ مرد کرے اسے تسلیم کر لے۔ لیکن حقیقت یہ نہیں۔ قرآن نے ان احکام کے ساتھ ہی فرمادیا کہ ذَلْهٰن مِثْلُ الَّذِی عَلَیْہِمْ بِالْمَعْرُوْدِ م (۲/۲۲۸)۔ "عورتوں کے لئے بھی اسی طرح کے حقوق مردوں پر ہیں جس طرح کے حقوق مردوں کے عورتوں پر ہیں"۔ یہ ایک ایسا کلیہ اور اصول جامع بیان کر دیا گیا ہے جس کے اندر وہ تمام تفصیل سمٹ کر آگئی ہیں جو نکاح و طلاق کے متعلق مردوں کو مخاطب کر کے بیان ہوئی ہیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ جن حالات کے ماتحت جن شرائط کے مطابق ایک خاوند اپنی بیوی کو طلاق دے سکتا ہے ان ہی حالات و شرائط کے مطابق عورت اپنے خاوند سے طلاق لے سکتی ہے۔ چنانچہ سورہ نسا میں ہے کہ اگر بیوی کو خاوند کی طرف سے زیادتی یا بے رغبتی کا ڈر ہو تو اس کے لئے بھی اس طرح مصالحتی اقدامات کرنے چاہئیں جس طرح مردوں کے سلسلہ میں بتایا گیا ہے (۴/۳۸)۔ اگر موافقت کی کوئی شکل پیدا نہ ہوتی ہو تو پھر عدالت ان میں غارت (طلاق) کا حکم صادر کر سکتی ہے (۴/۱۳)۔ اس صورت میں جب عدالت دیکھے کہ مرد نباہ کرنا چاہتا ہے لیکن عورت علیحدگی چاہتی ہے تو عورت کو اپنے مہر میں سے کچھ رقم بطور ہرجانہ ادا کرنی ہوگی (۲/۲۲۹)۔

(۱۱)

اب تمہاری آخری بات باقی رہ گئی کہ اگر ایک شخص غصہ کی حالت میں ایسے الفاظ کہہ دے یا قسم کھا جس سے میاں بیوی کے تعلقات زناشوی میں فرق آجاتا ہو تو اس کے متعلق کیا کیا جائے۔ قرآن میں ہے۔ لَا یُؤْخِذُکُمْ اللّٰهُ بِاللَّغْوِ فِیْ اَیْمَانِکُمْ ذٰ لَیْکُنْ یُّؤْخِذُکُمْ بِمَا کَسَبْتُمْ قُلُوْبِکُمْ ذٰ اللّٰهُ غَفُوْرٌ حَلِیْمٌ (۲/۲۲۵) تمہاری قسموں میں جو لغو اور بے معنی ہوں گی ان پر اللہ بھڑ نہیں کرے گا۔ جو کچھ بھی کہو ہوگی تو وہ اس بات پر ہوگی جو (تم نے) سمجھ بوجھ پر کی ہے۔ اور اس لئے تمہارے دلوں نے اپنے قصد و ارادہ سے قسم کھائی ہے۔ اللہ غفور و حلیم ہے۔

یعنی جو قسم بلا قصد و ارادہ کھالی جائے اس پر کوئی مواخذہ نہیں۔ یہ لغویت ضرور ہے جس سے اجتناب کرنے

کا حکم قرآن میں آیا ہے (۲۳/۳)۔ باقی رہیں وہ قسمیں جو دل کے ارادہ سے کھائی ہوں لیکن بعد میں انسان ان پر متاسف ہو اور چاہے کہ ان سے رجوع کرے تو ان کے متعلق دوسری جگہ کفارہ کا حکم ہے۔ یعنی کچھ تادان دے کر اپنی حماقت کا خمیازہ بھگتے (دیکھو ۵/۸۹) لیکن یہ بھی تو ہو سکتا ہے کہ ایک شخص اپنی بیوی سے مثلاً، مقابرت کے بارے میں قسم کھالے اور اس کے بعد اس پر نادام و متاسف بھی نہ ہو تو اس سے بیوی معلق حالت میں رہ جائے گی۔ اس حالت کو غیر معین عرصہ تک کے لئے ردائیں رکھا جاسکتا۔ اس لئے فرمایا کہ

لِّلَّذِينَ يُؤَلُّونَ مِنْ نِّسَاءِهِمْ تَرَبُّصُ أَرْبَعَةٍ أَشْهُرٍ ۚ فَإِنْ
فَاءَؤُاْ فَإِنَّ اللَّهَ عَفْوٌ ذَرِيعٌ ۚ إِنْ غَرَّمُوا الطَّلَاقَ فَإِنَّ
اللَّهَ سَمِيعٌ عَلِيمٌ ۝ (۲۲۴-۲۲۶/۲)

جو لوگ اپنی بیویوں کے پاس جانے کی قسم کھالیں تو ان کے لئے چار مہینے کی ہہلت ہے۔ پھر اگر وہ اس مدت کے اندر رجوع کر لیں تو اللہ رحمت سے بخشنے والا ہے۔ لیکن اگر ایسا نہ ہو سکے اور وہ طلاق کی ٹھان لیں تو ایہ سمجھ رکھو کہ اللہ سب کچھ سننے والا جاننے والا ہے۔

یعنی ایسی صورت میں چار ماہ کے اندر فیصلہ کرنا ہو گا کہ تمہارا باہمی نباہ ہو سکتا ہے یا نہیں۔ اگر تم اپنے لئے پرچہ تادان تو قسم کا کفارہ ادا کر کے باہمی ملاپ کر لو۔ لیکن اگر معاملہ اس سے آگے بڑھ گیا ہو اور ملاپ کی صورت نظر نہ آتی ہو تو پھر وہ تمام شرائط پوری کر کے جن کا اوپر ذکر آچکا ہے اپنے ازدواجی معاہدہ کو ختم کر لو۔

اس چیز پر بھی تم نے سلیم! غور کیا ہو گا کہ قرآن نے وجوہ طلاق کو معین نہیں کیا۔ عیسائیت صرف زنا کی صورت میں طلاق کی اجازت دیتی ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ میاں بیوی خواہ کسی وجہ سے الگ ہونا چاہیں نہیں زنا ثابت کرنا پڑتا ہے اور یہ صورت حالات جس قدر خرابیوں کا موجب بن سکتی ہے ظاہر ہے۔ ان ہی دقتوں کی بنا پر اب عیسائی حکومتوں نے طلاق کے مذہبی قانون کو چھوڑ کر ”دنیادی قانون“ الگ بنائے ہیں۔ لیکن ان میں بھی وہ حدود و مشدائد نہیں جو قرآن نے متعین کی ہیں۔ دوسری طرف ہندوؤں کو لیجئے تو ان کے ہاں مذہباً طلاق جائز ہی نہیں۔ اس لئے اب انہیں بھی اپنے مذہب کو چھوڑ کر طلاق کے لئے الگ راہیں تلاش کرنی پڑ رہی ہیں۔ تیسری طرف مسلمانوں کو دیکھئے کہ انہیں ان کے خدا کی طرف سے ایسے عمدہ احکام ملے لیکن انہوں نے خود ساختہ قوانین اختیار کر کے اپنے آپ کو جہنم میں ڈال رکھا ہے۔ ان سب خرابیوں کا علاج سلیم! ایک ہی ہے۔ اور وہ یہ کہ ہم تمام دوسرے قوانین و رسوم سے منہ موڑ کر صرف اس قانون کو اپنی زندگی کا ضابطہ

بنائیں جو خدائے احکم الحاکمین نے ہمارے لئے متعین کیا ہے اور یہی اصل دین ہے۔

(۱۰)

جاتے جاتے تمہیں ایک دلچسپ واقعہ سناؤں۔ تمہیں یاد ہو گا کہ ایک مرتبہ ہندوستان کی اسمبلی میں ایک مسودہ قانون پیش ہوا تھا جسے سارے اہل کتبہ تھے اور جس کی رو سے نابالغان کی شادی ممنوع قرار پاجاتی تھی۔ یہ بل ایک ہندو کی طرف سے پیش ہوا تھا جن کی مقدس مذہبی کتابوں میں نابالغان کی شادی کی اجازت ہی نہیں بلکہ اسے مستحسن قرار دیا گیا ہے۔ لیکن یہ سن کر سلیم! تمہاری حیرت کی انتہا نہ رہے گی کہ اس موقع پر مسلمانوں کے تمام مذہبی فرقوں نے اس بل کی سخت مخالفت کی اور ایک متحدہ محاذ بنا کر دائرے سے پہلے کی کہ مسلمانوں کو اس قانون سے مستثنیٰ قرار دیا جائے۔ کس قدر بوالعجبی ہے کہ ہمارے علماء کا حق پر کبھی اتحاد اجماع نہیں ہوتا۔ اگر کبھی یہ باہم متفق ہوتے ہیں تو اس معاملہ پر جو شرعاً ان کے خلاف ہو کس قدر تاسف انگیز تھا سلیم! یہ منظر کہ مسلمانوں کے تمام فرقوں کے نمائندے، یعنی حضرات علمائے کرام، ایک غیر مسلم حاکم سے استدعا کر رہے ہیں کہ وہ نابالغوں کی شادی کو ناجائز قرار نہ دے کیونکہ یہ مداخلت فی الدین ہوگی۔ ہر قلب حساس کی آنکھ اس منظر پر خون فشاں تھی۔ بعض حضرات نے جو فرقہ پرستی کی لعنت میں گرفتار نہ تھے دریافت کیا کہ نابالغ کے نکاح کے جواز میں کوئی قرآنی سند بھی موجود ہے۔ جواب ملا کہ ہاں موجود ہے۔ سلیم! تم حیران ہو گے کہ نابالغوں کے نکاح کے جواز میں قرآنی سند کیسے مل سکتی ہے؟ نکاح تو ایک بہت بڑا اور اہم معاہدہ ہے اور معاہدہ کی اولین شرط فریقین کی بلا جبر و اکراہ رضامندی ہے جو بلوغت کے بعد ہی ہو سکتی ہے۔ لیکن سنو! کہ وہ سند کیا تھی؟ عدت کے ضمن میں تم نے دیکھا ہے کہ قرآن کریم نے کہا ہے۔

وَلَوْ يَدْعُونَ إِلَى الْكَيْفِضِ مِنْ نِسَائِكُمْ إِنْ ارْتَبْتُمْ فَعِدَّتُهُنَّ
كُلُّهُنَّ أَشْهُرٌ ذَا الْحِجْظِ لَمْ يَحِضْنَ ط (۶۵/۴)

اور تمہاری عورتوں میں سے جو حیض سے ناامید ہو چکی ہوں، اگر تمہیں شک ہو تو ان کی
عدت تین مہینے ہے اور ان کی بھی جنہیں حیض نہ آ سکتا ہو۔

انہوں نے کہا کہ سند یہ ہے کہ قرآن نے کہا ہے کہ جن عورتوں کو حیض نہ آیا ہو (لَمْ يَحِضْنَ) ان کی عدت تین ماہ ہے۔ ”وہ عورتیں جنہیں حیض نہ آیا ہو“ نابالغ لڑکیاں ہی ہو سکتی ہیں۔ سو جب ان کی عدت کا ذکر ہے تو ان کا نکاح بھی ہو سکتا ہے۔ لیکن قرآن نے سلیم! ”لَمْ يَحِضْنَ“ کہا ہے جس کے معنی ”حیض نہ آیا ہو“ نہیں

بلکہ یہ ہیں کہ ”جنہیں حیض نہ آسکا ہو“ یعنی بیماری کی وجہ سے یا کسی جسمانی نقص کے باعث (CONSTITUTIONALLY) حیض نہ آسکے۔ اور اگر سلیم! بفرض محال یہ مان بھی لیا جائے کہ قرآن نے نابالغ لڑکی کی عدت کی مدت بیان کی ہے تو اس سے یہ کیسے ثابت ہو گیا کہ وہ نابالغ لڑکی کی شادی کی اجازت بھی دیتا ہے۔ اس سے زیادہ سے زیادہ یہ مقصود ہے کہ اگر ایسی صورت سامنے آجائے جس میں کسی نے (خلافتِ حکمِ قرآن) کسی نابالغ لڑکی سے شادی کرنی ہو تو اس میں عدت یوں گنی جائے گی۔ یہ ویسی ہی امرکا فی شکل ہے جیسی نشہ کی حالت میں نماز پڑھنے کی۔ قرآن میں ہے کہ تم نشہ کی حالت میں ہو تو نماز نہ پڑھو۔ ظاہر ہے کہ اس سے یہ نہیں ثابت ہو جاتا کہ قرآن شراب کی اجازت دیتا ہے۔ شراب ممنوع ہے لیکن قرآن نے یہ کہا ہے کہ اگر کوئی شخص اس امر ممنوع کا ارتکاب کر لے تو وہ اس حالت میں نماز کے قریب نہ جائے۔

بہر حال سلیم! یہ تو ایک ضمنی گوشہ تھا اس کے متعلق تفصیلی بحث کبھی پھر ہی۔ اس وقت تم نے طلاق کے متعلق پوچھا تھا۔ سو میرا خیال ہے کہ قرآن کی رُو سے طلاق کے احکام واضح ہو گئے ہوں گے۔ مختصر پھر سن لو کہ اس کے لئے حسب ذیل شرائط لانیفک ہیں

۱۔ میاں بیوی کے اختلاف کی صورت میں :-

(۱) باہمی افہام و تفہیم سے اصلاح احوال کی ہر ممکن کوشش کی جائے۔

(ب) اگر اس میں کامیابی نہ ہو تو عدالت یا (پنچایت) کی طرف سے دو ٹوٹوں کا تقرر۔ اگر ثالث بھی اس میں کامیاب نہ ہوں تو پھر عدالت کی رُو سے فیصلہ کہ طلاق کے سوا کوئی چارہ کار نہیں۔

۲۔ طلاق کے حکم کا نفاذ حیض کے بعد حالتِ طہر میں ہوگا۔

۳۔ اس فیصلہ کے بعد نکاح کا معاہدہ ختم ہو جائے گا اور عدت کا زمانہ شروع۔

۴۔ زمانہ عدت میں عورت کسی دوسرے مرد سے شادی نہیں کر سکے گی۔ لیکن اگر یہ (سابقہ) میاں بیوی حائضہ ہوں تو آپس میں نکاح کر سکتے ہیں۔

۵۔ عدت کے بعد عورت آزاد ہے کہ جس مرد سے چاہے شادی کر لے خواہ اپنے پہلے خاوند سے یا کسی اور سے۔ پہلے خاوند سے بھی نکاح پوری شرائط کے ساتھ ہوگا۔

۶۔ اگر یہ آپس میں نکاح کر لیں تو اُس کے بعد ان کی نئی ازدواجی زندگی شروع ہوگی۔

۷۔ اگر پھر طلاق کی نوبت آجائے تو زمانہ عدت میں یا اس کے بعد ہی میاں بیوی دوبارہ نکاح کر سکتے ہیں۔

اب یہ دو مرتبہ کی طلاق ہو گئی۔

۸۔ اس کے بعد اگر پھر طلاق کی نوبت آجائے (جو تیسری مرتبہ کی طلاق ہے) تو پھر یہ میاں بیوی آپس میں شادی نہیں کر سکتے، نہ زمانہ عدت میں، نہ عدت کے بعد۔

۹۔ البتہ اگر اس عورت کو اس کے نئے خاوند سے ان ہی شرائط کے مطابق جو اوپر درج کی جا چکی ہیں، طلاق مل جائے یا وہ بیوہ ہو جائے تو پھر اس میں کوئی حرج نہیں کہ یہ عورت اپنے پہلے خاوند سے شادی کر لے۔

۱۰۔ طلاق کے متعلق جو حقوق و فرائض مرد کے ہیں، وہی عورت کے ہیں۔ عورت بھی اسی طرح مرد کے حلقہ تفریج سے آزاد ہو سکتی ہے جس طرح مرد معاہدہ نکاح کو وضع کر سکتا ہے، لیکن نہ یہ جس طرح جی میں آئے کر سکتا ہے، نہ وہ ایسا کر سکتی ہے، اُسے بھی قرآنی شرائط و حدود کے مطابق عدالت سے طلاق حاصل کرنی ہوگی اور اسے بھی۔

سمجھ گئے سلیم! یہ ہے فتنہ آئی طلاق جسے تم تو مان لو گئے لیکن مولوی صاحبان نہیں مانیں گے! اس لئے کہ ان کا مذہب خدا کی طرف سے نازل شدہ نہیں ہے۔ وہ انسانوں کے بنائے ہوئے مذہب کو سینے سے لگائے ہوئے ہیں اور کہتے یہی ہیں کہ وہ منزل امن اللہ ہے، یَكْتُبُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ ثُمَّ يَمُوتُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ۔

وَالسَّلَامُ

(جنوری ۱۹۴۹ء)

لے ازدواجی زندگی اور عورتوں سے متعلق دیگر احکام "ظاہرہ کے نام خطوط" میں ملیں گے۔ یہ کتاب ٹرسٹ کی طرف سے شائع ہو چکی ہے۔ طلاق کے متعلق مزید وضاحتیں بھی اس کتاب میں ملیں گی۔ ویسے عائلی قوانین کے نفاذ کے بعد یہ معاملات ان قوانین کی رو سے طے پاتے ہیں۔ ضرورت کے وقت انہی کی طرف رجوع کرنا چاہیئے۔ (اپریل ۱۹۸۰ء)

اسلامی نظام کے بنیادی اصول

تمہارا خط ملا۔ سچ پوچھو تو میں اس خط کا اس دن سے انتظار کر رہا تھا جس دن تمہیں طلوع اسلام کا وہ پرچہ بھیج رہا تھا جس میں ”اسلامی نظام“ سے متعلق میرا مضمون شائع ہوا تھا۔ اس لئے تم نے جن شکوک و شبہات کا اظہار کیا ہے وہ غیر متوقع نہیں اور نہ ہی وہ ذہنی انتشار اور فکری الجھاؤ جو ان شبہات کا محرک ہوا ہے۔ سلیم! تم ابھی نہیں جانتے کہ جو عقیدہ کسی قوم میں صدیوں سے متواتر چلا آ رہا ہو اور توارث اور ماحول کے اثرات سے انسانی تحت الشعور (SUB-CONSCIOUS) کی گہرائیوں میں جاگزیں ہو چکا ہو وہ کس طرح مہنی علی الحقیقت نظر آتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ انسان اپنے اس قسم کے عقیدہ کی تائید میں دلائل و براہین بھی کہتا ہو۔ لیکن یہ دلائل و براہین ذہن انسانی کے بعد کے تراشیدہ ہوتے ہیں۔ اس لئے اس عقیدہ کو دلائل و براہین کی بنیاد پر اختیار نہیں کیا جاتا۔ عقل کا منصب تحفظ ذات (PRESERVATION OF SELF) ہے اور شکست پندار خواہ وہ نظری اور علمی میدان ہی میں کیوں نہ ہو انسان کی خفقت کا موجب ہوتا ہے۔ اس لئے عقل ہر اس عقیدہ کے لئے جو انسان نے غیر شعوری طور پر اختیار کر رکھا ہو دلائل و براہین وضع کرتی رہتی ہے تاکہ فزائی مقابل سے شکست کھا کر انسان کے اندر احساس کمتری (INFERIORITY COMPLEX) نہ پیدا ہو جائے کیونکہ احساس کمتری جذبہ مرغوبیت کا موجب بنتا ہے اور جذبہ مرغوبیت انسانی خفقت کا سبب ہے۔ اس لئے جب کبھی کسی کے سامنے کوئی ایسی بات آئے جس سے اس کے کسی عقیدہ کی تغلیط ہوتی ہو تو عقل کی طرف سے

پہلارہ عمل اس نئے نظریے یا اصول کی تردید ہوتا ہے۔ غیر شعوری طور پر اختیار کردہ عقائد کو مَنَدَرہ عَلِیَہِ الخَطَا سمجھ کر ان کے گرد حصارِ عافیت کھینچنے کی کوشش کا نام تقلیدِ اعمیٰ ہے جو صحیح علم و بصیرت کی بدترین دشمن اور ہر دعوت الی الحق اور ہر حرکت انقلاب کی اولیں مخالف ہوتی ہے۔ آسمانی سلسلہ رشد و ہدایت کی تاریخ پر نگاہ ڈالو۔ ہر داعی الی اللہ کی دعوت حق و صداقت کے جواب میں یہی کہا گیا کہ جو عقائد ہمارے آباء و اجداد سے متواتر چلے آ رہے ہیں ہم انہیں چھوڑنے کے لئے تیار نہیں۔ وَ كَذَلِكَ مَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ فِي قَرْيَةٍ مِّنْ نَّذِيرٍ إِلَّا قَالَ مُتْرَفُوهَا إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَىٰ أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَىٰ آثَرِهِمْ مُّقْتَدُونَ ۝ (۲۳/۲۳) ”اسی طرح اے رسولِ عربی! ہم نے تجھ سے پہلے کسی ہستی میں کوئی نذیر نہیں بھیجا، مگر وہاں کے سہل انگار خوشحال و دوسروں کی کمائی پر عیش کی زندگی بسر کرنے والے طبقہ نے یہ نہ کہا ہو کہ ہم نے اپنے آباء و اجداد کو ایک سلک پر چلتے دیکھا ہے اور ہم ان ہی کے نقوش قدم پر چلتے ہیں۔ لیکن سلیم! ذرا سوچو کہ کسی عقیدے کے صحیح ہونے کی یہ دلیل کس قدر غلط ہے کہ وہ اسلاف سے وراثتاً منتقل ہو کر آیا ہے۔ اگر تپ دق کے جراثیم جو انسان کو اپنے اجداد سے وراثتاً ملے ہوں اس قابل ہیں کہ جس قدر جلد ہو سکے انہیں فنا کر دیا جائے تو غلط معتقدات کے جراثیم ایسے مقدس کیوں تصور کر لئے جائیں کہ انکی پرورش خونِ قلب و جگر سے کی جائے۔ حق و باطل کے پرکھنے کا معیار وہ کسویٰ ہے جو اللہ کی طرف سے وحیِ مبین کی شکل میں ہماری رشد و ہدایت کے لئے آئی ہے۔ لہٰذا میں نے جو کچھ کہا ہے اُسے اس ازلی کسوٹی پر پرکھ کر دیکھو اور پھر نتیجہ پر پہنچو۔ یہ کہہ دینے سے کہ میں نے جو کچھ کہا ہے وہ اس عقیدہ کے خلاف ہے جو جمہور کو اسلاف سے ملا ہے نہ جمہور کے اس موردی عقیدہ کو صحیح قرار دے سکتا ہے نہ میری معروضات کو غلط ٹھہرا سکتا۔ صحت و سقم کا معیار میزانِ قرآنی ہے، نہ میرا دعوے نہ غیر کی تردید۔ اس لئے اگر کوئی شخص میری گزارشات کو باطل ٹھہراتا ہے تو اس سے کہو کہ اس کے لئے قرآن کی بارگاہ سے سدا لائے۔ قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِن كُنْتُمْ صَادِقِينَ

(۱)

سلیم! بات بالکل سیدھی اور صاف ہے۔ بڑھانے کو جتنی چاہے بڑھائے جائیے لیکن سمجھنے کے لئے

بالکل واضح اور مختصر ہے

ہم عشق کے ماروں کا اتنا سا فسانہ ہے ستمے تو میرا دل ہے پھیلے تو زمانہ ہے

تم تھوڑی دیر کے لئے یوں کرو کہ جو کچھ میں نے کہا ہے اسے بھی بھول جاؤ اور جو عقیدہ وراثتاً ہمیں ملا ہے اسے بھی الگ رکھ دو (ثُمَّ تَتَفَكَّرُونَ ۱) پھر از خود غور کرو کہ قرآن تمہیں کس نتیجہ پر پہنچاتا ہے۔ مثلاً قرآن میں زنا کی سزا متعین ہے لیکن شراب کی سزا کا کہیں ذکر نہیں۔ اب اس سے یا تو یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ قرآن شراب خوردگی کو حرم ہی قرار نہیں دیتا اس لئے اس کی سزا تجویز نہیں کی گئی۔ لیکن یہ نتیجہ خود قرآن کی تعلیم کے خلاف ہے اس لئے کہ

(۱) قرآن کی رو سے خمر (شراب) رِجْسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ (۵/۹۰) ہے۔ یعنی ناپاک فعلِ شیطانی۔

(۲) زنا کے متعلق اس کا ارشاد ہے کہ إِنَّهُ كَانَ فَاحِشَةً (۱۴/۳۲) وہ فحش کاری ہے۔ اور

(۳) شیطان فواحش کا حکم دیتا ہے فَإِنَّهُ يَأْمُرُ بِالْفَحْشَاءِ وَ الْمُنْكَرِ (۲۳/۳۱)

اس لئے شراب بھی فواحش میں سے ہوئی کیونکہ شیطان فواحش کا حکم دیتا ہے اور شراب خمر (شیطانی عمل) اس لئے جس طرح زنا فواحش میں سے ہے، فلہذا جرم اسی طرح شراب فواحش میں سے ہے، فلہذا جرم۔ اس لئے یہ سمجھنا درست نہیں ہوگا کہ منشاء قرآنی یہ ہے کہ شراب (خمر) کی کوئی سزا نہ ہو۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب شراب (خمر) کی سزا ضروری ہے تو قرآن نے اس کی سزا متعین کیوں نہیں کی جس طرح زنا کی سزا متعین کر دی ہے۔

ایک غیہ سلم معترض کہہ سکتا ہے کہ قرآن (معاذ اللہ) ناقص کتاب ہے۔ وہ کسی جرم کی سزا متعین کر دیتا ہے کسی کو غیر متعین چھوڑ دیتا ہے۔

اس اعتراض کے جواب میں یہ کہا جاتا ہے کہ جن جرائم کی سزا قرآن نے متعین نہیں کی ان کی تعیین رسول اللہ نے کر دی اور اس طرح کتاب اللہ کی تکمیل ہو گئی۔ اس کا نام سنت قرار دیا جاتا ہے اور دین سے مفہوم ہوتا ہے شرع اور سنت۔

لیکن ذرا سوچو سلیم! کیا اس سے اس اعتراض کا واقعی جواب مل جاتا ہے جس کا اوپر ذکر کیا گیا ہے؟ اعتراض یہ تھا کہ کیا خدا خود ان چیزوں کی تعیین نہیں کر سکتا تھا جو انہیں اس طرح غیر متعین چھوڑ کر ان کی رسول اللہ

لے چونکہ شراب کی سزا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی تجویز نہیں فرمائی بلکہ بعد میں حضرت حمزہؓ نے مقرر کی تھی اس لئے سنت کا مفہوم اور بھی وسیع کر دیا جاتا ہے جس میں نبی اکرمؐ اور خلفائے راشدینؓ کے فرمان کے اقوال و اعمال سب شامل کر لئے جاتے ہیں۔

سے تکمیل کرانی پڑی؟ اسے کون سا امر مانع تھا جس طرح زنا کی سزا متعین کر دی تھی اسی طرح شراب (خمر) کی بھی تجویز کر دیتا یا جس طرح روزوں کے مہینے اور اوقات کی تخصیص کر دی تھی زکوٰۃ کی شرح بھی مقرر کر دیتا۔ مقام رسالت کی اس عظمت و رفعت کے باوجود جس کے متعلق ہمارا ایمان ہے کہ — بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر — ذات خداوندی کے متعلق یہ اعتراض اپنی جگہ پر قائم رہتا ہے کہ اس نے ان تفصیل و جزئیات کی خود تکمیل کیوں نہیں کی؟ یہ اعتراض ایسا قوی تھا کہ ہمارے قدامت پرست طبقہ کو اس کے جواب کے لئے ایک آفاقی سہارا ڈھونڈنا پڑا۔ یعنی یہ عقیدہ وضع کرنا پڑا کہ وحی کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ جس کے مجموعہ کا نام قرآن ہے (اسے وحی متلو کہتے ہیں) یعنی وہ وحی جس کی تلاوت کی جاتی ہے اور دوسری وحی وہ جو قرآن سے باہر رسول اللہ کی روایات میں ہے (اسے وحی غیر متلو کہتے ہیں) کیونکہ اس کی تلاوت نہیں کی جاتی، اس عقیدہ سے اس اعتراض کا جواب یوں دیا گیا کہ ان جزئیات کی تعیین بھی خود خدا ہی نے کر دی ہے البتہ وہ اصل کتاب (قرآن) میں نہیں بلکہ روایات کے مجموعوں میں ہیں۔ ذرا سوچو سلیم! کہ یہ دلیل (یا عقیدہ) کس طرح بدابہت غلط اور درایتاً کمزور ہے۔ سب سے پہلے تو یہ کہ وحی کی اس تقسیم کی کوئی سند قرآن سے نہیں ملتی، وہاں واضح طور پر موجود ہے کہ وحی وہی ہے جو قرآن میں ہے اور جس کی تلاوت کی جاتی ہے، مثلاً سورہ کہف میں ہے۔

وَ اٰتٰی مَا اُوْحِیَ اِلَیْكَ مِنْ کِتٰبٍ رَّبِّکَ ۚ لَا مُبَدِّلَ لِمَکَلِمٰتِہٖ
وَ لَنْ تَجِدَ مِنْ دُوْنِہٖ مُلْتَحٰدًا ۝ (۱۸/۲۷)

تیرے رب کی کتاب جو تیری طرف وحی کی گئی ہے اس کی تلاوت کر، کوئی اس کے لفظوں کو بدل نہیں سکتا (اور اگر تو بھی بفرض محال ایسا کرے تو) اس کے سوا تو کہیں پناہ نہ پاسے گا۔

سارے قرآن میں اس کا اشارہ تک موجود نہیں کہ خارج از قرآن وحی کہیں اور بھی ہے یا وحی کی کوئی دوسری قسم بھی ہے۔ البتہ یہودیوں کے ہاں یہ عقیدہ تھا کہ وحی کی دو قسمیں ہوتی ہیں (متلو اور غیر متلو) اور وہیں سے یہ عقیدہ مسلمانوں نے مستعار لیا۔

پھر ذرا اسے بھی سوچو سلیم! کہ وحی کی اس تقسیم سے بالآخر مقصود کیا تھا؟ وہی خدا (وحی کا بھیجنے والا) وہی رسول (جس پر وحی بھیجی جاتی تھی) وہی زبان (جس میں وحی نازل ہوتی تھی) وہی مخاطب (جن کی ہدایت کے لئے

وحی آتی تھی، دونوں وحیوں کی حیثیت بھی برابر (مثلاً مَعْنٰی) لیکن اس کے باوجود کچھ وحی قرآن میں اور کچھ قرآن سے باہر یہ حکم کہ اِنَّ النَّزْكَوٰۃَ (زکوٰۃ دو) قرآن میں اور یہ کہ زکوٰۃ بشرح اڑھائی فیصد دو قرآن سے باہر کیا قرآن میں "اڑھائی فیصد" کے الفاظ نہیں لائے جاسکتے تھے؟ کیا اس سے قرآن کی ضخامت بڑھ جانے کا اندیشہ تھا؟ سوچو سلیم! کہ اس تقسیم خداوندی میں کون سی مصلحت تھی؟ اس کی کیا ضرورت تھی کہ ایک قسم کی وحی سے حکم دیا کہ زکوٰۃ دو اور اسے قرآن میں محفوظ کر دیا اور دوسری قسم کی وحی سے بتایا کہ زکوٰۃ کی شرح اڑھائی فیصد ہے اور اسے قرآن سے باہر رکھا۔ یہ تو ہوا اعلیٰ خداوندی کے متعلق عقیدہ کہ اس نے وحی کی اس طرح تقسیم کر دی۔ اب اس کے بعد اعلیٰ رسالت دیکھئے۔ اس عقیدہ کی رو سے حضور نے وحی کی ایک قسم (متلو) کے متعلق تو اتنی احتیاط برتی کہ اسے تمام وکمال لکھوا دیا۔ شروع سے اخیر تک اسی ترتیب کے مطابق جس میں یہ کتاب ہے، حفاظ کو زبانی یاد کر دیا۔ ان کے حفظ کردہ کو بار بار سُن لیا اور اس طرح یہ وحی قرآن کی دقتیں میں محفوظ کر کے امت کو دے دی۔ باقی رہی وحی کی دوسری قسم (روایات) سوائے نہ کہیں لکھوایا نہ کسی کو یاد کرایا۔ نہ اس کا کوئی مجموعہ مرتب کیا۔ نہ اس کی حفاظت کا کوئی انتظام کیا۔ بلکہ اگر کسی نے از خود تبرکاً کچھ لکھنا بھی چاہا تو اسے روک دیا کہ لَا تَكْتُبُوْا عَنِّيْ خَيْرَ الْقُرْاٰنِ (مُحَمَّدٌ) مجھ سے قرآن کے سوا کچھ نہ لکھو۔ ذرا غور کرو سلیم! کہ دین نام رکھا جاتا ہے قرآن (وحی متلو) اور سنت (وحی غیر متلو) کے مجموعے کا۔ اور دین کے جز و اول کی حفاظت کا تو اس قدر انتظام و اہتمام کیا جاتا ہے لیکن جز و ثانی کو اس طرح لاوارث چھوڑ دیا جاتا ہے! کیا اس سے رسول اللہ کے منصب رسالت (دین خداوندی کو انسانوں تک پہنچانے) پر (معاذ اللہ) حرف نہیں آتا؟ کہا جاتا ہے کہ عربوں کا حافظہ اتنا قوی تھا کہ وہ سب کچھ زبانی یاد کر لیا کرتے تھے۔ اس لئے روایات کو لکھوانے کی ضرورت نہ تھی۔ لیکن اس پر بھی غور کرو کہ اگر عربوں کا حافظہ ایسا ہی قابل اعتماد تھا تو پھر مشرکین کو کیوں لکھوایا گیا؟ اور پھر یہ بھی کہ جس طرح قرآن کو لفظاً لفظاً یاد کرایا گیا اور ان کے یاد کئے کی تصدیق کی گئی، اسی طرح روایات کو بھی کیوں نہ یاد کرا کر ان کی تصدیق کر دی گئی؟ اس کے علاوہ اس حقیقت

لے قدامت پرست حضرات کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ روایات قرآن کی مثل قرآن کے ساتھ ہیں۔

لے سید ابوالاعلیٰ مودودی (مرحوم) نے اس کے لئے یہی دلیل دی ہے کہ اس سے قرآن کی ضخامت بڑھ جانے کا اندیشہ

تھا۔ (تفہیمات حصہ اول صفحہ ۲۳۷)

کو بھی پیش نظر رکھنا چاہیے کہ روایات رسول اللہ سے بلفظ منقول نہیں۔ یعنی یہ نہیں کہ رسول اللہ نے جو الفاظ ارشاد فرمائے تھے وہی الفاظ روایات میں موجود ہیں۔ روایات بالمعنی نقل ہوئی ہیں۔ یعنی رسول اللہ نے جو ارشاد فرمایا تھا اس کا مفہوم آگے منتقل ہوا ہے۔ جب صورت یہ ہے تو اس میں حافظہ کے قوی یا کمزور ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

”وحی غیر متلو“ کی تدوین و تحفظ کے بارے میں عل خداوندی اور عل رسالت تم دیکھ چکے۔ اب عمل خلفائے راشدین دیکھو۔ انہوں نے کس اہتمام سے قرآن کریم کے نسخے تیار کئے اور ان مصدقہ نسخوں کو سلطنت کے مختلف گوشوں میں پہنچایا اور اس کا حکم دے دیا کہ جہاں کوئی اختلاف ہو ان مصدقہ نسخوں کی طرف رجوع کیا جائے۔ یہ کچھ انہوں نے دین کے ایک جزو (وحی متلو یعنی قرآن) کے متعلق کیا لیکن دین کے دوسرے جزو (وحی غیر متلو یعنی احادیث) کے متعلق نہ صرف یہ کہ خود کچھ نہ کیا بلکہ جہاں کہیں معلوم ہوا کہ کوئی شخص انفرادی طور پر ان کی تحسیر و روایت کی کوشش کر رہا ہے اسے اس سے روکا اور عند الضرورت اس پر سخت مواخذہ بھی کیا (تفصیل اس کی تم کئی بار سن چکے ہو)۔ ذرا سوچو سلیم! کہ یہ تمام تصریحات تمہیں کس نتیجہ پر پہنچاتی ہیں؟ کیا لامحالہ تم اس نتیجہ تک نہیں پہنچتے کہ یہ عقیدہ بہت بعد کی پیداوار ہے؟ نہ یہ منشاء خداوندی تھا نہ منشاء رسالت اور نہ مسلک خلافت راشدہ۔ اس تمام عہد میں وحی کی ایک ہی قسم تسلیم کی جاتی تھی جو قرآن میں محفوظ تھی۔ یہی اللہ نے رسول کو دیا۔ اسی کو رسول نے امت تک پہنچایا اور اسی کو صحابہ نے آگے بڑھایا۔

اسے ایک بار پھر سن لو سلیم! کہ رسول اللہ نے احادیث کا کوئی مجموعہ مرتب کر کے امت کو نہیں دیا۔ اگر احادیث دین کا جزو ہوتیں تو کیا رسول اللہ پر یہ فریضہ عائد نہیں ہوتا تھا کہ وہ دین کے اس حصے کو کبھی مستند طور پر مرتب کر کے امت کو دے کر جاتے؟ احادیث کے مجموعے حضور کی وفات کے بہت عرصہ بعد لوگوں نے انفرادی طور پر مرتب کئے تھے۔ کیا تم خیال کر سکتے ہو کہ رسول اللہ دین کے ایسے اہم حصے کو اس طرح چھوڑ کر چلے جاتے؟ اس سے صاف ظاہر ہے کہ نبی اکرم کے نزدیک یہ حصہ دین کا جزو تھا ہی نہیں۔ جو لوگ اب احادیث کو دین

نے ان امور کی تفصیل کے لئے دیکھئے ”مقام حدیث“

۱۔ احادیث کا صحیح ترین مجموعہ (بخاری) تیسری صدی ہجری میں مرتب ہوا تھا۔ اس کے مرتب امام بخاریؒ نے ۲۵۶ھ میں وفات پائی۔

سمجھ رہے ہیں ان سے یہ سوال پوچھئے۔ ان میں سے کوئی بھی اس کا اطمینان بخش جواب نہیں دے سکے گا۔ اب یہ دیکھو کہ اس غلط عقیدہ نے دین میں خرابیاں کس قدر پیدا کیں؟ قرآن اپنی محفوظ شکل میں امت کے پاس موجود تھا اور اس کی حفاظت کی ذمہ داری خود خدا نے لے رکھی تھی۔ اس لئے اس میں ایک حرف کا تغیر و تبدل نہیں ہو سکتا تھا۔ اس کے برعکس روایات کا کوئی مصدقہ مجموعہ امت کے پاس نہ تھا۔ لیکن انہیں قرآن کا ہم پترا دے دیا گیا تھا۔ اب سوچئے کہ اس سے دین میں کس قدر تحریف و الحاق کا دروازہ کھل گیا۔ جس کا جی چاہتا کوئی حکم اپنی طرف سے وضع کرتا اور اس کے ساتھ دو چار راویوں کے نام کا اضافہ کر کے اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیتا اور یہ حکم دین کا جزو بن جاتا۔ کسی کے پاس کوئی ذریعہ نہیں تھا کہ وہ اس کی پرکھ کر سکتا کہ یہ واقعی قول رسول ہے یا خود ساختہ روایت۔ معیار تھا تو یہ کہ جن دو چار راویوں کے نام بطور اسناد شامل کئے گئے ہیں وہ روایات پر کھنے والوں کے معیار ثقاہت پر پورے اُترتے ہیں یا نہیں۔ غور کرو سلیم! کہ جس دین (قرآن) کو خدا اور اس کے رسول نے اتنی احتیاط اور حفاظت سے دیا تھا اس دین میں تحریف و الحاق کے کتنے بڑے اسکان کا دروازہ کھل گیا۔ قرآن میں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ارشاد ہے کہ آپ کو بھی اس کے مجال نہ تھی کہ اس میں کسی قسم کا تغیر و تبدل کر سکتے: قُلْ مَا يَكُونُ لِيْ اَنْ اُبَدِّلَهُ مِنْ تِلْكَ اَمْرٍ نَفْسِيْ ۚ اِنْ اَتَّبِعُ اِلَّا مَا يُوْحٰى اِلَيَّ ۚ (۱۰۱/۱۵) ان سے کہہ دو کہ میری کیا مجال ہے کہ میں قرآن میں اپنی طرف سے کچھ تغیر و تبدل کر دوں۔ میں تو صرف اسی کی پیروی کرتا ہوں جو میری طرف وحی کی جاتی ہے۔ دوسری جگہ ہے کہ

وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْاَقْوَالِ ۙ لَّا خَذْنَا مِنْهُ بِالْيَمِيْنِ ۙ
ثُمَّ لَقَطَعْنَا مِنْهُ الْوَتِيْنَ ۙ (۴۴ - ۴۶/۴۹)

اگر رسول کسی بات کو یوں ہی ہماری طرف منسوب کر دیتا تو ہم اسے دائیں ہاتھ سے پکڑ کر اس کی رگ جان کاٹ ڈالتے۔

لیکن اب واضعین حدیث کو کھلی چھٹی تھی کہ جو جی میں آئے وضع کریں اور اسے رسول اللہ کی طرف منسوب کر دیں اور جب ان سے کہا جائے کہ یہ قرآن کی تعلیم میں تبدیلی ہے یا اس پر اضافہ جس کے رسول اللہ مجاز نہ تھے تو اس کا کھٹا ہوا جواب موجود تھا کہ یہ تبدیلی یا اضافہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی طرف سے نہیں کیا۔ یہ تو وحی غیبی کے ذریعہ سے کیا تھا جو خدا ہی کی طرف سے تھا۔ اس لئے یہ تغیر و تبدل اور ترمیم و تنسیخ خدا

ہی کی طرف سے ہے۔ نتیجہ اس کا یہ کہ اس ”وحی غیر متلو“ نے نہ صرف ان جزئیات ہی کو ابدی طور پر متعین کر دیا جنہیں قرآن نے غیر متعین رکھا تھا بلکہ قرآن کی متعین کردہ جزئیات میں ترمیم و تنسیخ بھی کر دی۔ مثلاً قرآن نے زانی کی سزا تو دُرے مقرر کی ہے۔ روایات (وحی غیر متلو) نے کہہ دیا کہ یہ سزا غیر شادی شدہ زانی اور زانیہ کی ہے۔ شادی شدہ کی سزا سنگسار ہے یا قرآن نے کہا تھا کہ ہر شخص اپنے مال کے بارے میں وصیت کر سکتا ہے لیکن روایات (وحی غیر متلو) نے کہہ دیا کہ یہ وصیت صرف ایک تہائی میں ہو سکتی ہے اور وہ بھی وارثین کے حق میں نہیں۔ دس علیٰ ہذا۔ یعنی پہلے تو صرف اتنا ہی اعتراض تھا کہ چونکہ قرآن نے ان احکام کی جزئیات خود متعین نہیں کیں اس لئے یہ کتاب (معاذ اللہ) ناقص ہے۔ لیکن وحی غیر متلو کے عقیدہ نے یہ بھی کہہ دیا کہ جن احکام کی تفصیل قرآن نے متعین کی ہیں وہ بھی ناقص ہیں اور ان کی تکمیل و ترمیم وحی غیر متلو کے ذریعہ ہوتی ہے اور ”وحی غیر متلو“ (روایات) وضع کرنے کے دروازے چوڑے کھلے تھے۔ چنانچہ تنقید حدیث کی کتابیں اس پر شاہد ہیں کہ وضعی احادیث لاکھوں کی تعداد میں بنتی گئی تھیں۔

کیوں سلیم! کچھ بات سمجھ میں آئی؟ میں محسوس کر رہا ہوں کہ تمہارے دل میں بار بار یہ غلجیان پیدا ہو رہا ہو گا کہ (الف) اس اعتراض کا صحیح جواب تو ابھی تک سامنے نہیں آیا کہ قرآن نے ان جزئیات کو غیر متعین کیوں چھوڑ دیا۔ اور

(ب) یہ کہ وحی غیر متلو کا عقیدہ مسلمانوں میں کس طرح رائج ہو گیا؟

اگر تم نے اصل مضمون کا دقت نظر سے مطالعہ کیا ہوتا تو ان اعتراضات کے جوابات بھی وہیں سے مل جاتے۔ لیکن اس دفعہ تو تم نے بھی وہی کچھ کیا جو عوام کیا کرتے ہیں کہ جو نہی کوئی ایسا خیال سامنے آیا جو ان کے کسی مروجہ عقیدہ کے خلاف ہو انہوں نے بلا سوچے سمجھے اعتراضات شروع کر دیئے۔ یہ روش تو تمہاری فطری افتاد کے خلاف تھی۔ لیکن تمہاری معذوری پر میری نگاہ ہے (جیسا کہ میں نے پہلے کہا ہے) جو عقائد نسلاً بعد نسل متورث چلے آئیں وہ انسان کے نفس غیر شعوریہ کی گہرائیوں میں مستحکم صداقتیں بن کر جاگزیں ہو جاتے ہیں اور آسانی سے اپنی جگہ نہیں چھوڑتے۔ اس لئے اب آؤ ان اعتراضات کی طرف۔

تم جانتے ہو کہ قرآن تمام دنیا کے لئے اور ہر زمانہ کے لئے ضابطہ قانون ہے۔ قانون میں ایک چیز ہوتی ہے اصول اور دوسری چیز فرع۔ شرعی ضابطہ قانون کے اصول وہ مستقل اقدار ہیں جو ہمیشہ غیر تبدل پذیر ہوتی ہیں۔ لیکن ان کی فروعات انسان کی تمدنی زندگی کے ان عملی مسائل کا حل پیش کرتی ہیں جو مختلف زمانوں کے

تقاضوں کے ساتھ ساتھ بدلتے رہتے ہیں۔ اس لئے یہ فروعات غیر متبدل نہیں ہو سکتیں۔ قرآن نے بجز (چند فروعات کے) انسانی میلّتِ اجتماعیہ سے متعلق قوانین کے اصول بتائے ہیں، اُن کی جزئیات خود متعین نہیں کیں۔ اس لئے کہ قرآن کا ایک ایک حرف غیر متبدل ہے (لا تبدیل لکلمات اللہ)۔ اگر قرآن جزئیات خود متعین کر دیتا تو ان میں کسی زمانہ اور کسی حالت میں بھی تغیر و تبدل نہ ہو سکتا۔ جیسا کہ ان چند جزئیات میں نہیں ہو سکتا جو اس نے متعین کر دی ہیں اور جن کے متعلق ہمارا ایمان ہے کہ منشاءئے لرزدی یہی تھا کہ انہیں غیر متبدل رکھا جائے۔ اس قسم کا قانون (جس میں تمام جزئیات تک بھی غیر متبدل ہوتیں) تمام فروعِ انسان کے لئے ہمیشہ کے لئے ضابطہ حیات قرار نہیں پاسکتا تھا۔ تمہیں معلوم ہے کہ یہودیت، عیسائیت، ہندومت وغیرہ آج اس طرح ناکام کیوں ہوئے ہیں؟ انہیں کیوں ان کے اپنے پیروؤں نے چھوڑ دیا ہے؟ انہوں نے اپنے اپنے مذہب کو خوشی سے نہیں چھوڑا ہے۔ انتہائی مجبوری کی وجہ سے چھوڑا ہے۔ وہ مجبوری کیا تھی؟ یہی کہ جو مذہبی رسوم و قیود (یعنی جزئیاتِ قانون) کسی زمانہ میں متعین ہوئیں وہ ان مذاہب میں غیر متبدل قرار پا گئیں۔ اب وہ جزئیات عصرِ حاضر کے انسان کے تمدنی تقاضوں کا ساتھ نہیں دے سکتی تھیں۔ اربابِ مذہب اس عقیدہ کی بنیاد پر کہ وہ غیر متبدل ہیں، ان کی پابندی پر مصر تھے۔ کچھ عرصہ یہ کشمکش رہی اور بالآخر ان کے مقتدین وقت کے اٹل تقاضوں سے ایسے مجبور ہوئے کہ انہیں ان جزئیات کو جھٹک کر پھینک دینا پڑا اور چونکہ ان کی آسمانی کتاب ان کے پاس اپنی اصلی شکل میں تھی نہیں، اس لئے ان جزئیات کے ساتھ ہی مذہب بھی گیا۔ دراصل ان کے ہاں مذہب نام ہی ان جزئیات کا رہ گیا تھا۔ تم نے دیکھا سلیم، کہ یہودیوں کو تالمود کی جزئیات عیسائیوں کو سینٹ پال کی جزئیات اور ہندوؤں کو منوجی کی جزئیات (جنہیں ابدی اور غیر متبدل کہا جاتا تھا) کس طرح زمانہ کے تقاضوں سے مجبور ہو کر الگ کرنی پڑیں۔ قرآن کے پیش نظر جہاں انسانی زندگی کے نشو و ارتقاء کے لئے مستقل اقدار اور غیر متبدل اصول تھے وہاں اس کی تمدنی زندگی کے بدلنے والے تقاضے بھی تھے۔ اس لئے اس نے ایسا ضابطہ حیات دیا جس میں انسانی زندگی کے ان دونوں پہلوؤں کو سامنے رکھا گیا اور یہی وہ حقیقت ہے جس کی بنیاد پر اس فروعِ انسانی کے لئے ابدی ضابطہ حیات بننے کی صلاحیت ہے۔ لہذا یہ ظاہر ہے سلیم، کہ قرآن نے جزئیات کو اس لئے متعین نہیں کیا کہ وہ انہیں قابلِ تغیر و تبدل رکھنا چاہتا تھا۔ اگر کسی زمانہ کی متعین شدہ جزئیات کو ہمیشہ کے لئے غیر متبدل رکھنا مقصود ہوتا تو قرآن خود ہی انہیں متعین کر دیتا۔ لہذا قرآن کی غیر متعین جزئیات کو کسی ایک زمانہ میں متعین کر کے انہیں آئندہ کے لئے غیر متبدل

قرار دے دینا دین کی اس صلاحیت کو سلب کر لینا ہے جس کی بناء پر وہ ابدی طور پر ضابطہ سحیات بن سکتا ہے۔ ذرا سوچو سلیم! اگر کسی حکومت کو یہ مجبوری ہو کہ وہ کسی حالت میں بھی اڑھائی فیصد سے زیادہ انکم ٹیکس عائد نہ کر سکے اور وہ ٹیکس (زکوٰۃ) بھی سال بھر کے فاضلہ اثاثہ (SURPLUS ASSETS) پر ہو تو حکومت کبھی چل سکتی ہے؟ قرآن نے زکوٰۃ کا حکم دے کر اس کی شرح و قیود کو غیر متعین چھوڑ دیا تاکہ ہر زمانہ کی اسلامی حکومت اپنی اپنی ضروریات کے مطابق اسے خود متعین کرتی رہے۔ اگر خلافت راشدہ نے اپنے زمانہ کی ضروریات کے مطابق اڑھائی فیصد مناسب سمجھا تھا تو اس وقت یہی شرح شرعی تھی۔ اگر آج کوئی اسلامی حکومت کہے کہ اس کی ضروریات کا تقاضا بیس فیصد ہے تو یہی بیس فیصد شرعی شرح قرار پا جائے گی (اور جب قرآنی نظام ربوبیت اپنی آخری شکل میں قائم ہو گا تو اس کی نوعیت کچھ اور ہی ہو جائے گی)۔

یہ ہے وہ مصلحت سلیم! جس کی بناء پر قرآن نے ان جزئیات کو غیر متعین چھوڑ دیا تھا۔ لیکن ہم نے کسی ایک زمانہ کی متعین کردہ جزئیات کو ابدیت سے ہٹا کر اسے اس دین ابدی کو وقتی بنا دیا ہے۔ سلیم! تم مجھ سے زیادہ اس حقیقت سے واقف ہو کہ عصر حاضر کا مسلمان اگر مذہب سے بیگانہ بلکہ سرکش ہو رہا ہے تو اس لئے کہ اسے ان جزئیات کو ماننے پر مجبور کیا جا رہا ہے جو اس کے موجودہ زمانہ کے تقاضوں میں (FIT) نہیں بیٹھتیں۔ اگر اس زمانہ کے مسلمان کے سامنے قرآن کے اصول رکھ دیئے جائیں اور اس کے بعد اس سے کہا جائے کہ اصولوں کی حدود میں رہتے ہوئے اپنے زمانہ کے تقاضوں کو پورا کرنے والی جزئیات خود متعین کرو تو دیکھو وہ کس طرح بیک کہتا ہے اس حرم فطرت کے گرد ستانہ وار طواف کرتا ہے۔ قرآن کی تو کیفیت یہ ہے کہ

صد جہان تازہ در آیاتِ اوست	عصر ہا چھپدہ در آیاتِ اوست
بندہ مومن ز آیاتِ خداست	ہر جہاں اندر بر او چوں قست
چو کہن گرد جہانے در برش	می دہد شہر آن چہاںے دیگرش

اب دوسری شق نو۔ یعنی یہ کہ یہ جزئیات، غیر متبدل کس طرح قرار پائیں؟ اسی کو بالفاظ دیگر یوں کہیں گے کہ

لے زکوٰۃ کا صحیح مفہوم دوسری جگہ سامنے آئے گا۔ (اپریل ۱۹۸۸ء)
 نے تفصیل کے لئے دیکھئے "نظام ربوبیت"۔ (شائع کردہ طلوع اسلام ٹرسٹ)۔

وحی غیر متلو کا عقیدہ کیسے پیدا ہو گیا؟

جیسا کہ اوپر بتایا جا چکا ہے 'قرآن نے ان جزئیات کو غیر متعین اس لئے چھوڑ دیا تھا کہ ہر زمانہ کی اسلامی حکومت اپنی اپنی ضروریات کے مطابق ان کا تعین خود کرے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے سب سے پہلے اسلامی حکومت کی تشکیل فرمائی اور اپنے زمانہ کے تقاضوں کے مطابق ان غیر متعین جزئیات کو متعین فرمایا۔ اس کے بعد خلافت راشدہ کے زمانہ میں ان جزئیات میں حسب ضرورت اضافے بھی ہوتے رہے اور ترمیمات بھی خلفائے راشدین نے ایسے فیصلے دیئے جو حضور کے فیصلوں سے مختلف تھے اور یہی کہہ کر دیئے کہ ہمارے زمانے کے حالات کا یہی تقاضا ہے۔ سلیم! تم حیران ہو گئے کہ وحی غیر متلو کے عقیدہ کا سراغ نہ رسول اللہ کے زمانہ میں ملتا ہے، نہ صحابہ کے عہد میں۔ وہ زمانہ اس اصطلاح تک سے ناواقف تھا۔ ان کے نزدیک وحی ایک ہی تھی اور وہ قرآن میں محفوظ تھی۔ اس سے باہر وحی کہیں نہ تھی۔ اس لئے خارج از قرآن کوئی چیز غیر متبدل بھی نہ سمجھی جاتی تھی۔ اس کے بعد جب خلافت ملوکیت میں بدل گئی اور سلاطین نے امور سلطنت اپنے لئے مختص کر لئے اور اموریں کو انفرادی طور پر علماء کے سپرد کر دیا تو قرآنی اصولوں کی جزئیات متعین کرنے کا جو اسلوب قرآن نے بتایا تھا (یعنی اسلامی نظام مملکت کی دساتیر سے) وہ خود بخود مٹ گیا۔ حسن ظن کا تقاضا یہ ہے کہ یہ کہا جائے کہ جن لوگوں کے ذمے اموریں کا تحفظ قرار پایا، انہوں نے سوچا کہ مرکزی قوت (حکومت) نے جزئیات کو قانون کی حیثیت دے کر نافذ کرنے کا فریضہ ترک کر دیا ہے، اس لئے اگر مروجہ جزئیات کے متعلق یہ کہہ دیا گیا کہ وہ صرف اس زمانے کے لوگوں کے لئے شریعت تھیں جن کے لئے انہیں مرتب کیا گیا تھا تو ملت شریعت کے بغیر رہ جائے گی اور اس طرح ان میں سخت انتشار (ANARCHY) پھیل جائے گا۔ لہذا، ملت کو کسی آئین پر پابند رکھنے کا یہی طریقہ تھا کہ اس وقت کی مروجہ جزئیات کو غیر متبدل قرار دے کر واجب التعمیل ٹھہرا دیا جائے۔ ان کو غیر متبدل قرار دینے کا ایک ہی ذریعہ تھا اور وہ یہ کہ انہیں یہ تمام دیکھا ذات رسالت مآب کی طرف منسوب کر دیا جاتا اور

لے سلیم! تم حیران ہو گئے کہ علماء کا ایک جداگانہ طبقہ اور مولوی اور مولانا کے الفاظ نہ عہد رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم میں دکھائی دیتے ہیں نہ زمانہ خلافت راشدہ میں۔ یہ بھی اس زمانہ کی پیداوار ہیں جب سلطنت دین سے الگ ہو گئی اور "قیصر اور پوپ" کے دو سر منصب جداگانہ قرار پائے۔ "حضرت مولانا ابو بکر صدیقؓ اور حضرت مولوی عمر فاروقؓ" نام بھی کس قدر ناموس نظر آتے ہیں۔

یہ کہہ دیا جاتا کہ حضورؐ نے انہیں بذریعہ وحی متعین فرمایا تھا اس لئے یہ ابدی طور پر ناقابلِ تغیر و تبدل ہیں۔ انہیں وحی قرار دینے میں غالباً یہ مصلحت بھی تھی کہ جو لوگ ذاتی اجتہاد سے مسائل میں استنباط کر کے جزئیات متعین کر رہے تھے (یعنی اہل فقہ) اس عقیدے کی رو سے ان کے مخالف گروہ (اہل حدیث) کو ان کے رد کی ناقابلِ تردید دلیل مل جاتی تھی۔ یعنی ایک چیز کے متعلق اگر یہ کہا جائے کہ اسے حضورؐ نے بذریعہ وحی متعین فرمایا اور دوسری کے متعلق یہ کہ اسے مثلاً امام ابو یوسفؒ نے اپنی رائے سے متعین کیا تو ظاہر ہے کہ ہر شخص کی جبین عقیدتِ اول الذکر کے سامنے جھکے گی۔ جہاں تک میں سمجھ سکا ہوں سلیم! جزئیات کو غیر متبدل قرار دینے کا اولین جذبہ محرکہ یہی تھا۔ یعنی ملت کو بالکل بے رام چھوڑ دینے یا اشخاص کی ذاتی آراء کے تابع کر دینے کے بجائے انہیں تقلید کی حدود میں مقید کر دیا جائے۔ یہ طریقہ ایک اضطراری حالت کے لئے وقتی علاج تو ضرور تھا لیکن اس سے وضع احادیث کا اتنا بڑا دروازہ کھل گیا کہ جو کچھ کسی کے جی میں آیا اس نے قَالَ رَسُولُ اللَّهِ کے عنوان سے دو چار رواۃ کی تائید کے ساتھ گھڑا اور اسے جزو دین بنا دیا۔ اب یہی دینِ ملت کے لئے ابدی طور پر ناقابلِ تغیر شریعت بن گیا۔ جب تک حکومت اور مذہب کی تفریق باقی رہی یہ سوال عملی طور پر بے معنی تھا کہ یہ جزئیات جو تقلیدی طور پر اسلاف سے منتقل ہوتی آرہی ہیں علیٰ حالہ رہنی چاہئیں یا ان میں تغیر و تبدل ہونا چاہیئے۔ اس لئے کہ حکومت سے الگ ہٹ کر یہ جزئیات مذہبی رسوم سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتیں۔ زکوٰۃ اٹھائی فیصد ہوئی یا چالیس فیصد دونوں صورتوں میں خیرات سے زیادہ کچھ نہ تھی۔ اب بھی جہاں بہاں مسلمانوں کی حکومت ہے، لیکن مذہب حکومت سے الگ ہے وہاں ان جزئیات کی حیثیت مذہبی رسوم سے زیادہ کچھ نہیں۔ وہاں حکومت کے ٹیکس الگ ہیں اور زکوٰۃ بطور خیرات دی جاتی ہے۔ اس لئے اس سے پہلے اس سوال نے عملی حیثیت اختیار نہیں کی۔ لیکن حصولِ پاکستان کے بعد یہ آواز ہر در و دیوار سے اٹھنی شروع ہوئی ہے کہ اس کا آئین شرعی ہونا چاہیئے (اور یہی تشکیلِ پاکستان کا مقصد بھی ہے) لہذا اب اس سوال نے

لے میں اس وقت اس سازش سے بحث نہیں کر رہا جو عجمی عناصر (یہودیت، عیسائیت اور مجوسیت) نے اسلام سے انتقام لینے کی غرض سے کی اور جس کی رو سے انہوں نے روایات سازی کے راستے اپنے خیالات اور عقائد کو عین اسلام بنا کر دکھایا۔ اس کے متعلق دوسرے مقامات پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے۔ اس لئے جن لوگوں نے نیک نیتی سے اس قسم کا عقیدہ پیدا کیا ان کے پیشِ نظر غالباً اسی قسم کی مصلحت تھی۔ اور اگر یہ مصلحت نہ تھی تو لامحالہ کہنا پڑے گا کہ وہ بھی اس عجمی سازش کا شکار ہو گئے تھے۔

بھی علی شکیل اختیار کر لی ہے کہ یہ جزئیات ہمارے ہاں متواتر چلی آرہی ہیں، ناقابلِ تغیر ہیں یا زمانہ کے مقتضیات کے مطابق ان میں تغیر و تبدل بھی ہو سکتا ہے؟ جو لوگ دل سے چاہتے ہیں کہ یہاں نظامِ شریعت رائج کیا جائے وہ بھی اس خیال سے لرزاں و ترساں ہیں کہ اگر شریعت ان ہی جزئیات کے مجموعہ کا نام ہے جتنے ہیں اربابِ شریعت ناقابلِ تغیر قرار دے رہے ہیں تو پاکستان کا نظام چل کیسے سکے گا؟ اربابِ شریعت کا اصرار ہے کہ یہ جزئیات ناقابلِ تغیر و تبدل ہیں۔ انہیں چھوٹا تک نہیں جاسکتا۔ اس لئے انہیں اسی طرح اختیار کرنا ہوگا۔ اس سے انہیں کچھ واسطہ نہیں کہ اس سے ہم زمانہ کے ساتھ بھی چل سکتے ہیں یا نہیں۔ تقلید کا خاصہ یہ ہے کہ اس سے ذرائع کو مقصود بالذات سمجھ لیا جاتا ہے اور اعمال کو کبھی نتائج سے پرکھا نہیں جاتا۔ تمہیں یاد ہے، ایک دفعہ دہلی میں ہم ایک پریس میں گئے تھے۔ وہاں ایک بہت بڑی رد ٹری مشین سرد گرمی سے چل رہی تھی۔ ادھر سے ادھر اور ادھر سے ادھر پورے زور شور کے ساتھ۔ لیکن اس کے تختہ پر کاغذ نہیں تھا۔ اس لئے مشین چل رہی تھی لیکن چھپ کچھ نہیں رہا تھا۔ مسلمانوں کے اعمال مذہبی کی مشین صدیوں سے چل رہی ہے لیکن اس پر چھپ کچھ نہیں رہا۔ اُولَئِكَ حَبِطَتْ اَعْمَالُہُمْ (ان کے عمل بے نتیجہ رہتے ہیں) صَلَّ صَلَّ صَلَّ (ان کی کوششیں رائیگاں جاتی ہیں) لیکن اب سلیم! خدا خدا کر کے ہیں ایک ایسا موقع ملا ہے جس میں حکومت ہمارے ہاتھ میں ہے لیکن ملکیت کا استبداد و تغلب ہنوز ہم پر مسلط نہیں ہوا۔ ہم اس پر قادر ہیں کہ جس قسم کا آئین چاہیں بنالیں۔ صدیوں کے بعد پھر وقت آیا ہے کہ ناقوسِ فطرت ہم سے پکار پکار کر کہہ رہا ہے کہ ے

تو اپنی سر نوشت اب اپنے قلم سے لکھ

خالی رکھی ہے خامیہ حق نے تری جبین

اگر سلیم! اس وقت ہم نے مہدار فیض کی اس موہبتِ کبریٰ سے فائدہ نہ اٹھایا تو اس کے بعد قرآن ہماری زندگی کا ضابطہ حیات کبھی نہیں بن سکے گا اور ہم آزادی کی فضاے بیط میں کبھی سانس نہیں لے سکیں گے۔ میں سلیم! تمہیں اپنا سینہ چیر کر درد و کرب کی ان تلاطم خیز لہروں کو کس طرح دکھاؤں جنہوں نے مجھ پر راتوں کی نیند اور دن کا چین حرام کر رکھا ہے سلیم! ے

میرے دل کی پوشیدہ بیتابیاں

میرے دیدہ تر کی بے خوابیاں

مرے تالہ نیم شب کا نسیم

مری خلوتِ انجمن کا گداز

تم نہیں دیکھ سکتے۔ میں پاکستان کے وسیع و عریض خطہ پر نگاہ ڈالتا ہوں تو عام طور پر یہ دیکھتا ہوں کہ ے

نہ کہیں لذتِ کردار نہ افکارِ عمیق

اور ایک ٹھنڈی سانس سے یہ کہہ کر خاموش ہو جاتا ہوں کہ حج
آہ! محکومی و تقلید و زوالِ تحقیق

مجھے سلیم! یہی غم کھائے جا رہا ہے کہ ہمارے نظامِ شریعت کے دعویدار وہی ہیں جو اس پر ایمان رکھتے ہیں کہ
فقہ و روایات کی وہ جزئیات جو ہزار سال پیشتر کے زمانہ کے تقاضوں کو سامنے رکھ کر مرتب کی گئی تھیں، ناقابلِ تغیر
و تبدیل ہیں اس لئے وہ انہی جزئیات کے مجموعہ کو قانونِ شریعت بنا کر سامنے لے آئیں گے جو آج کے حالات
میں کبھی قابلِ عمل نہ ہو سکے گا اور مسلمان اس سے ایسا بد کے گا کہ دوبارہ اس کی طرف رُخ نہیں کرے گا اور اس
طرح اللہ کی یہ نعمتِ عظمیٰ ہماری شامتِ اعمال سے بے نتیجہ ہو کر رہ جائے گی۔ یہ صرف ہم پر ہی ظلم نہیں ہوگا بلکہ
تمام نوعِ انسان پر بھی ظلم ہوگا کہ اس سے انسانیت اس نور سے محروم رہ جائے گی جس کی روشنی میں اس نے
اپنے اشرف و مجد کی ارتقائی منازل طے کرنی تھیں۔ وَذَٰلِكَ خُصْرَانِ الْغُبُيْن۔

سلیم! تم کہتے ہو کہ جب اصولی قوانین اللہ تعالیٰ نے مقرر کر دیئے اور ان کی جزئیات امت نے اپنے
اپنے زمانہ میں متعین کیں تو رسول پر ایمان لانے سے کیا مفہوم ہوگا؟ تمہارے اس سوال پر مجھے حیرت ہوئی کہ
اس لئے کہ تم کبھی اس قسم کا سطحی اعتراض نہیں کیا کرتے تھے۔ ذرا سوچو کہ جب ایک مسلمان کہتا ہے کہ قرآن
خدا کا کلام ہے تو اس کے پاس اس دعوے کی دلیل کیا ہے کہ قرآن واقعی خدا کا کلام ہے (معاذ اللہ رسول اللہ
کا خود ساختہ نہیں)۔ تاریخ شاہد ہے (اور اس کا ہمیں بھی اقرار ہے) کہ دنیا کو قرآن محمد ابن عبد اللہ نے دیا تھا۔
پھر یہ خدا کا کلام کیسے ہوا؟ اس کا صرف ایک ثبوت ہے اور وہ یہ کہ خود محمد ابن عبد اللہ نے یہ کہا ہے کہ یہ
کلام میرا نہیں خدا کا ہے۔ اس لئے جب تک کوئی شخص محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت پر ایمان
نہ لائے قرآن کے منزل من اللہ ہونے پر ایمان نہیں ہو سکتا۔ اور قرآن اسی حکومتِ خداوندی کا ضابطہ قانون

لے اس کے بعد پاکستان میں وہی ہو جس کا ذکر تھا۔ ابابِ شریعت نے وہی قدیمی فقہی قوانین کو اسلامی کہہ کر
پیش کیا اور حکومت نے انہیں ملک میں نافذ کر دیا اور وہ ناقابلِ عمل ثابت ہوئے۔ اسی موضوع پر ادارہ طلوع السلام
نے کثیر لٹریچر شائع کیا ہے۔ (اپریل ۱۹۸۰ء)

ہے۔ اس لئے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر ایمان اس وقت تک وجہ شرف انسانیت ہے جب تک انسان اللہ کی حکومت کو باعثِ احترامِ آدمیت سمجھتا ہے۔ پھر اسے بھی سوچئے سلیم! کہ اس حقیقت سے بھی ہمیں حضور رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم ہی نے آشنا کرایا کہ قرآنی اصولوں کی جزئیات خود ہم نے متعین کرنی ہیں۔ اگر حضور انہیں متعین نہ فرماتے تو ہمیں کیسے معلوم ہوتا کہ اسلامی حکومت میں قانون سازی کا اصول کیا ہے! اور حقیقت واجب تقلید حضور کی وہ سیرت طیبہ ہے جسے تمام نوع انسان کے لئے قیامت تک اسوہ حسنہ (بہترین نمونہ) قرار دیا گیا ہے۔ جزئی قوانین، زمان و مکان کی حدود میں گھرنے ہوئے ہیں لیکن سیرت مقدسہ کی ضوفاںیاں عالمتاب اور زمان و مکان کی حدود سے ماوراء ہیں۔ یہی وہ سیرتِ خلوص ہے جس سے حضور نے انسان کو اس کے صحیح مقام سے آگاہ کر دیا اور اس طرح اسے حریتِ فکر و نظر عطا کر کے اسے ان اغلال و سلاسل کی پابندیوں سے آزاد کر دیا جن میں وہ جکڑے چلا آتا تھا۔ یہ اغلال و سلاسل وہ استبداد تھا جو ملکیت، سرایہ داری اور برہمنیت کی شکل میں انسانی اعصاب پر سوار چلا آتا تھا۔ قرآن نے اگر یہ اعلان کیا کہ

مَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُؤْتِيَهُ اللَّهُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنُّبُوَّةَ
ثُمَّ يَقُولَ لِلنَّاسِ كُونُوا عِبَادًا لِّي مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلِيُكُنْ
كُونُوا رَبِّينِيَ إِنَّمَا تُفْلِتُونَ الْكِتَابَ وَرَبَّنَا كُنْتُمْ
تَذُؤُونَ ۝ (۳/۷۹)

کسی انسان کو اس کا حق حاصل نہیں کہ اللہ اسے کتاب و حکومت و نبوت عطا فرمائے اور وہ لوگوں سے کہے کہ خدا سے ورے میرے محکوم بن جاؤ۔ اسے چاہیے کہ وہ لوگوں سے کہے کہ تم سب ربانی انسان بن جاؤ اس کتاب کے ذریعے جس کی تم تعلیم دیتے رہتے ہو اور اس کے بڑھتے پڑھانے میں مشغول رہتے ہو۔

رسول کا منصب یہ ہے کہ وہ اپنے فقید المثل عمل سے انسانوں کو یہ سکھائے کہ وہ کس طرح ربانی انسان بن سکتے ہیں۔ یعنی ان کا اور ان کے خدا کا براہِ راست تعلق کس طرح پیدا ہو سکتا ہے۔ اور اس تعلق کا ذریعہ کتاب اللہ ہے۔ اس تعلق کی عملی شکل پہلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود متعین کر کے دکھائی۔ آپ کے بعد آپ کی امت نے اس تعلق کو مسلسل قائم رکھنا تھا، لیکن امت بہت جلد اس راستہ سے بھٹک

گئی اور اس نے اپنے اور خدا کے درمیان وہی غیر خدائی شخصیتیں مائل کر لیں جنہیں درمیان سے ہٹانے کے لئے قرآن آیا تھا اور جنہیں رسول اللہ نے ہٹا کر دکھا دیا تھا۔ یہ آئندہ آئندہ دُؤن اللہ کہیں اربابِ سیاست تھے اور کہیں اجبار و رہبان جنہوں نے خدائی احکام کی جگہ اپنے احکام کی پرستش کرائی۔ کسی نے قیاسات کی رو سے آئمہ کا آسرا لے کر اور کسی نے روایات کے راستے خود رسول اللہ کا سہارا لے کر۔ حالانکہ نہ ان آئمہ نے اس کی تلقین کی تھی اور نہ رسول اللہ نے اس کی تعلیم دی تھی کہ یہ جزئیات قیامت تک غیر متبدل ہیں۔ تو پھر سلیم! کوئی تو وقت ایسا آنا چاہیے جب امت کو اس غلط راستے سے ہٹا کر اس راستے پر لگایا جائے جس سے اس کے اور اس کے خدا کے درمیان پھر براہِ راست تعلق پیدا ہو جائے۔ میرے نزدیک پاکستان نے وہ موقع بہم پہنچا دیا ہے۔ لیکن اب بھی اگر ہمارے اور ہمارے خدا کے درمیان وہی آئندہ آئندہ دُؤن اللہ حائل رہے۔ یعنی حکومت اربابِ سیاست کے اپنے تصورات کے مطابق قائم ہو گئی یا ہمارے اجبار و رہبان کے اشخاص پرستی کے معتقدات کے مطابق تو پھر خدا اور بندے کا ٹوٹنا ہوا رشتہ شاید دوبارہ نہ بڑھ سکے۔ یہ خدشہ ہے سلیم! میرے دیدہ ترکی بے خوابیوں۔ اور میرے دل کی پوشیدہ بے تابوں کا موجب ہے۔

۱۰۰

اس آخری ٹکڑے سے سلیم! تم نے یہ بھی سمجھ لیا ہو گا کہ ”اسلامی نظام“ محض چند قوانین کے مجموعے کا نام نہیں جو کسی قوم (یا ایک حکومت کے تابع) آجانے والے انسانوں کی اجتماعی زندگی میں نظم و ضبط قائم رکھنے کے لئے میکانیکی طور پر نافذ کر دیئے جائیں۔ قانون کیا ہے؟ انسانوں کو ان اقدامات سے روکنے کا ذریعہ جن سے ان کی تمدنی زندگی میں فساد و انتشار واقع ہو جائے۔ اس مقصد کے حصول کے لئے مختلف قوموں۔ (یا جماعتوں اور سلطنتوں) نے مختلف انداز و طرق (قوانین) وضع کئے ہیں۔ ان میں اکثر قوانین مشترک بھی ہیں۔ مثلاً قتلِ عمد کی سزا (موت) انگریز کے قانون میں بھی وہی ہے جو قرآن کے قانون میں ہے۔ اس اعتبار سے انگریز کے قانون اور ہمارے شرعی قانون میں کوئی فرق نہیں۔ اب فرض کرو کہ اگر انگریز مختلف جرائم کی وہی سزائیں اپنے ہاں رائج کر لیتا ہے جنہیں ہم شرعی حدود کہتے ہیں تو کیا سلیم! اس سے یہ سمجھا جائیگا کہ انگریز کا نظامِ زندگی اسلامی ہو گیا؟ بالکل نہیں۔ اب اس سے ایک قدم آگے بڑھو۔ اگر ہم بھی اپنے ہاں

جرائم کی وہی سزائیں تجویز کر لیں جنہیں شرعی تعزیرات کہتے ہیں تو کیا اس سے یہ لازم آجائے گا کہ ہمارا نظام زندگی اسلامی ہو گیا؟ ہرگز نہیں۔ اس سے سلیم! تم نے سمجھ لیا ہو گا کہ فقط شرعی قوانین جرم و سزا کو نافذ کر دینے کا نام اسلامی نظام نہیں۔ زیادہ سے زیادہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ قوانین شرعی نظام اسلامی کا ایک جزو ہیں۔ اس وقت تک جس قدر مطالبات پیش ہو رہے ہیں وہ محض قوانین شرعی کی تنفیذ کے لئے ہو رہے ہیں۔ اگر ہماری حکومت ان شرعی قوانین کو اختیار کر لے تو ہمارے ارباب شریعت مطمئن ہو جائیں گے کہ ”حکومت خداوندی“ کا قیام ہو گیا۔ لیکن ادھر سے ان قوانین کا نفاذ ہو گا اور ادھر سے قانونی موٹنگائیوں کے ذریعہ ان قوانین کی گرفت سے بچنے کے لئے چیلے وضع کئے جائیں گے۔ سلیم! تمہیں معلوم ہے کہ ہماری فقہ کی کتابوں میں ایک باب ”باب الحیل“ بھی ہوتا ہے۔ یعنی وہ چیلے جن سے مجرم قانونی گرفت سے بچ سکتا ہے۔ تم حیران ہو گے کہ میں کیا کہہ رہا ہوں؟ لیکن سلیم! میں ایک حقیقت بیان کر رہا ہوں۔ یقین نہ آئے تو ان کتابوں کو خود اٹھا کر دیکھ لو اور پھر امام ابن قیمؒ کی اعلام الموقعین دیکھو جس میں ان ”شرعی حیلوں“ کا رد کیا گیا ہے۔ تمہاری دلچسپی کے لئے ان حیلوں میں سے صرف ایک حیلہ مثلاً لکھتا ہوں۔ اس سے تم سمجھ بھی جاؤ گے کہ ”شرعی حیلوں“ سے مفہوم کیا ہے؟ دو آدمیوں نے مل کر ایک مکان سے مال چُرایا اور موقع پر گرفتار ہو گئے۔ عدالت میں پیش ہوئے۔ جرم ثابت تھا۔ شرعی تعزیر کی رو سے چور کا ہاتھ کاٹنا چاہیئے لیکن اب دیکھئے کہ یہ کس طرح اس سزا سے بچتے ہیں۔ ان میں سے ایک کہتا ہے کہ سرکار! میں نے صرف لقب لگائی ہے..... لقب لگانا چوری نہیں۔ دوسرا کہتا ہے کہ میں نے بیشک مال اکٹھا کیا اور اسے لے کر چلا، لیکن منقوب مکان میں پڑا ہوا مال، مال محفوظ نہیں کہلا سکتا اور چوری، مال محفوظ کو لے جانے کا نام ہے۔ لہذا مجھ پر چوری کا جرم عائد نہیں ہو سکتا۔ لیجئے دونوں چور چوری کے جرم سے بری ہو گئے۔ اب ان پر کوئی اور فرد جرم لگائیے۔ اس قسم کے چیلے سلیم! روز عدالتوں میں ہوتے رہتے ہیں۔ دکار کے معاش کا بیشتر حصہ اسی قسم کی حیلہ تراشیاں ہیں۔ لہذا محض شرعی قوانین کی تنفیذ سے نفوس میں اصلاح نہیں ہو سکتی۔ قلوب میں انقلاب شدافی نظام ربوبیت کے قیام سے ہو گا۔ قرآنی ربوبیت کیا ہے؟ اسے سلیم! میں تمہیں اس

لے سال بھر سے اوپر ہو گیا جب پاکستان میں شرعی سزائوں سے متعلق قوانین نافذ ہوئے تھے۔ آج تک کسی ایک مجرم کو بھی ان کے مطابق سزا نہیں ملی۔ سزا انگریز کے قوانین کی رو ہی سے ملی ہے۔ (اپریل ۱۹۷۷ء)

خط میں نہیں سمجھا سکتا۔ اس کے متعلق تہیں دوسری فرصت میں لکھوں گا۔ لیکن وہ پھر بھی جامع اور مکمل نہیں ہوگا۔ قرآنی نظام ربوبیت انسانی زندگی کو اس طرح محیط ہوتا ہے جس طرح فضا کی پہنائیوں میں پھیلی ہوئی ہوا انسانی جسم کو بپٹی ہوتی ہے اور بایں نمط کہ یہ کرتو ہوائی اس کی زندگی کا مدار و اساس ہوتے ہوئے اسکی آزادیوں میں کہیں خلل انداز نہیں ہوتا۔ اس نظام کے متعلق چند الفاظ میں یوں سمجھ لو کہ

۱۔ خارجی کائنات ایک مقصد کے ماتحت پیدا کی گئی ہے۔ وہ اس منزل مقصود کی طرف رواں دواں جا رہی ہے۔

۲۔ اسی طرح انسان کی زندگی بھی ایک مقصد لئے ہوئے ہے اور اس کی تنگ و تناسل کا مقصد اس نصب العین کی طرف بڑھنا ہے۔

۳۔ خارجی کائنات میں ہر شے بلا اختیار و ارادہ اس مقصود کی طرف بڑھ رہی ہے۔

۴۔ لیکن انسان اپنی دنیا میں صاحب اختیار و ارادہ ہے۔ اس لئے اسے اس نصب العین کی طرف اپنے نظام اجتماعیہ کی رُو سے بڑھنا ہوگا۔

۵۔ اس نظام اجتماعیہ کا نام ”الدين“ یعنی اسلامی نظام زندگی ہے جس کی بنیاد وحدت خالق، وحدت قانون، وحدت انسانیت اور وحدت مقصد پر ہے۔

۶۔ اس نظام کا اولین نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اس میں ہر فرد معاشرہ کی تمام انسانی صلاحیتوں کے کامل طور پر نشوونما پانے کے لئے تمام اسباب و ذرائع ہر ایک کے لئے یکساں طور پر میسر ہوتے ہیں۔

۷۔ اس نظام کی رُو سے تمام افراد معاشرہ کی بنیادی ضروریات زندگی بہم پہنچانے کی ذمہ داری ملک پر ہوتی ہے۔

لہذا قوانین تعزیرات اس نظام کا ایک جزو ہیں جو افراد معاشرہ کی اجتماعی زندگیوں میں بدعنوانیوں کی روک تھام کے لئے نافذ کئے جاتے ہیں۔

چونکہ اس وقت بحث صرف یہ تھی کہ شریعی قوانین کی ترتیب دین کس طرح عمل میں آئے گی اس لئے میں نے اپنے مضمون ”اسلامی نظام“ میں اپنے آپ کو صرف اسی نقطہ تک محدود رکھا ہے۔ اس مضمون

کے عنوان سے اس کو اسلامی نظام نہ سمجھ لینا۔ اس مضمون میں اسلامی نظام کے صرف ایک گوشے سے بحث کی گئی ہے۔ یہ چیز کہ یہ گوشہ (یعنی ضابطہ قوانین) کس طرح پورے نظام کا جزو بن کر اس مقصدِ عظیم کے حصول میں مدد ہوتا ہے جس کا اوپر ذکر کیا گیا ہے، سمجھ میں نہیں آ سکتی جب تک پورے کا پورا اسلامی نظام اور اس کا منتہی آپ کے سامنے نہ ہو۔ اس کے لئے سلیم! ۛ

کارِ جہاں دراز ہے اب میرا انتظار کر

اب سلیم! تمہاری آخری بات کا جواب آتا ہے۔ یہ تمہیں تسلیم ہے کہ ایسے معاملات سامنے آ سکتے ہیں جن کی جزئیات نہ قرآن نے متعین کی ہیں اور نہ وہ کہیں روایات میں ملتی ہیں۔ اب اگر یہ عقیدہ رکھا جائے کہ جزئیات کی تعیین صرف رسول کریمؐ کر سکتا ہے تو ان امور کی جزئیات کو کون متعین کرے گا؟ اس لئے کہ باب رسالت تو بند ہو چکا ہے۔ یہ کتنی وہ الجھن جس کے لئے کہیں ہر صدی کے اخیر میں ایک مجدد کا عقیدہ وضع کرنا پڑا اور کہیں مہدی آخر الزماں کا انتظار اٹھانا پڑا۔ اسی سے مدعیانِ نبوت نے فائدہ اٹھایا اور انہوں نے نبوت کا دروازہ کھول دیا۔ اگرچہ یہ سمجھ لیا جاتا ہے کہ جزئیات کی تعیین امت کا فریضہ ہے تو پھر نہ کسی مجدد کی ضرورت پڑتی، نہ کسی مہدی کی، نہ یہ کرسیاں رکھی جاتیں، نہ ان پر کوئی نبی بن کر بیٹھنے کی جرأت کرتا۔ تجدد و ہدایت کا سلسلہ مسلسل و متواتر قائم رہتا۔ لیکن مسلمانوں نے یہ نہ کیا۔ اور جب اس غلط بینی سے سچیدگیاں پیدا ہوئیں تو ان کے لیے ایسے حل تجویز کئے جن سے وہ خواب پریشاں سے پریشاں تر ہوتا چلا گیا۔ تم کہتے ہو کہ اس قسم کے امور کے لئے اجتہاد کا دروازہ کھلا ہے۔ یہی میں کہتا ہوں۔ فرق یہ ہے کہ تم کہتے ہو کہ جو اجتہاد پہلے ہو چکا ہے اس میں مزید اجتہاد نہیں ہو سکتا۔ میں کہتا ہوں کہ اجتہاد کے محتاج ہی وہ امور ہوتے ہیں جن میں مقتضیاتِ زمانہ کی رُو سے رد و بدل ہو سکتا ہو۔ جن امور کو اللہ تعالیٰ نے کھلا چھوڑ دیا ہے ان میں کسی ایک زمانہ کا اجتہاد ابدی فیصلہ نہیں بن سکتا۔ اگر اسے ابدی فیصلہ بن جانا ہوتا تو اس کا فیصلہ خود قرآن کریمؐ کر دیتا اور اسے انسانی اجتہاد کے لئے کھلنا نہ رکھتا۔ البتہ ہم اپنے زمانہ کے اجتہاد کے لئے ان تمام اجتہادات سے مستفید ہوں گے جو ہم سے پہلے کئے گئے ہیں۔ علاوہ بریں یہ اجتہاد انفرادی نہیں ہوگا، بلکہ ملت کے نمائندے تمام حالات پر غور و فکر کے بعد اجتہاد کریں گے اور اس سے یہ جزئیات مرتب ہوں گی۔ یہ ہے وہ طریقِ سلیم! جس سے ہم خدا کے ازلی اصولوں کی روشنی میں ہر زمانہ کے مسائل کے نئے نئے حل دریافت کرتے چلے جائیں گے۔

(لفٹ نوٹ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

یہ جہنم دینِ مبین سے

لا یزال و وارداتش نو بنو
برگ و بارِ محماتش نو بنو
باطن اواز تغیرِ بے غم
ظاہر اواز انقلابِ ہر دم

والسلام

اگست ۱۹۴۸ء

=====

گذشتہ صفحے کا فٹ نوٹ، ایک اسلامی سلطنت میں قوانین کس طرح مرتب ہوں گے۔ اس کے لئے دیکھئے ٹرسٹ کی طرف سے شائع کردہ کتاب ”اسلام میں قانون سازی کا اصول“

مغربی اور قرآنی تہذیب کا بنیادی فرق

ہاں سلیم! تم نے ٹھیک کہا۔ قریب چھ سال کے بعد تمہیں خط لکھ رہا ہوں۔ یوں تو سال بھی صبح اور شام کے مجموعے ہی کا نام ہوتا ہے۔ اور حقیقت یہ ہے کہ ہم نے ”وقت“ کے لاقناعی سلسلہ پر یہ نشانات حساب و شمار کی سہولت کی غرض سے لگا رکھے ہیں، جیسے گز پر گریں لگا دی جاتی ہیں۔ ان گز ہوں کا وجود اعتباری ہوتا ہے، فی الواقعہ نہیں ہوتا۔ اسی طرح دن، مہینے، سال، وقت کے گز پر گریں لگی ہوئی ہیں، ان کا وجود ہمارے ذہن کا پیدا کردہ ہے۔ اگر کوئی آنکھ سورج سے اونچی جا کر زمین کو دیکھے تو اس کے سامنے ہر وقت دن ہی دن رہے گا، رات کبھی نہیں آئے گی۔ اس لئے اس کے نزدیک امروز و فردا کا امتیاز بھی باقی نہیں رہے گا۔ لہذا، جوں جوں انسان بندیلوں پر پہنچتا جائے تعینات کے پردے اٹھتے جاتے ہیں۔ لیکن وقت کے اس لاقناعی دریا میں واقعات کے حباب ذہن انسانی پر اپنے مستقل نقوش چھوڑ جاتے ہیں۔ ان ہی نقوش سے انسانی زندگی ترتیب پاتی ہے۔ گذشتہ چھ سال کے حوادث و کوائف پر ایک نگہ باز گشت ڈالو اور پھر سوچو کہ وہ جو اس مردِ قلند نے جسے بصیرتِ فرقانی نے مومنانہ فراست عطا کی تھی، کہا تھا کہ ع

محو حیرت ہوں کہ دُنیا کیا سے کیا ہو جائے گی

کس قدر مبنی بر حقیقت تھا۔ اس چھ سال کے عرصہ میں دیکھو کہ کس قدر تابناک و درخشندہ تاج ہیں جو فضائیں اڑتے دکھائی دے رہے ہیں۔ کیسی کیسی عظیم المرتبت سلطنتیں ہیں جو مٹی میں ملتی نظر آرہی ہیں۔ کیسے کیسے بلند آہنگ و عادی نمودیت و فرعونیت ہیں جو سرسبز خاک سامنے آرہے ہیں۔ کس قدر تھیر انگیز انقلابات ہیں جو سینما کی تصویر کی طرح نگاہوں کے سامنے سے گزر جاتے ہیں۔ جو واقعات و حوادث پہلے کہیں صدیوں میں بھی

تکمیل پذیر نہ ہوا کرتے تھے اب کس طرح دنوں بلکہ گھنٹوں میں رونما ہو جاتے ہیں۔ اس "عصر رفتار" (AGE OF SPEED) نے وقت کے پتوں میں بھی بجلیاں بھر دی ہیں۔ اس چھ سال کے عرصہ کو دیکھو اور اتنے انقلابات پر نگاہ ڈالو اور سوچو کہ دنیا کہاں سے کہاں چلی گئی۔ بقول تمہارے محبوب "خیام ہندی" کے :
 صد سالہ دور چرخ تھا ساغر کا ایک دور
 نکلے جو میکدے سے تو دنیا بدل گئی (ریاض)

اور پھر اس دور میں کو آنکھوں سے الگ کر کے ذرا اپنے قریب کی دنیا کو دیکھو۔ وہ "خواب" جو اسی مردانا نے جس کا ذکر ابھی ابھی وجہ نشاطِ روح ہو چکا ہے، سنہ ۱۹۳۱ء میں دیکھا تھا اور جس کا استقبال ہر ایک نے ایک استحقار آمیز جنتیم زیر لبی سے کیا تھا کہ اُن کے نزدیک یہ "شاعرانہ تخیل" اسی سلوک کا مستحق تھا۔ ہاں وہی "خواب" کس طرح محسوس پیکروں میں ہمارے سامنے آگیا اور پھر اس کے ساتھ یہ بھی دیکھو کہ یہ "خواب شیریں" ہماری شامنتِ اعمال سے کس طرح اپنے ساتھ وہ "یشہ فرہاد" لے کر آیا جس نے ہمارے اثاثِ قومی کے ہر کاغذ اور متلحِ ملی کے ہر درود یوار کو اس طرح تو وہ خاک بنا کر رکھ دیا گائے لَمْ يَكُنْ شَيْئًا مِّنْ كُورًا۔ سلیم! یہ قیامتیں کہیں باہر سے ہم پر نہیں ٹوٹیں، خود ہمارے اپنے ہاتھوں کی لائی ہوئی تھیں (وَمَا أَصَابَكُمْ مِنْ سَيْدَةٍ فَمِنْ نَفْسِكُمْ)۔ لیکن سلیم! اس حدیثِ جگر پاش و داستانِ سینہ سوز کو اس وقت نہ چھڑو ورنہ تمہارے سوالات کا جواب رہ جائے گا۔ میرے برہم ہستی کے ان تاروں کے قریب ضربِ موت لاؤ کہ ان میں نغمے نہیں آگ بھری ہے۔ میں آتشِ خاموش کی طرح اندر ہی اندر دھک رہا ہوں۔ میرے سینہ سوزاں کو بندھی رہنے دو کہ اگر اسے کسی طرف سے بھی ہوا لگ گئی تو یہ آگ شعلہ جوالا کی طرح بھڑک اُٹھے گی۔ لہذا، سلیم! مجھے رکنے دو کہ تمہارے شبہات کا ازالہ کر سکوں۔ غور سے سنو کہ بات بڑی اہم ہے۔

۰۰۰

تم پوچھتے ہو کہ میں نے "وراثتِ ارض کے ابدی قانون" کے سلسلہ میں "صلاحیت" اور "صلاحیت" میں جو فرق بتایا ہے اس کی لم اور تفصیل کیا ہے؟ اگرچہ تم نے وضاحت سے نہیں لکھا، لیکن اس باب میں جو شکل تمہارے سینہ میں پھانس بن کر کھٹک رہی ہے مجھے اس کا پورا پورا احساس ہے۔ یہ خلش کچھ تم ہی سے مخصوص

نہیں۔ آج قریب قریب ساری دُنیا اسی بیچاک میں ابھی نظر آرہی ہے۔ تمہارے متعلق یہ امر میرے لئے ہمیشہ باعثِ اطمینان رہا ہے تم اپنی کھٹک کو بلاتامل کہہ ڈالتے ہو۔ یاد رکھو! حقیقی اطمینان اسی صورت میں حاصل ہو سکتا ہے کہ انسان دل میں پیدا ہونے والے شکوک و شبہات کو واضح طور پر بیان کر دے اور جب تک وہ بالکل صاف نہ ہو جائیں پیچھا نہ چھوڑے۔ ”حقیقی اطمینان“ کے الفاظ میں ”حقیقی“ کو خاص طور پر ملحوظ رکھو۔ اس لئے کہ ”جھوٹے“ اطمینان کی دنیا میں بہت سی شکلیں ہیں۔ لیکن اطمینان وہی اطمینان ہے جو حقیقی ہو اور یہی ایمان کی اساس ہے۔ اس مسئلہ کی وضاحت کے لئے تھوڑی دُور پیچھے جانا پڑے گا۔

(۱) ایک شخص سنکھیا کھالیتا ہے۔ اس کی ہلاکت یقینی ہے۔ اس لئے کہ انسان کی طبعی زندگی ایک خاص نظام اور خاص قوانین کے تابع چل رہی ہے۔ اس نظام اور قوانین طبعی (PHYSICAL LAWS) نے سنکھیت کو مہلک بتایا ہے۔ اس لئے کہ یہ انسانی جسم پر ایک اثر مرتب کرتا ہے جو قاطع زندگی ہے۔ اس لئے سنکھیا کھانے والے کی موت یقینی ہے۔ یہ قانونِ فطرت کا تقاضا ہے اور اس کا ثبوت بدیہی۔

(۲) ایک شخص گھی کھاتا ہے۔ گھی ممدِ حیات ہے اس لئے اس سے اس میں توانائی پیدا ہوتی ہے اور توانائی سے زندگی کا قیام ہے۔

(۳) ایک شخص گھی خرید کر لاتا ہے۔ دوسرا شخص پٹر کر لاتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ ان دونوں پر گھی کا اثر یکساں ہو گا یا مختلف؟ قوانینِ طبعی کا جواب صاف اور واضح ہے کہ گھی کے اثر پر اس سے کچھ فرق نہیں پڑے گا۔ گھی دونوں صورتوں میں توانائی بخش اور ممدِ حیات ثابت ہوگا۔ اس سے ہر حالت میں زندہ رہنے کی صلاحیت پیدا ہوگی۔

(۴) مغرب کی مادی (میکانکی) تہذیب چونکہ قوانینِ طبعی سے ماوراء کسی اور نظامِ قوانین کو تسلیم نہیں کرتی اس لئے اس کے نزدیک جو شے ممدِ حیات اور تقویت بخش ہے یعنی انسان یا اس سے آگے بڑھنے والوں کے مجموعہ یعنی قوم میں زندگی کی صلاحیت پیدا کرنے کا موجب بنتی ہے وہ نفع رساں ہے۔ اور چونکہ کسی شے کے اچھے یا بُرے ہونے کا معیار لامحالہ یہی ہے کہ وہ نفع رساں ہے یا نقصان دہ اس لئے ذریعہ حصول کو اس فیصلہ میں کوئی دخل نہیں۔ گھی اچھی چیز ہے خواہ کسی طریق سے حاصل کیا جائے۔

(۵) تم یہ کہو گے کہ اہل مغرب جب چوری کو معیوب قرار دیتے ہیں اور قانون کی رُو سے جرم تو وہ لامحالہ اس حقیقت کو بھی تسلیم کرتے ہیں کہ ”چوری کا گھی“ بُری چیز ہے اور ”خریدا ہوا گھی“ اچھی چیز۔ لیکن ہم نے ابھی اسی اوپر دیکھا ہے کہ قوانینِ طبعی کی رُو سے گھی کا اثر ایک ہی ہوتا ہے خواہ وہ مسروقہ ہو یا

خرید کردہ۔ اس لئے یہ کہنا غلط ہے کہ مادی تہذیب کی رُو سے چوری کا گھی اور نتیجہ پیدا کرتا ہے اور خرید کردہ اور لہذا، بات زیادہ سے زیادہ یوں ہونی کہ

۱۔ گھی بہر حال اچھی چیز ہے۔

۲۔ چوری بُری چیز ہے۔

شق (۲) یعنی ”چوری بُری چیز ہے“ قوانینِ طبیعی سے متعلق نہیں، ضابطہٴ اخلاق (CODE OF ETHICS) سے متعلق ہے۔

لیکن جب انسان کی زندگی صرف قوانینِ طبیعی کے ماتحت ہے تو پھر یہ ضابطہٴ اخلاق کیا ہے؟ زید چوری ڈاکہ دھوکا، فریب سے روپیہ حاصل کرتا ہے۔ اس سے اسلحہ خریدتا ہے۔ اپنے گرد ایک جماعت پیدا کر لیتا ہے۔ خود بھی عیش و عشرت کی زندگی بسر کرتا ہے اور اپنے متوسلین کو بھی آسائش و راحت کے سلمان فراہم کر کے دیتا ہے۔ دوسری طرف عمرِ صبح سے شام تک محنت کرتا ہے۔ بڑی مشکل سے چار پیسے حاصل کرتا ہے۔ عمر بھر ستر سے دن پورے کرتا ہے۔ زندگی بڑی تنگی سے گزارتا ہے۔ زید بھی مر جاتا ہے، عمر بھی۔ دونوں کا معاملہ (قوانینِ طبیعی کی رُو سے) ختم ہو جاتا ہے۔ ضابطہٴ اخلاق کی پابندی نے عمر کو کیا دے دیا اور اس کی شکست و ریخت نے زید کا کیا بگاڑ دیا؟ لہذا، ضابطہٴ اخلاق سے فائدہ کیا ہے؟

مغرب کا معلمِ اخلاق یہ جواب دیتا ہے کہ ضابطہٴ اخلاق سے سوسائٹی کا نظام قائم رہتا ہے۔ یعنی ہر برٹ اپنسر کے الفاظ میں (وہی ہر برٹ اپنسر سلیم! جس کے FIRST PRINCIPLES کے کبھی تم دلدلہ ہو کرتے تھے)۔ ہاں اسی ہر برٹ اپنسر کے الفاظ میں، اخلاق، خوفِ انتقام (FEAR FOR REVENGE) کی پیدا کردہ چیز ہے۔ یعنی میں چوری اس لئے نہیں کرتا کہ ڈرتا ہوں کہ اگر اسے معیوب نہ قرار دیا گیا تو میری بھی کوئی چیز محفوظ نہیں رہ سکے گی۔ میں کسی کو فریب اس لئے نہیں دیتا کہ مجھے خوف ہے کہ اگر اس پر پابندی نہ لگائی گئی تو مجھ سے زیادہ شاطر و عیار مجھے فریب دے جائے گا۔ لہذا، اخلاقیات کی ذاتی طور پر کچھ قیمت نہیں۔ یہ نظامِ سوسائٹی کو قائم رکھنے کا ایک ذریعہ ہے اور اس کی بنیاد، خوفِ انتقام، اور پولیس، عدالت، جیل، سب اسی جذبہٴ خوف کو برقرار رکھنے کے ذرائع۔

اس کا مطلب سلیم! یہ ہوا کہ اگر میں ایسا انتظام کروں کہ مجھے خوفِ انتقام نہ رہے۔ یعنی میں کسی پولیس والے کے قابو نہ آسکوں۔ اور اگر قابو آ بھی جاؤں تو عدالت پر اثر ڈال لوں یا اتنی طاقت حاصل کروں کہ کسی

دوسرے کو مجھ سے یارائے انتقام ہی نہ رہے تو پھر میرے لئے اخلاق کی پابندی کوئی معنی نہیں رکھتی۔ تمہیں معلوم ہے کہ اب یورپ میں ہو کیا رہا ہے؟ وہاں اب ذہنوں کی جنگ (BATTLE OF WITS) ہو رہی ہے۔ ہر شخص یہ کوشش کرتا ہے کہ میں ایسا انتظام کروں کہ دوسرے کو دھوکا دے جاؤں، لیکن اسے پتا نہ چلے جرم کر جاؤں، لیکن پکڑا نہ جاؤں۔

لیکن اس صورت میں پھر جرم کا احساس باقی رہتا ہے۔ اس کے لئے ذرا اور آگے بڑھو۔ اگر کوئی سوچائے یہ فیصلہ کر دے کہ اپنے قبیلے یا اپنی قوم میں چوری کرنا، فریب دینا، جرم ہے، لیکن دوسرے قبیلہ یا دوسری قوم کے ساتھ یہ سب کچھ روا ہے، تو پھر ان افعال میں جرم کا احساس بھی نہیں رہے گا۔ قدیم رومیوں میں یہی قانون تھا کہ غیر رومیوں کے ہاں چوری کر لینا معیوب نہیں۔ اس کی تقلید یورپ کی نیشنلزم نے کی ہے۔ ہر وہ کام جس سے اپنی نیشن کو تقویت پہنچتی ہے، حُب الوطنی (PATRIOTISM) کا جوہر لئے ہوئے ہے۔ لہذا، دزخ رشتہ اب وہی جنگِ عقول (BATTLE OF WITS) جو ایک قوم کے افراد میں باہم گرہتی، مختلف اقوامِ عالم میں سرگرم عمل ہے۔ اب ہر قوم، دوسری اقوام کو جھڑپ کر جانے کی فکر میں رہتی ہے۔ کرنا اس کو فقط اتنا ہوتا ہے کہ اتنی قوت فراہم کر لے کہ اسے ”خوفِ انتقام“ نہ رہے۔ اسی کا نام ان کے ہاں صلاحیت ہے۔ یعنی اُن کے نزدیک زندہ رہنے کی صلاحیت اس قوم میں ہے جو خوفِ انتقام سے مامون ہو جائے اور پھر جو کچھ جی میں آئے کرے۔

یہ ہے سلیم! حاصلِ مغرب کی مادی (یا مینکانی) تہذیب کا اور یہ ہے مفہومِ صلاحیت کا۔ یعنی گئی بہرِ نفع توانائی، بخش ہے، خواہ خرید کر لو، خواہ چرا کر۔ اور چوری کرو تو اس اہتمام کے ساتھ کہ تمہیں خوفِ انتقام نہ رہے۔ اگر تم نے ایسا کر لیا تو ہر روز چوری کا گھی کھاؤ۔ تم میں زندہ رہنے کی صلاحیت پیدا ہو جائے گی۔

۰۰۰

یہ ایک نہجِ فکر ہے۔ دوسری طرف ایک اور اسلوبِ فکر ہے جس کی دعوت اس بنیاد پر ہے کہ انسان کی طبعی زندگی طبعی قوانین کے تابع ہے۔ لیکن زندگی صرف طبعی ہی نہیں، اس سے آگے کچھ اور بھی ہے۔ طبعی زندگی حیوان اور انسان دونوں میں مشترک ہے۔ لیکن مقامِ انسانیت سطحِ حیوانیت سے ایک درجہ آگے ہے۔ انسانی زندگی کی اس خصوصیت کا نام کچھ ہی رکھ لیجئے۔ غرض نام سے نہیں، اس حقیقت سے ہے جس کا تعارف اس نام سے کرایا جائے۔ مقامِ انسانیت کی یہ وہ امتیازی خصوصیت ہے جو قوانینِ طبعی کے تابع نہیں ہے۔ اس

لئے اس کا سلسلہ بھی سانس کی آمد و رفت تک محدود نہیں۔ تاہم نفس کے ٹوٹنے کے بعد بھی یہ رشتہ قائم رہتا ہے۔ یہ وہ شے ہے جسے سلیم! میں شرفِ انسانیت کہہ کر پکارا کرتا ہوں۔ جسے حضرت علامہ (اقبالؒ) خودی سے تعبیر کرتے ہیں۔ جسے (SELF) یا انسانی ذات (PERSONALITY) کہا جاتا ہے۔ قرآن سے نفس کہہ کر پکارتا ہے۔ جس طرح انسان کے جسمانی قویٰ کی پرورش اور تعمیر ایک خاص نظام کے ماتحت ہوتی ہے، اسی طرح اس شے دیگر (انسانی ذات یا خودی) کی تربیت و نگہبانی بھی ایک خاص ضابطہٴ آئین کے تابع ہوتی ہے۔ اس امتیاز کے ماتحت ”گمی“ اور ”مسرودہ“ دو الگ الگ چیزیں ہو جاتی ہیں۔ ”گمی“ اپنا نتیجہ قانونِ طبیعی کے مطابق مرتب کرتا ہے۔ ”مسرودہ“ اپنا نتیجہ اس دوسرے قانون کی رو سے متشکل کرتا ہے۔ اس قانون کو ”قانونِ مکافاتِ عمل“ کہتے ہیں جو جہانِ مشیت سے متعلق ہے۔ خدا کی ذات ان دونوں نظامائے قوانین (قوانینِ فطرت اور قوانینِ مشیت) کی نگران ہے۔ چنانچہ جہاں اس کا قانونِ فطرت یہ دیکھتا ہے کہ گمی کا نتیجہ جسمِ انسان کے لئے قوتِ بخش ہونا چاہیئے، وہاں اس کا قانونِ مکافات اس پر بھی نگاہ رکھتا ہے کہ ”مسرودہ“ کا نتیجہ زوالِ شرفِ انسانیت یا ضعفِ خودی ہونا چاہیئے۔ اور چونکہ یہ ضوابطِ قوانین اٹل ہیں اس لئے ان کے نتائج بھی اٹل ہیں۔ قوانینِ فطرت کے مطابق عمدہ نتائج کا حاصل صلاحیت ہے، اور قوانینِ مکافات کے مطابق عملِ خیر کا حاصل صلاحیت۔ قرآن ان دونوں ضوابطِ قوانین کی نگہداشت کا حکم دیتا ہے۔ اس لئے ظاہر ہے کہ اس کی صلاحیت میں صلاحیت بھی خود بخود آ جاتی ہے لیکن فکرِ مغرب کی صلاحیت میں صلاحیت نہیں آتی۔ سمجھے سلیم!

اور یہ بھی ظاہر ہے کہ اس صلاحیت سے نظامِ سوسائٹی خود بخود صحیح خطوط پر قائم رہے گا۔ لہذا وہ ضابطہٴ اخلاق جسے معلمینِ اخلاق نے نظامِ سوسائٹی کے قیام کی خاطر وضع (یا اختیار) کیا تھا، اس نظامِ مکافاتِ عمل کا ایک طبیعی نتیجہ (NATURAL COROLLARY) ہو گیا، مقصود بالذات نہ رہا۔ قرآن کا نظامِ انسانی معاشرہ کو بھی صحیح خطوط پر قائم رکھتا ہے اور انسانی خودی کو ارتقاء شرفِ انسانیت کی منازل طے کراتا ہوا اس زندگی سے ارفع و اعلیٰ زندگی کی صلاحیت بھی عطا کرتا ہے۔ لہذا، نظامِ سوسائٹی کا قیام اس سفر میں سنگِ میل یا چراغِ راہ بن کر رہ جاتا ہے۔ منزلِ مقصود اس سے کہیں آگے ہوتی ہے۔ یعنی یہ اُس ”تجارتِ عظمیٰ“ کا محض (BY PRODUCT) ہوتا ہے۔

لے اس مقام پر سلیم! ایک اور چیز کی طرف بھی غور کرتے جاؤ۔ تم دیکھو گے کہ قرآنی ادا مِروا، ہی کی حقانیت پر بحث کی (بقیہ فٹ نوٹ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

سوسائٹی کا نظام، ہر ایسے ضابطہ کی رُو سے چل سکتا ہے جسے افراد سوسائٹی متفقہ طور پر تسلیم کر لیں۔ اس لئے اس نظام کو چلانے والے ضابطہ کی کوئی مستقل ذاتی قدر (INTRINSIC VALUE) نہیں ہوتی۔ مثلاً اگر کوئی سوسائٹی متفقہ طور پر طے کر لے کہ مرد اور عورت کے تعلقات کے لئے مناکحت کی ضرورت نہیں، یہ خالص طبعی جذبہ ہے جس کی تسکین باہمی رضامندی سے ہر جگہ کی جاسکتی ہے۔ باقی رہے اس تسکین جذبات کے نتائج (یعنی اولاد) تو ان کی پرورش و تربیت کا انتظام خود سوسائٹی (حکومت) کی طرف سے ہو جائے گا، تو ظاہر ہے کہ اس سوسائٹی کا یہ نظام بھی چل جائے گا۔ اس صورت میں اس سوسائٹی کے ضابطہ اخلاق میں زنا کا لفظ تک کبھی باقی نہیں رہے گا۔ اس سے ظاہر ہے کہ محض نظام سوسائٹی کو برقرار رکھنے کے لئے جو ضابطہ اخلاق مرتب کیا جائے گا اس کی ذاتی حیثیت (INSTRINSIC VALUE) کچھ نہیں ہوگی۔ اگر ایک وقت میں مناکحت اخلاقِ حسنہ کا جزو قرار پائے گی تو دوسرے وقت بے باک تہ تسکین جذبات یہی حیثیت اختیار کر لے گی۔ مثال کے طور پر آج دنیائے اقتصادیات میں ربو (سود) کو نظام سوسائٹی نے متفقہ طور پر جائز تسلیم کر لیا ہے، لہذا یہ نہ ان کے ضابطہ اخلاق کی رُو سے معیوب ہے نہ کسی قانون کی رُو سے جرم۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ فکرِ مغرب کی رُو سے ربو (سود) فی ذاتہ معیوب ہے نہ مستحسن۔ اگر سوسائٹی اپنے نظام کے قیام کے لئے اسے متفقہ طور پر معیوب قرار دیدے تو یہ معیوب ہو جائے گا اور اگر متفقہ طور پر اسے اختیار کر لے تو یہ مستحسن قرار پائے گا۔ (جس طرح یورپ میں بائیں طرف چلنا قانونِ راہ روی ہے اور امریکہ میں دائیں طرف چلنا)۔ لہذا مغربی بیچ فکر کے مطابق ضوابط اخلاق کے اجزاء اپنی

(گذشتہ صفحہ کا فٹ نوٹ) جاتی ہے تو ساری قوت اس پر صرف کی جاتی ہے کہ ان قوانین کی پابندی سے سوسائٹی کا نظام بہترین انداز سے چل سکتا ہے اور مقطع میں یہ کہہ دیا جاتا ہے کہ اس سے بہتر نظام سوسائٹی مرتب ہی نہیں ہو سکتا۔ گویا نظامِ مُتہ آئی سے مقصود سوسائٹی کے نظام کو بہترین خطوط پر متشکل کرنا ہے اور بس۔ یعنی جو چیز اس نظام کی محض (BY PRODUCT) ہے، ان کے نزدیک وہ اصل مقصود ہے۔ اس میں کلام نہیں کہ اس نظام میں سوسائٹی کا نظام بہترین خطوط پر متشکل ہو جاتا ہے، لیکن اس نظام کا مقصد نہیں، یہ نظام انسان میں وہ صلاحیت پیدا کرتا ہے جس سے یہ شرفِ انسانیت کی بلند منازل طے ہوا، اپنے اندر اس زندگی سے اگلی زندگی کی سرفرازیوں کی استعداد پیدا کر لیتا ہے۔ یہ ہے اس نظام کا مقصود۔ اس لئے قرآنی نظام کو ہمیشہ اسی حیثیت سے دیکھنا اور اسی حیثیت سے پیش کرنا چاہیئے۔ اس سے تم یہ بھی سمجھ گئے ہو گے کہ ایمان بالآخرت کا مفہوم اور اس کی اہمیت کیا ہے؟

مستقل حیثیت کچھ نہیں رکھتے جس چیز کو معاشہ متفقہ طور پر اختیار کر لے وہ مستحسن (اور جو اس کے خلاف کرے وہ مجرم) اور جس شے کو وہ متفقہ طور پر رد کرے وہ معیوب (اور اس سے اجتناب کرنے والا شریف) لیکن ضابطہ قانون مکافات کی رو سے ہر چیز اپنی ایک مستقل قدر (VALUE) رکھتی ہے جس طرح عالم طبیعی میں اشیاء کے خواص انسانوں کے فیصلوں کی رو سے تبدیل نہیں ہوتے اسی طرح عالم مشیت (یعنی قانون مکافات عمل) میں بھی "اشیاء" کے خواص انسانوں کے فیصلوں کی رو سے نہیں بدلتے مثلاً سنکھیا قاطع حیات ہے اگر تمام دنیا کے انسان مل کر یہ فیصلہ کر لیں کہ آج سے ہم سنکھیا کو ممدِ حیات سمجھیں گے تو اس فیصلہ سے سنکھیا پر کچھ اثر نہیں پڑے گا۔ وہ حق ہے (یعنی اپنی خاصیت میں اٹل) اس لئے وہ "اکثریت" کی رائے کے تابع نہیں چلتا۔ اسی طرح ربو (یا مثلاً جھوٹ) قاطع شرفِ انسانیت ہے اگر ساری دنیا کے انسان مل کر بھی فیصلہ کر دیں کہ آج سے ہم ربو (یا جھوٹ) کو ممدِ نظامِ سوسائٹی قرار دے دیں گے تو وہ اپنی تاثیر کو نہیں بدلے گا۔ اس لئے کہ اس کا قاطع شرفِ انسانیت ہونا بھی حق ہے اور حق انسانوں کے فیصلوں کے تابع نہیں چلا کرتا، وَ لَوْ أَتَبَعَ الْحَقُّ أَهْوَاءَهُمْ لَفَسَدَتِ السَّمَوَاتُ وَالْأَرْضُ وَمَنْ فِيهِنَّ ۖ (۲۳/۷۱) اگر حق لوگوں کے خیالات کے تابع چلنے لگ جائے تو تمام کائنات کا سلسلہ درہم برہم ہو جائے پھر جس طرح سنکھیا کو اپنی تاثیر مرتب کرنے کے لئے ایک مستقل نظامِ طبیعی کی ضرورت ہے یعنی جسمانی نظام میں نہ معلوم کیسے کیسے عظیم اور لطیف تغیرات رونما ہوتے ہیں تب کہیں جا کر سنکھیا کی سمتیت نتیجہ ہلاکت ہوتی ہے یا گھی جسمانی توانائی میں تبدیل ہوتا ہے۔ اسی طرح جھوٹ کو اپنا ہلاکت انگیز یا صداقت کو انسانیت پرور، نتیجہ مرتب کرنے کے لئے بھی ایک عظیم اشیان نظام کی ضرورت ہے۔ یہ نظام ایسا ہے کہ اس میں نگاہ کی خفیف سی جنبش اور دل کی ہلکی سی لرزشیں تک بھی بلا نتیجہ نہیں رہ سکتی، فَمَنْ يَفْعَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ ۖ وَ مَنْ يَفْعَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ (۹۹/۷-۸) اسی حقیقت غیر متبدلہ کا اعتراف "اللہ کا ایمان" کہلاتا ہے مغرب کے علمائے فطرت، نظامِ قوانینِ طبیعی کو اٹل مانتے ہیں۔ لیکن وہ اسے بالعموم اندھی فطرت کا میکائی عمل قرار دیتے ہیں۔ ان میں سے بعض ایسے بھی ہیں جو اس کا اعتراف کرتے ہیں کہ یہ نظام ایک بلند و بالا ہستی کا چلایا ہوا ہے اور اس طرح وہ خدا کی ہستی کو بھی تسلیم کرتے ہیں لیکن سلیم! غور کرو کہ خدا پر اس قسم کے ایمان کا کچھ نتیجہ بھی ہوتا ہے؛ مثلاً ایک شخص کہتا ہے کہ چاند سورج 'ستارے' زمین سب اتفاقی طور پر گردش کے سلسلہ طبیعی میں جکڑے ہوئے ہیں اور میکائی عمل سے رواں دواں ہیں۔

اور دوسرا شخص کہتا ہے کہ نہیں، انہیں خدا نے بنایا ہے اور یہ اسی کے قائم کردہ نظام کے مطابق سرگرم عمل ہیں۔
 کہتے کہ جہاں تک دنیائے انسانیت کا تعلق ہے، اقول الذکر کے انکار سے کیا نقصان ہوتا ہے جو ثانی الذکر کے اقرار سے پورا ہو جاتا ہے۔ زیادہ سے زیادہ اتنا کہا جاسکتا ہے کہ ثانی الذکر نے ایک حقیقت کا اعتراف کیا ہے،
 لیکن وہ بات سلیم، اپنی جگہ پر رہتی ہے کہ اس اقرار حقیقت سے دنیائے انسانیت میں کیا فرق پڑتا ہے؟
 خدا پر حقیقی ایمان شروع ہی اس حقیقت کے اعتراف سے ہوتا ہے کہ اس کے نظام میں کوئی عمل اور کوئی
 حرکت بلا نتیجہ نہیں رہ سکتی اور نہ کبھی غلط نتیجہ ہی مرتب کر سکتی ہے۔ اسی لئے قرآن میں متعدد مقامات پر آیا ہے
 کہ وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ وَ سَمَخَرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ لَگَرُّوْا اَنْ
 سے پوچھے کہ زمین کو کس نے پیدا کیا ہے اور سورج اور چاند کو کس نے مسخر کر رکھا ہے۔ لَيَقُوْلُنَّ اللّٰهُ
 یہ اقرار کریں گے کہ اللہ نے۔ یعنی وہی ایمان جو مغرب کے علمائے فطرت میں سے خدا کو ماننے والوں کے
 ہاں ملتا ہے۔ لیکن قرآن کہتا ہے کہ اس اعتراف کے باوجود یہ الٹی الٹی راہیں چلتے ہیں۔ فَاَنۡیَ یُؤۡفَکُوۡنَ
 (۲۹/۶۱) یہ اس لئے کہ ان کا ایمان فقط نظام طبعی کے خالق پر ہوتا ہے، نظام مکافاتِ عمل کے خدا پر نہیں ہوتا۔
 لہذا مغرب کی میکائیلی تہذیب میں:-

- ۱۔ یا تو خدا کی ہستی سے کلیتہً انکار ہوتا ہے۔
- ۲۔ اور اگر کہیں اقرار بھی ہوتا ہے تو فقط نظام طبعی کے خالق پر۔
- ۳۔ اس کے بعد وہ نظام معاشرت (سوسائٹی) کے قیام کے لئے خود قاعدے مقرر کر لیتے ہیں۔ اسی کو
 ضابطہ اخلاق کہتے ہیں جس کی حیثیت فقط اتنی ہوتی ہے کہ انسانوں نے متفقہ طور پر اس ضابطہ کو اختیار کر
 لیا ہوتا ہے۔ جیسے یورپ میں سڑک کے بائیں طرف چلنا قانونِ راہِ دی ہے اور امریکہ میں دائیں طرف چلنا۔
 (۱۴) اور ان ضوابط پر پابندی کا محرک جذبہ خوف انتقام یا مواخذہ قانون ہوتا ہے۔ اگر کوئی اس خوف سے
 مومنیت کا انتظام کر لے تو پھر اسے اس پابندی کی ضرورت نہیں رہتی۔
- ۴۔ اس نظام کی پابندی سے جماعتی قوت حاصل ہو جاتی ہے جو تسخیرِ قوائے فطرت کے ساتھ مل کر اس
 قوم میں طبعی زندگی بسر کرنے کی صلاحیت پیدا کر دیتی ہے۔
- ۵۔ اور چونکہ زندگی ان کے نزدیک فقط ہی طبعی زندگی ہے، اس لئے جس طریق سے یہ صلاحیت حاصل
 ہو جائے وہی طریق مستحسن قرار پا جاتا ہے۔

اس کے برعکس، اس دوسری تہذیب کی رُو سے جس کا ذکر اوپر آچکا ہے۔

۱۔ نظامِ طبیعی کے علاوہ ایک اور نظام بھی ہے جسے نظامِ مکافاتِ عمل کہتے ہیں۔ اس نظام میں ہر عمل کا ایک نتیجہ متعین ہوتا ہے اور کوئی عمل بلا نتیجہ نہیں رہ سکتا۔ اعمال کے نتائج دو قسم کے ہوتے ہیں، ایک وہ جس سے شرفِ انسانیت (انسانی خودی) کی نشوونما اور بالیدگی و برومندی ہوتی ہے اور دوسرا وہ جس سے اس میں ضعف و انحطاط پیدا ہو جاتا ہے۔

۲۔ نظامِ طبیعی کی پابندیوں سے طبیعی زندگی کی صلاحیت پیدا ہوتی ہے اور نظامِ مکافاتِ عمل کے اتباع سے انسانی زندگی (ذات) میں صلاحیت پیدا ہوتی ہے۔

۳۔ ”صلاحیت“ میں ”صلاحیت“ خود بخود آجاتی ہے، لیکن صرف ”صلاحیت“ میں ”صلاحیت“ نہیں آسکتی۔ اس سے سلیم! ہم اس نتیجہ پر پہنچ گئے ہیں کہ

(۱) مغرب کے میکائیکی نظام میں طبیعی زندگی کی صلاحیت مقصود ہے۔

(۲) قرآن کے نظامِ ایمان عمل میں طبیعی زندگی کی صلاحیت کے ساتھ مادرائے حیاتِ طبیعی کی صلاحیت

بھی آجاتی ہے اور

(۳) ”عجمی اسلام“ کے نظامِ تنویم میں نہ صلاحیت ہوتی ہے نہ صلاحیت: خَيْرَ الدُّنْيَا وَ الْآخِرَةِ

ذَلِكَ هُوَ الْفُتْرَانُ الْبَيْنُ ۝ (۲۲/۱۱)۔

بیکسی ہائے تمنا کہ نہ دنیا ہے نہ دیں

∴

کیوں سلیم! ملا جواب تمہارے سوال کا؟ سمجھ گئے فرق صلاحیت اور صلاحیت میں؟ اب آگیا تمہارے

ذہن میں کہ جو راشیہ ارض خدا کی طرف سے ملتی ہے وہ مشروط بہ صلاحیت ہوتی ہے۔ لیکن جو حکومت و سلطنت فقط صلاحیت (مادی قوت) کا نتیجہ ہوتی ہے وہ ابلیسی نظام کی عطا کردہ ہوتی ہے۔ اور جس میں نہ وہ ملتی ہے نہ یہ وہ ”عجمی اسلام“ ہے جسے مذہب کہتے ہیں (اسلام دین ہے مذہب نہیں)۔

میں نے سلیم! اس خط میں دانستہ اس بات کو نہیں چھیڑا کہ اس کا کیا ثبوت ہے کہ

(۱) طبیعی زندگی کے علاوہ انسانی زندگی میں کچھ اور بھی ہوتا ہے۔

(۲) قوانینِ فطرت کے علاوہ قوانینِ مکافاتِ عمل بھی ہیں۔

(۳) ان قوانین کی رُو سے اعمال کے نتائج متعین اور ان کی اقدار (VALUES) مستقل ہیں۔ میں ان چیزوں کو مسلمہ حقیقت کے طور پر بیان کر گیا ہوں، علمی طور پر انہیں پیش نہیں کیا۔ میں نے اس وقت دانستہ اس بحث کو نہیں چھیڑا، اس لئے کہ اس سے بات تمہارے سوال سے بہت دُور نکل جاتی۔ تم جانتے ہو کہ میں نے ان چیزوں کو محض عقیدۂ نہیں مان رکھا، علی وجہ البصیرت مانا ہے۔ اس لئے علی وجہ البصیرت سمجھا بھی سکتا ہوں۔ لیکن اسے کسی دوسری فرصت پر اُٹھا رکھو۔ ہر دست اگر تم ان ہی باتوں کو اچھی طرح سمجھ لو جو اس خط میں سامنے آگئی ہیں، تو مجھے اُمید ہے اس سے تمہارے بہت سے الجھاؤ دُور ہو جائیں گے۔ اُمید اس لئے ہے کہ تمہارا قلب سلیم ہے اور سعادت و ہدایت کی راہیں اسی کے لئے کشادہ ہوتی ہیں: مَنْ آتَى اللَّهَ بِقَلْبٍ سَلِيمٍ (۲۶/۸۹) جو اللہ کی طرف قلبِ سلیم لے کر آئے۔ مرحوم نے سلیم! تمہارا نام بھی کس قدر تمہاری قلبی خصوصیت کے عین مطابق رکھا تھا۔ تم بڑے ہی خوش بخت ہو۔ اچھا۔ خدا حافظ۔

والسلام

مئی ۱۹۴۸ء



کیا انسانی زندگی محض آب و گل کا کھیل ہے

مجھے پہلے ہی اندازہ تھا سلیم! کہ تم صبر نہیں کر سکو گے اور ضرور پوچھ کر رہو گے؟ تمہاری اس "بیتابی تمنا" پر مجھے رہ رہ کر وہ ماجرا یاد آجاتا ہے جو "خدا کے ایک بندے" (جنہیں عام طور پر خواجہ خضر کہا جاتا ہے) اور حضرت موسیٰؑ کے درمیان گزرا تھا۔ جب حضرت موسیٰؑ نے اُس "اللہ کے بندے" سے کہا کہ میں تمہارا رفیق سفر بننا چاہتا ہوں تو اس نے کہا تھا کہ تم چلنے کو تو میرے ساتھ چلے چلو! لیکن مجھے اندیشہ یہ ہے کہ اِنَّكَ لَنْ تَسْتَطِيعَ مَعِيَ صَبْرًا (۱۸/۷۷) "تم میرے ساتھ صبر نہیں کر سکو گے" اور یہ کہہ کر اس کی وجہ بھی بتادی کہ وَ كَيْفَ تَصْبِرُ عَلٰی مَا لَمْ تُحِطْ بِهٖ خُبْرًا (۱۸/۷۸) تمہارا جی چاہے گا کہ ہر وہ بات جس کی تمہیں خبر نہیں ہے اس کی بتادی جائے۔ اس خواہش کا روکنا بڑا مشکل ہوتا ہے۔ ہر شخص کا جی چاہتا ہے کہ جو نئی بات اس کے سامنے آئے اسے اس کی کتنی حقیقت کا علم ہو جائے۔ انسان کا یہ ذوق تجسس ہی تو ہے جو اسے اس طرح صحراؤں اور سمندروں

میدانوں اور پہاڑوں میں لئے لئے پھرتا ہے۔ حصولِ علم کا سارا راز تسکینِ استعجاب (FAISFACTION OF CURIOSITY) میں ہے۔ یہی وہ جذبہ ہے جو بچوں کو ہمد تن استفسار بنائے رکھتا ہے۔ "یہ کیا ہے؟ وہ کیا ہے؟ کیوں ہے؟" (یہ — کیوں کا مرحلہ وہ مقام ہوتا ہے جہاں بڑے بڑے جھنجھلا اٹھتے ہیں) یہی تھی انسان کی 'عروسِ حقیقت' کے چہرہ سے نقاب کشائی کی وہ بے پناہ خواہش جس کی طرف اس "اللہ کے بندے" نے یہ کہہ کر اشارہ کیا تھا کہ وَ كَيْفَ تَصْبِرُ عَلٰی مَا لَمْ تُحِطْ بِهٖ خُبْرًا (۱۸/۷۸)۔ حضرت موسیٰؑ نے اس سے وعدہ کر لیا کہ سَتَجِدُنِيْ اِنْ شَاءَ اللّٰهُ صَابِرًا (۱۸/۷۹) اگر اللہ نے چاہا تو تو مجھے لے گا کہ میں کس طرح خاموش رہتا ہوں۔ حالانکہ ظاہر ہے کہ یہ وعدہ خود اس آتشِ شوق کی غمازی کر رہا تھا جو تلاشِ حقیقت کے لئے ان کے سینے میں موجزن تھی۔ چنانچہ پہلے ہی قدم پر اپنا وعدہ بھول گئے اور بے اختیار

چلا اٹھے کہ تو نے یہ کیا کیا۔ وہ مرد بزرگ مسکراتے اور کہا کہ اَلَمْ اَقُلْ اِنَّكَ لَنْ تَسْتَطِيعَ مَعِيَ صَبْرًا (۱۸/۷۲) کیا میں نے نہیں کہا تھا کہ تم میرے ساتھ صبر نہیں کر سکو گے؟ تم سے نہیں رہا جائے گا۔ ادراک حقیقت کی خلغ نہیں بے قابو کر دے گی۔ تم سے ضبط نہیں ہو سکے گا۔ یہ کام بڑا مشکل ہوتا ہے۔ بالخصوص تازہ واردان بساط ہوائے دل کے لئے تو اس قسم کا ضبط ناممکنات میں سے ہو جاتا ہے۔ تلاش حقیقت کا یہی دالہانہ جذبہ تھا جسے قرآن نے دو لفظوں میں سمیٹ کر رکھ دیا جب کہا کہ

وَ دَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَىٰ (۹۳)

یعنی ہم نے تجھے (اے رسول) تلاش حقیقت میں سرگرداں پایا تو راستہ دکھا دیا۔ یہی تھی وہ کیفیت جسے کارلائل نے ان حسین الفاظ میں بیان کیا ہے۔

مشرق ہی سے چلتے پھرتے، آپ کے دل میں ہزاروں سوالات پیدا ہوتے تھے۔
میں کیا ہوں؟

کائنات کا لانا ہی سلسلہ کیا ہے؟

زندگی کیا ہے؟

موت کیا ہے؟

مجھے کس چیز کو نصب العین حیات بنانا چاہیئے؟

مجھے کیا کرنا چاہیئے؟

حرا اور فاران کی پہاڑیاں، ریت کے ٹیلوں کا سکوت، ان سوالات کا کوئی جواب نہیں دیتے تھے۔
پہرچ چنبڑی اور اس کے درختندہ ستارے بھی خاموش تھے۔ ان سوالات کا جواب کہیں سے نہیں ملتا تھا۔
ان سوالات کا جواب ملتا تھا انسان کی اپنی ذات اور خدا کی اس وحی سے جو اُس ذات کو اپنا مہیط بنا لے۔

(HEROES AND HERO WORSHIP)

اس لئے تمہارے اس استفسار پر مجھے حیرت نہیں ہوئی، البتہ ذرا سائیکل ضرور ہوا۔ وہ اس لئے کہ سوال ہے
بڑا صبر طلب اور تم ہو بیتاب تمنا۔ لہذا، میری مشکل یہ ہے کہ

لے تفصیل کے لئے دیکھئے ”معراج انسانیت“، باب ”وَ دَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَىٰ“

دل کیا رنگ کروں خونِ جگر ہونے تک

تم پوچھتے ہو کہ اس کا کیا ثبوت ہے کہ انسان کی زندگی، یہی طبیعی زندگی (PHYSICAL LIFE) نہیں، اس کے علاوہ کچھ اور بھی ہے۔ اور ثبوت چاہتے ہو اس قسم کا کہ تمہیں جناح ہسپتال کے آپریشن تھیٹر میں لے جا کر بتا دوں کہ وہ دیکھو، جس مریض کا سینہ چیرا گیا ہے، اس کے دل کے پاس اُس تھیلی میں وہ چیز رکھی ہے جسے لوگ رُوح کہتے ہیں اور جو مرنے کے بعد بھی زندہ رہتی ہے۔ اس قسم کا ثبوت تو میرے بس کی بات نہیں، البتہ یہ امر موجب اطمینان ہے کہ تم مغربی اساتذہ سائنس و فلسفہ کے اقوال کو سند تسلیم کر لیتے ہو اس لئے میں اتنا تو کر سکتا ہوں کہ تمہیں یہ بتا دوں کہ اس باب میں وہ کیا کہتے ہیں۔ اس کے بعد تمہیں اس حقیقت کے سمجھنے میں خود بخود آسانی ہو جائے گی کہ اس ضمن میں قرآن کیا کہتا ہے۔

انسانی زندگی کے متعلق ایک تصور تو وہ ہے جسے عام طور پر میکانکی نظریہ حیات (MECHANISTIC CONCEPT OF LIFE) کی اصطلاح سے تعبیر کیا جاتا ہے اور جس کا موجد یونانی فلاسفر دیمقراطیس قرار دیا جاتا ہے۔ اگرچہ اس نظریہ کی تفصیل میں دیمقراطیس کے زمانے سے لے کر آج تک بڑے بڑے اہم اختلافات پیدا ہوئے ہیں لیکن اس کا حاصل وہی ہے جسے اقبالؒ نے دو چھوٹے چھوٹے مصرعوں میں سمو دیا ہے یعنی

در نگاہش آدمی آب و گل است

کاروانِ زندگی بے منزل است

اس نظریہ کی رو سے مانا یہ جاتا ہے کہ انسان بس اسی آب و گل کا پیکر ہے۔ مٹی کا گھروند جو طبیعی حادثہ کی ایک ٹھوکر سے خاک کا ڈھیر بن جاتا ہے۔ نہ اس کا کوئی مستقبل ہے نہ کاروانِ زندگی کی کوئی منزل۔ یہی وہ تصور ہے جسے چکبست نے اپنے اس مشہور شعر میں (جسے تم کئی مرتبہ سُن چکے ہو) یوں بیان کیا ہے کہ

زندگی کیا ہے؟ عناصر میں ظہورِ ترتیب

موت کیا ہے؟ اُنہی اجزاء کا پریشاں ہونا

یعنی مختلف عناصر (PHYSICAL ELEMENTS) میں کسی نہ کسی طرح، محض اتفاقی طور پر ایک خاص ترتیب

لے غالب ۷

عاشقی صبرِ طلب اور تمنا بے تاب دل کا کیا رنگ کروں خونِ جگر ہونے تک

پیدا ہو گئی جس سے بے جان مادہ 'جاندار بن گیا۔ جب تک یہ ترتیب قائم رہتی ہے 'انسان زندہ کہلاتا ہے۔ جب کسی حادثے سے (وہ ہنگامی ہو یا بتدریج واقع ہو جائے) یہ ترتیب درہم برہم ہو جاتی ہے تو زندگی کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ انسان کا نام و نشان بھی باقی نہیں رہتا۔ وہ تھی زندگی کی نمود، یہ ہے اس کا انجام۔ اللہ! خیر سلا۔ اس تصور حیات کے تحت 'سلیم! ان لوگوں کے نزدیک زندگی کے سارے مسئلے حل ہو جاتے ہیں اور انسان بے ساختہ کہہ اٹھتا ہے کہ

بابر بہ عیش کوشش کہ عالم دوبارہ نیست

چار دن کی زندگی ہے۔ کھاؤ، پیو، مزے اڑاؤ (EAT, DRINK AND BE MERRY) انسانی زندگی کے تقاضے ہیں۔ عیش و آرام کی زندگی ہی مقصود حیات ہے۔ اس قسم کی زندگی کے لئے دولت کی ضرورت ہے۔ جو شخص دولت حاصل کر لیتا ہے (خواہ کسی طریقے سے ہو) اس کے ہاں سامان زیست کی فراوانی ہو جاتی ہے۔ وہ جسم کے..... تقاضوں کو پورا کرنے کے لئے سب کچھ خرید سکتا ہے۔ اس کی زندگی کو بڑی کامیاب زندگی کہا جاتا ہے۔ ناکام وہ ہے جو دولت حاصل نہ کر سکے جو عیش و عشرت کے سامان ہتیا نہ کر سکے۔ اس انداز کی زندگی میں زیادہ سے زیادہ اُن ضوابط کی پابندی ضروری ہوتی ہے جو سوسائٹی نے متعین کر رکھے ہوں۔ لیکن (جیسا کہ میں پہلے بھی لکھ چکا ہوں) اگر کوئی شخص ایسا انتظام کر لے کہ وہ سوسائٹی کی گرفت میں نہ آ سکے تو اسے ان قواعد و ضوابط کی پابندی کی بھی ضرورت نہیں رہتی۔ تم گل نواز خاں سے واقف ہو۔ وہ تمہارے محلے ہی میں تو رہتا تھا۔ ساری دنیا جانتی تھی کہ وہ بڑے بڑے چوروں کا سربراہ ہے۔ اس کا گزارہ ہی "چار سو بیس" پر تھا۔ لیکن چونکہ وہ پولیس کو اپنے ساتھ ملائے رکھتا تھا اس لئے وہ ساری عمر زناٹے سے رہا اور ابھی خاصی جاں داد چھوڑ کر مر۔ اور ایک گل نواز خاں ہی پر کیا موقوف ہے، ہمارے معاشرے میں قدم قدم پر اس قسم کے گل نواز ملتے ہیں۔ کوٹھیاں ہیں۔ موٹریں ہیں۔ لوکر چاکریں ہیں۔ وسیع و عریض دسترخوان ہے۔ افسروں سے پارا نہ ہے۔ پارٹیوں اور رشوتوں کے زور پر ہر جگہ عزت حاصل ہے۔ یہی زندگی کی کامیابی ہے۔ اس کے بعد موت آ جاتی ہے (جس سے کسی کو بھی مفر نہیں)۔ جسم کی طبعی مشینری چلتے چلتے رُک جاتی ہے۔ کچھ دنوں کے بعد خود جسم بھی گل سڑ جاتا ہے۔ قصہ ختم ہو جاتا ہے۔ اس نظریہ کے ماتحت سلیم! زندگی کی کوئی اور شکل سامنے آ ہی نہیں سکتی۔ ایک شخص جھوٹ، فریب، مکر، دغا بازی، بد معاشی، چالاکی، عیاری سے دولت کماتا، عیش اڑاتا اور اس کے بعد مر جاتا ہے۔ دوسرا شخص عمر بھر دیانت داری کی زندگی بسر کرتا ہے بھوکوں مرنے کا

ہے۔ تنگ حال رہتا ہے اور اسی عسرت کی حالت میں اسے موت آجاتی ہے۔ میکائیلی نظریہ حیات کے مطابق مرنے کے بعد دونوں کا معاملہ برابر ہے۔ یعنی دونوں ختم ہو جاتے ہیں۔ اس نظریے کے حامی یہ کہتے ہیں کہ اس دیانتدار کی اصول پرستی نے اسے کیا دے دیا جس سے وہ بد معاش محروم رہا؟ اس کے برعکس اس بد معاش کی عیاریوں نے اسے یقیناً وہ کچھ دے دیا جس سے اُس دیانت دار کی اصول پرستی نے اُسے محروم رکھا یعنی دھن، دولت، عیش آرام، ناز و نعمت، ہر چیز سے محروم رکھا۔ لہذا، سلیم! اگر زندگی اس جسم کی زندگی ہے اور اس کے بعد یکسر خاتمہ ہے تو پھر اصول و اخلاق کے لئے دنیا میں کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی۔ اس صورت میں صرف سوسائٹی کے قوانین و ضوابط کا سوال باقی رہ جاتا ہے اور جو شخص ان قوانین سے بچ نکلنے کی تدبیر کر سکتا ہے اس کے لئے یہ ضوابط بھی کچھ معنی نہیں رکھتے۔ اس لئے سلیم! تمہارا یہ سوال کہ انسانی زندگی اس جسم تک محدود ہے یا اس سے الگ کچھ اور بھی ہے، محض نظری سوال (ACADEMIC QUESTION) نہیں۔ اس کا زندگی کے مسائل سے بڑا بنیادی تعلق ہے۔

لہذا، سوال یہ ہے کہ زندگی یہی طبعی زندگی ہے یا اس کے ماوراء کچھ اور بھی۔ موت انسان کا خاتمہ کر دیتی ہے یا انسان میں کچھ ایسا بھی ہے جو موت سے ختم نہیں ہو جاتا۔

تم نے سلیم! کالج میں (KATABOLISM: ANABOLISM) اور (METABOLISM) کے متعلق پڑھا تھا۔ تجربہ نے بتایا ہے کہ انسانی جسم کے کثیر التعداد خلیات (CELLS) ہر وقت ضائع ہوتے رہتے ہیں اور اُن کی جگہ نئے خلیات پیدا ہوتے رہتے ہیں۔ یہ سلسلہ فنا و تجدید مسلسل جاری رہتا ہے تا آنکہ کچھ وقت کے بعد سب سے جسم تمام کا تمام ایک نئے جسم میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ کچھ سمجھے سلیم کہ اس کے معنی کیا ہیں؟ اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ سلیم جو کالج میں پڑھتا تھا مدت کا ختم ہو لیا اور اب ایک بالکل نیا سلیم ہے جو مجھ سے اس قسم کے سوالات پوچھتا رہتا ہے۔ بالکل نیا سلیم۔ اس سلیم میں اُس سلیم کا ایک ذرہ بھی باقی نہیں۔ کیسا تھراؤ انگیز ہے یہ انکشاف سلیم! کہ وہ سلیم جو دس برس پہلے ہمارے ہاں آیا کرتا تھا اس کا کہیں نام و نشان تک باقی نہیں۔ اگر سلیم! کہیں ظاہرہ کو اس کا پتا چل جائے کہ تم وہ سلیم نہیں ہو جس سے اس نے شادی کی تھی تو سوچو کہ اس کی حالت کیا ہو جائے! اور اگر تمہاری امی کو اس کا علم ہو جائے کہ جس سلیم کو اُس نے دودھ پلایا تھا وہ سلیم کوئی اور تھا تو اس کے دل پر کیا گزے؟ لیکن سلیم! نہ تو ظاہرہ اسے تسلیم کرنے پر آمادہ ہوگی کہ تم وہ سلیم نہیں ہو اور نہ ہی تمہاری امی۔ وہ تو ایک طرف رہیں، تم خود بھی اسے تسلیم کرنے پر کب آمادہ ہو کہ تم وہ نہیں ہو

جو دس سال پہلے تھے۔ تم نے دس سال پہلے جو قول و اقرار ظاہر سے کئے تھے تم آج بھی اسی طرح محسوس کر رہے ہو کہ وہ تم ہی نے کئے تھے جب تم کہتے ہو کہ میں نے اتنی جان سے یہ کہا تھا تو تم ایک ثانیہ کے لئے بھی محسوس نہیں کرتے کہ وہ کہنے والا کوئی اور تھا اور تم کوئی اور ہو۔ زندگی کے وہ چند لمحات جن میں کبھی جنت کی بہاریں مسکرائی ہوں ان کی یاد آج بھی تمہارے دل میں دہی شادابیاں پیدا کر دیتی ہے جو اُس وقت وجہ شگفتگی ہوئی تھیں جب برسوں پہلے وہ واقعہ ظہور میں آیا تھا۔ اسی طرح وہ غم آلود حوادث جن سے کبھی دل میں ٹیس اٹھی تھی ان کا تصور آج بھی اسی طرح ہلکوں کو غم آلود کر دیتا ہے حالانکہ طبعیاتی طور پر

(PHYSICALLY) آج نہ وہ "دل" ہے جو اس وقت تھا اور نہ ہی وہ ہلکیں۔ سلیم! سوچو کہ جسم کے ایک ایک ذرے کے تبدیل ہو جانے کے بعد بھی وہ کیا چیز ہے جو بدستور اسی طرح قائم رہتی ہے اور جس میں قطعاً کوئی فرق نہیں آتا۔ اگر انسان نام ہے فقط اس جسم کا (جو ہر آن بدلتا رہتا ہے اور جس کا کوئی حصہ بھی کچھ عرصے کے بعد باقی نہیں رہتا اور بالکل ایک دوسرے جسم میں تبدیل ہو جاتا ہے) تو اس کے اندر یہ نہ بدلنے والا عنصر کیا ہے جس کے احساس سے انسان یہ کہنے پر مجبور ہو جاتا ہے کہ ے

نہ وہ بدلے نہ دل بدلا نہ دل کی آرزو بدلی
میں کیوں کر اعتبار انقلاب آسمان کر لوں
اور جس کے بدلنے کی بعض اوقات اس شدت سے دعائیں مانگی جاتی ہیں کہ ے
بدل دے اور دل اس دل کے بدلے
الہی! تو رہے۔ العالمین ہے

اس سے ظاہر ہے سلیم! کہ جب تم کہتے ہو کہ "میں" نے یہ کہا تھا تو اس "میں" سے مراد تمہارا جسم نہیں ہوتا۔ اس سے الگ کچھ اور ہوتا ہے۔ یہی وہ میں I ہے جسے انسانی ذات (PERSONALITY) یا نفس (SELF) یا انا (I) یا اقبال کے الفاظ میں خودی کہا جاتا ہے۔ یہی وہ انا (میں) ہے جس کے متعلق بار دیو (BERDYEV) کہتا ہے۔

(PERSONALITY IS CHANGELESSNESS INCHANGE)

تغییر میں ثبات یہ ہے انسانی ذات۔ یہ قول درحقیقت برگسان کے ان الفاظ کی تشریح ہے جن میں اس نے کہا ہے کہ

(WE CHANGE WITHOUT CEASING)

یعنی "ہم میں تغیر آتا ہے معدوم ہوئے بغیر" اس کے معنی کیا ہیں! تغیر (CHANGE) سے مفہوم یہ

ہے کہ جس چیز میں تغیر آتا ہے وہ باقی نہیں رہتی 'معدوم' ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد اس کی جگہ ایک نئی چیز وجود میں آتی ہے۔ لیکن 'برگسان' کہتا ہے کہ انسانی ذات ایک ایسی شے ہے جس کی وجہ سے ہم تغیرات سے پیہم گزرنے کے باوجود معدوم نہیں ہوتے۔ "میں" ہمیشہ وہی رہتی ہے۔ اس میں کوئی تبدیلی نہیں آتی۔ یہ فنا نہیں ہوتی۔ یہی وہ تغیر نا آشنا 'مستقل' غیر تبدیل شے ہے جس کی طرف اشارہ کرتے ہوئے پروفیسر وائٹ ہیڈ کہتا ہے کہ "کوئی فلسفہ بھی ہوا ہے متعلق ذات کے متعلق کوئی نہ کوئی نظریہ رکھنا ہی پڑے گا۔ اسی اعتبار سے 'انسانی زندگی میں پیدائش سے موت تک' وحدت رہتی ہے۔" یہی وہ نہ بدلنے والی وحدت ہے جس پر اخلاقیات کی ساری عمارت قائم ہے۔ راشڈل کے الفاظ میں:-

اخلاقی نظام کا دار و مدار ہی اس مسئلہ پر ہے کہ "میں" اپنے تمام گزشتہ فیصلوں اور معاہدوں کا ذمہ دار ہوں اس لئے اگر کچھ عرصہ کے بعد "میں" وہ نہیں رہتا جو پہلے تھا تو اس صورت میں اپنے سابقہ فیصلوں اور معاہدوں کا ذمہ دار ہی قرار نہیں پاتا۔ اگر صورت حال یہ ہو تو پھر کسی شخص پر معاہدہ کی خلاف ورزی کا الزام ہی عائد نہیں کیا جاسکتا۔

اور نہ ہی کسی مجرم کو سزا دی جاسکتی ہے۔ اس لئے کہ جس شخص نے جرم کیا تھا اگر وہ آج باقی نہیں 'تو اس کے جرم کی سزا اس دوسرے شخص کو کیوں دی جائے جس کا اگرچہ نام وہی ہے لیکن جو درحقیقت مدت ہوئی، ختم ہو چکا ہے۔

∴

اس مقام پر تم کہو گے سلیم! کہ جس چیز کا نام ہم نے انسانی ذات یا انا (میں) رکھا ہے وہ درحقیقت اس کا حافظہ (MEMORY) ہے۔ اگر کسی کا حافظہ خراب ہو جائے تو اسے ماضی کے تمام واقعات و حوادث بھول جانے ہیں۔ اسے قطعاً یاد نہیں رہتا کہ اس نے پچھلے سال کیا کہا تھا اور گزشتہ ماہ کیا وعدہ کیا تھا۔ حتیٰ کہ ایسے حوادث (ACCIDENTS) بھی پیش آتے ہیں جن میں انسان کا حافظہ یکسر معدوم ہو جاتا ہے اور اسے اپنے ماضی (PAST) کے متعلق کچھ بھی یاد نہیں رہتا۔ وہ اپنا نام تک بھول جاتا ہے۔ مکان تک کا پتا نہیں دے سکتا۔ بیوی بچوں تک کو نہیں پہچانتا۔ اس کا وہ پرانا "میں" بالکل ختم ہو جاتا ہے اور اس کی جگہ ایک نئے "میں" کی

لے ان تمام اقتباسات کے حوالے 'پرویز صاحب کی کتاب "انسان نے کیا سوچا" میں ملیں گے۔

ابتداء ہوتی ہے۔ لہذا، انسانی ذات یا انا کوئی شے نہیں۔ یہ صرف انسانی حافظہ ہے اور چونکہ حافظہ مرنے کے ساتھ ہی ختم ہو جاتا ہے اس لئے موت کے بعد انسان کا کچھ باقی نہیں رہتا۔

یہ اعتراض بظاہر بڑا ذہنی معلوم ہوتا ہے لیکن بادی تعمق اس کی اصلیت نکھر کر سامنے آ جاتی ہے۔ یہ تو ظاہر ہے کہ انسانی ذات (یا میں) اپنے تمام فیصلوں کو جسم کے ذریعے بروئے کار لاتی ہے۔ جب میں فیصلہ کرتا ہوں کہ کسی چیز کو اٹھاؤں تو میرا ہاتھ اس فیصلے کو بروئے کار لاتا ہے۔ جب میں ارادہ کرتا ہوں کہ اٹھ کر باہر جاؤں تو میرے پاؤں اس ارادے کی تکمیل کرتے ہیں۔ لیکن اگر کبھی ایسا ہو کہ فاج سے میرے ہاتھ یا پاؤں کی حرکت بند ہو جائے تو پھر اس "میں" کا کوئی فیصلہ بروئے کار نہیں آتا۔ نہ میں اس چیز کو اٹھا سکتا ہوں جسے اٹھانا چاہوں، نہ وہاں جا سکتا ہوں جہاں جانے کا ارادہ کروں۔ اس سے تم کیا سمجھو کہ سلیم! کیا یہ سمجھو گے کہ "میں" کوئی چیز نہ تھی، یہ درحقیقت ہاتھ یا پاؤں کی حرکت کا نام تھا، جب یہ حرکت بند ہو گئی تو میں بھی ختم ہو گئی۔ (اسی طرح جب سارے جسم کی حرکت بند ہو جائے گی تو "میں" کلیتہً ختم ہو جائے گی) میرا خیال ہے کہ تم ایسا کبھی نہیں کہو گے۔ تم بھی کہو گے کہ "میں" کے فیصلوں کے بروئے کار لانے کے جو ذرائع تھے (ہاتھ پاؤں) ان میں خرابی آ گئی ہے۔ "میں" بدستور موجود ہے۔

اب اسی مثال کو ذرا آگے بڑھاؤ۔ انسانی دماغ (BRAIN) وہ ذریعہ ہے جس سے انسانی ذات اپنے احساسات کے نقوش کو حسب ضرورت سطح سے اوپر لاتی ہے۔ جب دماغ پر کوئی عارضہ لاحق ہو جاتا ہے تو اس کی قوت کمزور پڑ جاتی ہے اور انسانی ذات کے احساسات کے نقوش اس شدت سے سطح پر نہیں آتے جس شدت سے پہلے آتے تھے۔ اس کا نام ہماری اصطلاح میں "حافظہ کی کمزوری" ہے۔ بعینہ جس طرح ہاتھ کے اعصاب کی کمزوری سے ہم اس چیز کو اٹھا نہیں سکتے جسے ہم اٹھانا چاہیں (یا جسے ہم پہلے اٹھا سکتے تھے)۔ اور اگر کبھی ایسا ہو کہ کسی حادثہ سے دماغ مفلوج ہو جائے تو قطعاً اس قابل نہیں رہتا کہ انسانی ذات کے کسی احساس کو بھی بروئے سطح لاسکے۔ اس کا نام ماضی کے حادثے کا گم ہو جانا ہے۔ اس سے تم نے سمجھ لیا ہو گا سلیم! کہ دماغ، ایک ذریعہ ہے جس سے انسانی ذات اپنے بعض مقاصد کو پورا کرتی ہے۔ دماغ خود انسانی ذات نہیں۔ اس لئے دماغ کے خراب ہو جانے یا موت سے بیکار ہو جانے سے یہ مطلب نہیں کہ انسانی ذات بھی ختم ہو گئی۔ تمہیں یاد ہے سلیم! گذشتہ گرمیوں میں جب تم ایک شام ریڈیو کے پروگرام سننے میں جذب تھے تو یکایک ریڈیو سے آواز آئی بند ہو گئی تھی۔ تمہیں اضطراب تھا کہ ریڈیو اسٹیشن سے براڈ کاسٹنگ بند

ہو گیا یا تمہارے سیڈ (SEI) میں کوئی خرابی آگئی۔ معلوم یہ ہوا کہ سیڈ ہی میں خرابی آگئی تھی۔ اس وقت ایتمہ کی لہریں بدستور تمہارے کمرے میں موجود تھیں۔ ان لہروں میں ریڈیو اسٹیشن سے نشر شدہ پروگرام بھی بدستور موجود تھا۔ لیکن تمہارے لئے ان لہروں کا اور ان کے بروڈش پروگرام کا عدم اور وجود برابر تھا۔ تم محسوس تک نہیں کر سکتے تھے کہ وہ لہریں اور وہ پروگرام کہیں موجود کبھی ہے۔ اب سوچو کہ اگر کوئی شخص 'سیڈ' کی خرابی سے اس نتیجہ پر پہنچ جائے کہ ریڈیو کی لہریں معدوم ہو گئی ہیں تو اس کا خیال کس قدر غلط ہو گا۔ اسی سے یہ قیاس کر لو کہ دماغ وہ ریڈیو سیڈ ہے جس کے ذریعے انسانی ذات اپنے احساسات و تاثرات کا مظاہر کرتی ہے۔ اگر کبھی دماغ خراب ہو جائے تو انسانی ذات کے احساسات و تاثرات تو بدستور موجود ہوتے ہیں لیکن چونکہ ان کے اظہار کا ذریعہ بیکار ہو چکا ہوتا ہے اس لئے ہم ان تاثرات کو محسوس نہیں کر سکتے۔ حافظہ، انسانی ذات کے احساسات و تاثرات کے ریکارڈ روم کا نام ہے اور دماغ اس حافظہ کے مشہود (MANIFEST) کرنے کا ذریعہ ہے۔ اس لئے حافظہ اور دماغ الگ الگ چیزیں ہیں۔ دماغ کا تعلق طبعی جسم (PHYSICAL BODY) سے ہے اور حافظہ کا تعلق انسانی ذات 1 سے جو غیر طبعی ہے کیونکہ وہ تغیرات سے متاثر نہیں ہوتی۔ برگسان نے اس موضوع کو اپنی معرکہ آرا تصنیف (MATTER AND MEMORY) میں بڑی وضاحت سے بیان کیا ہے۔ وہ مختلف نظریات کا تجزیہ کرنے کے بعد لکھتا ہے کہ

آپ نے اب سمجھ لیا ہو گا کہ حافظہ کیوں دماغ کا فعل نہیں ہو سکتا۔ دماغ حافظہ کے تسلسل کو قائم رکھتا ہے اور اسے ادنیٰ قلب میں سمو کر اس قابل بنادیتا ہے کہ یہ حال (PRESENT) پر اپنا تصرف کر سکے۔ لیکن خالص حافظہ ادنیٰ شے نہیں۔ یہ روحانیت کا مظہر ہے حافظہ کی دنیا و حقیقت روح کی دنیا ہے۔

اوسپنسکی تو اس سے بھی ایک قدم آگے جاتا ہے۔ اس کا نظریہ یہ ہے کہ دماغ کے خلیات (BRAIN CELL) جسم کے دوسرے خلیات سے بالکل مختلف ہوتے ہیں اور قابل فنا۔ بہر حال اگر اوسپنسکی کے اس نظریہ سے اتفاق نہ بھی کیا جائے تو بھی یہ حقیقت ناقابل تردید ہے کہ دماغ صرف حافظہ کے اظہار کا ذریعہ ہے۔ حافظہ دماغ کی پیداوار نہیں، حافظہ انسانی ذات پر رسم شدہ نقوش کا نام ہے۔ اس لئے دماغ کے خراب یا مستقل طور پر بیکار ہو جانے سے انسانی ذات فنا نہیں ہو جاتی۔ فقط اس کے اظہار کا ذریعہ معطل ہو جاتا ہے۔

جاگ رہے ہو سلیم ایسا سو گئے؟ مجھے تو امید نہیں کہ تم اس قدر خشک موضوع کو دلچسپی سے سن رہے ہو گے۔

لیکن جب تم نے خود ہی ایسا موضوع چھیڑ دیا ہے تو اسے صبر سے سننا ہی ہوگا۔ اگر اتنی تاب نہ تھی تو پھر

مکتب عشق میں کیا کام تھا، آیا کیوں تھا؟

بہر حال، بات یہاں تک پہنچی تھی کہ انسانی ذات دماغ سے بالکل الگ شے ہے اور دماغ کے معطل یا بیکار ہو

جانے سے اس میں کوئی کمی نہیں آتی۔ پروفیسر (ERWIN SCHRÖDINGER) نے ایک چھوٹی سی لیکن

بڑی اہم کتاب لکھی ہے (WHAT IS LIFE) وہ اس میں لکھتا ہے:-

”میں“ کسے کہتے ہیں؟

اگر آپ ”میں“ کا تجربہ کریں تو آپ دیکھیں گے کہ یہ انسانی تجارب اور حافظہ سے کچھ زیادہ

کا نام ہے۔ یہ وہ پردہ ہے جس پر انسانی حافظہ اور تجربہ کے نقوش جمع ہوتے ہیں۔ اگر آپ

اپنی داخلی دنیا کا غور سے مطالعہ کریں گے تو آپ پر یہ حقیقت منکشف ہو جائے گی کہ جسے

آپ ”میں“ کہتے ہیں، وہ اس بنیاد کا نام ہے جس پر تجربے اور حافظے کی عمارت اٹھتی ہے اگر

کوئی مابعدی تنویم ایسا بھی کر دے کہ تمہاری تمام سابقہ یادداشت کیسٹرومن سے محو ہو جائے

پھر بھی تم دیکھو گے کہ اس سے تمہاری ”میں“ کی موت واقع نہیں ہو جائے گی۔ لہذا، انسانی

ذات کی ہستی کبھی ضائع نہیں ہوتی، نہ ہی کبھی ضائع ہوگی۔

عمل تنویم (HYPNOTISM) کے متعلق میں نے سلیم! تمہیں وہ واقعہ سنایا تھا جسے کبسلے نے اپنے ہاں لکھا ہے،

”ایک عامل نے اپنے معمول کو بے ہوش کر دیا، بالکل بیہوش۔ اس بیہوشی کے عالم میں اُس نے کہا کہ دیکھو! جب

شام کے چھ بجیں تو تم اپنے کمرے کی گھڑی کو اٹھا کر باہر پھینک دینا۔ اس کے بعد وہ معمول کو ہوش میں لے آیا

اس وقت بارہ بجے تھے۔ معمول ساری دوپہر اور سہ پہر بالکل اچھا بھلا اپنے کام کاج میں مصروف رہا۔ اسے

قطعاً یاد نہیں تھا کہ اس کی بیہوشی کے عالم میں عامل نے اسے کیا کہا تھا۔ چھ بجے کے قریب وہ دوستوں کے

ساتھ بیٹھا اپنے کمرے میں تاش کھیل رہا تھا۔ جوں ہی گھڑی نے چھ بجائے، وہ یک نخت اٹھا اور یہ کہہ کر بسے باہر

پھینک دیا کہ اس کی ٹک ٹک نے میرا ناک میں دم کر رکھا ہے۔ اس کے بعد وہ پھر نہایت اطمینان سے اپنی جگہ پر

آکر بیٹھ گیا اور تاش کھیلنے لگ گیا۔ عمل تنویم کا اثر انسان کے دماغ پر نہیں ہوتا، اس کی ذات پر ہوتا ہے اور

دماغ (اور دوسرے حواس، بصارت، سماعت وغیرہ) اس لئے معطل ہو جاتے ہیں کہ انسانی ذات ان سے اس

وقت کام نہیں لینا چاہتی۔“

عملِ تنویم کا ذکر آگیا، تو ہمیں ضمناً ایک اور اہم بات بھی بتا دوں۔ معمول سے عالمِ بیہوشی میں آپ جو جی میں آئے 'منولتے جاتیے' وہ آپ کی ہر بات پر ہاں کرتا جائے گا۔ لیکن اگر آپ نے کوئی ایسی بات کہی جو اس کے عقیدے کے خلاف ہو، تو وہ اس کے جواب میں کبھی ہاں نہیں کہے گا۔ عقیدے کا اثر اس قدر گہرا ہوتا ہے کہ بیہوشی کے عالم میں بھی آپ اسے معمول کی لوحِ ذات سے مٹا نہیں سکتے ہیں۔ اس سے اندازہ لگا لو سلیم! کہ انسان کے معتقدات کا بدلنا (خواہ وہ کیسے ہی غلط کیوں نہ ہوں) کس قدر مشکل کام ہے۔ اب تو تمہاری سمجھ میں یہ بات بھی آگئی ہوگی کہ مسلمان اپنے غلط مذہب کو چھوڑ کر کیوں قرآن کے قریب نہیں آتا، حالانکہ اس کی تعلیم اس قدر عقل و بصیرت کے مطابق اور علم و دانش کو اپیل کرتی ہے۔ اُس کے لئے انسان کو خاص طور پر کوشش کرنی پڑتی ہے۔ یعنی ان غلط معتقدات کے خلاف بڑے قوی دلائل بہم پہنچانے پڑتے ہیں۔

بہر حال یہ تم نے سمجھ لیا سلیم! کہ

۱۔ انسان 'جسم ہی کا نام نہیں۔ جسم کے علاوہ ایک اور چیز بھی ہے جو طبعی تغیرات سے متاثر نہیں ہوتی، انسانی ذات یا نفس یا انا یا خودی یا تشخص کہتے ہیں۔

۲۔ انسانی ذات دماغ کا نام نہیں۔ دماغ وہ ذریعہ ہے جس سے انسانی ذات اپنے نقوش کا مظاہرہ کرتی ہے۔ دماغ کے خراب ہو جانے سے انسانی ذات کے ان نقوش کا مظاہرہ نہیں ہو سکتا، لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ دماغ کے بیکار ہو جانے سے انسانی ذات کا بھی خاتمہ ہو جاتا ہے۔ انسانی ذات اس طرح سے ختم نہیں ہوتی۔

قرآن نے انسانی ذات کے متعلق کہا ہے کہ اس کا تعلق مادی دنیا سے نہیں، جس میں ہر آنِ تغیرات کا سلسلہ جاری رہتا ہے۔ اسے اس نے "روحِ خداوندی" یا (DIVINE ENERGY) سے تعبیر کیا ہے جو تغیرات کے بلند و بالا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ جہاں تک انسان کے جسم کی طبعی ساخت کا تعلق ہے اس میں اور حیوانات میں کوئی فرق نہیں۔ استقرارِ حمل سے ان دونوں کی ابتداء ہوتی ہے اور دونوں رحمِ مادر کے اندر مختلف پہلو بدلتے ہوئے ایک خاص شکل اختیار کر لیتے ہیں۔ لیکن اس کے بعد وہ کہتا ہے کہ انسان کی تخلیق میں نئی منزل آتی ہے اور وہ یہ کہ۔۔۔ فَفَعَّلْنَا مِنْ رُوحِنَا اس میں الوہیاتی توانائی (DIVINE ENERGY) کا شمعہ ڈال دیا جاتا ہے۔ اسی کا نام انسانی ذات یا نفس یا انا یا خودی ہے۔ اسی سے انسان صاحبِ اختیار و ارادہ ہوتا ہے اور اسی سے انسان کی انسانیت مرتب ہوتی ہے۔ یہ "روحِ خداوندی" یا انسانی ذات ہر انسانی ہجرت کے اندر موجود ہوتی ہے۔ لیکن

محض امکانی شکل (POTENTIAL FORM) میں۔ اس کی امکانی قوتیں مناسب نشوونما پانے سے (DEVELOP) ہو کر بتدریج مشہود (REALISED) ہوتی جاتی ہیں۔ اس کا نام تربیت ذات یا ربوبیت ہے۔ اسی کو تزکیہ نفس کہتے ہیں۔ تزکیہ کے لفظی معنی نشوونما (GROWTH) کے ہیں۔ قرآن کہتا ہے کہ قَدْ أَفْلَحَ مَنْ زَكَّاهَا جس نے اسے نشوونما دے کر (DEVELOP) کر لیا وہ کامیاب ہو گیا۔ اس کی کھیتی پروان چڑھ گئی اور قَدْ خَابَ مَنْ دَسَّاهَا ۱۰۹/۱۱ اور جس نے اسے مٹی کے تودے کے نیچے دبا دیا وہ برباد ہو گیا۔ سارا قرآن اسی اجمال کی تفصیل ہے کہ انسانی ذات کی نشوونما (ربوبیت) کس طرح ہوتی ہے اور اس کی ربوبیت سے کس طرح بنی نوع انسان کی مضر صلاحیتوں میں بالیدگی اور کشادگی آتی جاتی ہے (یہ موضوع الگ ہے اور اس کے لئے تمہیں ابھی کچھ وقت تک اور انتظار کرنا ہو گا)۔ جب تک انسان کی ذات (یا خودی) خام رہتی ہے وہ خارجی حوادث کے تھپیڑوں سے متزلزل ہوتا رہتا ہے۔ لیکن جوں جوں اس میں بچسکی آتی جاتی ہے وہ کوہ پیکر بن جاتا ہے۔ (THING) تم نے سلیم اوپنسکی کو تو پڑھا ہے لیکن شاید اس کے استاد گرجیف کی کتاب (ALL AND EVERY) کا مطالعہ نہیں کیا۔ اوپنسکی نے گرجیف سے پوچھا کہ کیا انسان مرنے کے بعد بھی زندہ رہتا ہے؟ اس کے جواب میں اس نے کہا کہ

اگر انسان ہر آن بدلتا رہے۔ اگر اس میں کوئی شے ایسی نہ ہو جو خارجی تغیرات سے متاثر نہ ہو، تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ اس میں کوئی ایسی چیز نہیں جو موت کا مقابلہ کر سکے لیکن اگر وہ خارجی اثرات سے آزاد ہو جائے، اگر اس میں اس شے کی نمود ہو جائے جو اپنی زندگی جیسے، تو یہ شے کبھی مر نہیں سکتی۔ عام حالات میں ہم ہر ثانیہ مرتے رہتے ہیں۔ خارجی حالات بدلتے ہیں اور ان کے ساتھ ہی ہم بھی بدل جاتے ہیں۔ لیکن اگر انسان اپنے مستقل اما کو نشوونما دے لے تو یہ خارجی تغیرات سے غیر متاثر رہ سکتا ہے اور اس طرح طبیعی جسم کی موت کے بعد بھی زندہ رہ سکتا ہے۔

اقبالؒ نے اس حقیقت کو ان الفاظ میں بیان کیا ہے کہ

زندگانی ہے صدفِ قطرۂ نیاں سے خودی وہ صدفِ کیا کہ جو قطرے کو گہر نہ سکے
ہوا گر خود نگر و خود گر و خود گیر خودی
یہ بھی ممکن ہے کہ تو موت سے بھی نہ مر سکے

مغرب کا فکر (جو مادیت پر مبنی ہے) اس شے کے وجود سے انکار کرتا ہے اور انسانی زندگی کو محض طبیعیاتی زندگی تک محدود سمجھتا ہے۔ یہ درحقیقت ردِ عمل ہے عیسائیت کی اس خانقاہیت کا جس میں دنیا کو ناثبات اور روح کو اصل کائنات قرار دے کر ترک دنیا کو مقصود زندگی بنایا گیا تھا۔ یہ تصور افلاطونی فلسفہ امثال سے مستعار لیا گیا تھا۔ یہی وہ تصور تھا جو ہندوستان میں ویدانت اور ایران میں تصوف کے نام سے چمکا اور اسی راستے سے اسلام کے اندر بھی آپہنچا اور اسے کسر اپنے رنگ میں رنگ دیا۔ اس نقطہ نگاہ سے اگر غور کرو سلیم! تو تم دیکھو گے کہ ایک اچھے دماغ کا انسان اگر غلط راستے پر پڑ جائے تو وہ نوع انسانی کے لئے کس قدر نقصان عظیم کا باعث بن جاتا ہے۔ افلاطون (PLATO) نہایت طباع اور ذہین مفکر تھا، لیکن غلط راستے پر پڑ گیا۔ اس نے اس غلط روش کو اپنے منطقی دلائل کی بناء پر ایسا حقیقت بنا کر دکھایا کہ اس سے قوموں کی قویں متاثر ہو گئیں۔ اس وقت انسانی دنیا کی شاید ہی کوئی فکر ایسی ہو جو کسی نہ کسی رنگ میں افلاطونی فکر سے متاثر نہ ہوتی ہو۔ بعض مقامات پر یہ اثر ایسا گہرا ہوا کہ اس نے مذہب کی حیثیت اختیار کر لی۔ اب غور کرو سلیم! کہ اس دواڑھائی ہزار سال کے عرصے میں اس ایک دماغ کی غلط فکر نے انسان کو کس قدر پستیوں میں دھکیلے رکھا ہے۔ اگر وہ اس غلط فکر کو اختیار نہ کرتا تو آج کہاں سے کہاں پہنچ چکا ہوتا۔ قرآن اس فکر کے خلاف اعلانِ جنگ تھا۔ اس نے مادی دنیا اور انسانی ذات کے مقام کا صحیح معنی تعین کیا اور کھلے کھلے الفاظ میں بتایا کہ کس طرح دنیا کی تسخیر اور اس کے حاصل کا صحیح مصرف انسانی ذات کی نشو و بالیدگی کا موجب بنتے ہیں۔ مسلمانوں نے قرآن کے اس فکر کو عملی رنگ دیا تو دیکھتے ہی دیکھتے ان کی کیفیت یہ ہو گئی کہ (قرآن کے الفاظ میں) ان کے تمدن کی جڑیں مادی دنیا کے پاتال میں تھیں اور اس کی شاخیں بلند کائنات کی فضاؤں میں جھولے جھول رہی تھیں۔ یہ قرآن کے سانچے میں ڈھلا ہوا بسندہ مومن کا ذہن تھا جو طلسم افلاطون سے متاثر نہیں تھا۔ لیکن اس کے بعد بھی ذہن اسلام کے دائرے میں آیا جو کسر افلاطونی قالب کا ساختہ پر داختہ تھا تو اس نے خود اسلام ہی کو اپنے رنگ میں رنگ لیا۔ یہی عمی اسلام ہے سلیم! جو ہزار برس سے ہمارے رگ و پے میں اس طرح سرایت کر چکا ہے کہ ہم یہ محسوس کرتے ہیں کہ اگر یہ نکل گیا تو اس کے ساتھ ہی ہماری جان بھی نکل جائے گی۔ بقول مومن: ے

در دہے جاں کے عوض ہر رگ و پے میں ساری

چارہ گر ہم نہیں ہونے کے جو درماں ہوگا

اس مقام پر اتنا سمجھ لینا ضروری ہے کہ ”عجم“ سے مراد کوئی خاص خطہ زمین نہیں۔ اس سے مقصد ہر غیر قرآنی

تصور ہے خواہ وہ عرب سے آیا ہو یا ایران سے۔ اس کا سرچشمہ مشرق ہو یا مغرب۔

۰۰۰

بہر حال سلیم! یہ ہے انسانی ذات جو انسانی جسم کے ساتھ فنا نہیں ہو جاتی۔ انسان کے تمام اعمال حیات حسی کہ اس کی نگاہ کی جنبش اور دل کی لغزش سب انسانی ذات پر اپنا نقش مرتب کرنے رہتے ہیں۔ انسان کو اس کا احساس و شعور ہو یا نہ ہو، اس کا کوئی عمل اور ارادہ اس کی ذات پر اپنا اثر چھوڑے بغیر نہیں رہتا۔ اس کا نام ہے قانون مکافاتِ عمل یہی ہے وہ ”نامہ اعمال“ جس میں سب کچھ ریکارڈ ہوتا رہتا ہے۔ یہی ہے وہ میزبانِ عمل جس میں سب کچھ تکرار ہوتا ہے۔ نیک اعمال وہ ہیں جن سے انسانی ذات نچنگی حاصل کرتی ہے۔ برائی اسے کہتے ہیں جس سے اس میں ضعف پیدا ہوتا ہے (اس کے لئے کس قسم کے معاشرے کی ضرورت ہے اور اس معاشرہ میں کس طرح انسانی ذات کی نشوونما ہوتی جاتی ہے، اس کے متعلق کسی دوسرے خط کا انتظار کرو)۔ اس زندگی میں انسانی ذات جسم کو اپنی توانائیوں کے برصے کار لانے کا ذریعہ بناتی ہے۔ جسم کے انتشار کے بعد (جسے طبعی موت کہا جاتا ہے) انسانی ذات کے اعمال کے ظہور (MANIFESTATION) کے لئے کوئی اور ذریعہ مل جائیگا۔ ذرائع کے بدل جانے سے اصل شے تبدیل نہیں ہو جاتی۔ ظروف کی تبدیلی سے ظروف کا کچھ نہیں بگڑتا۔ شرابِ مینا میں ہونا سا غریں، اس کے جوہر کیفیتِ آوری (نشہ) پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ غالب تو یہاں تک بھی کہ گیا ہے کہ بیالہ نہیں تو ادک ہی سے سی۔ شراب تو بہر کیفیتِ شراب ہی رہتی ہے لیکن اس سے یہ نہ سمجھ لینا سلیم! کہ میں انسانی جسم کی اہمیت کو کم کر رہا ہوں۔ ہرگز نہیں۔ چونکہ حیاتِ ارضی میں جسم ہی وہ ذریعہ ہے جس سے انسانی ذات اپنی توانائیوں کی نمود کرتی ہے اس لئے اس ذریعہ کا مضبوط، متوازن اور درست ہونا نہایت ضروری ہے۔ اگر قلم (BULB) پانچ جی کی طاقت (5 CANDLE POWER) کا ہے تو بجلی کی لہر کتنی ہی طاقتور کیوں نہ ہو اس میں سے نہایت مدہم روشنی نکلے گی۔ اس کے برعکس اگر قلم سو جی کا ہے تو کمرہ جگمگا اٹھے گا۔ کرنٹ دونوں صورتوں میں ایک ہی جیسی ہے لیکن اس کی نمود، بلب کی طاقت کے مطابق ہے۔ اس لئے کرنٹ کے طاقتور ہونے کے ساتھ ساتھ بلب کا طاقتور ہونا بھی ضروری ہے۔ یہی وجہ ہے کہ قرآنِ مادی کائنات کی تسخیر کو اس قدر اہمیت دیتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس نے انسانی ذات کی نشوونما کا پروگرام ہی یہ بتایا ہے کہ انسان مادی اشیائے کائنات کو مسخر کرتا جائے اور اپنی تسخیر کے حاصل کو نوعِ انسانی کی نشوونما کے لئے عام رکھے (اسے نظامِ ربوبیت کہتے ہیں۔ لیکن اس کی تشریح کا یہ موقع نہیں)۔ جس قدر انسان

رہو بیت عامہ میں زیادہ سعی و کاوش کرتا ہے جس قدر وہ اپنی عزت کے ثمرات کو عام کئے جاتا ہے اسی قدر اس کی ذات میں کشادہ اور استحکام پیدا ہوتا جاتا ہے۔ یہ سلسلہ جاری رہتا ہے تا آنکہ اس کا طبعی جسم عام قوانین طبعی کے ماتحت متحرک سے ساکن ہو جاتا ہے۔ (یعنی اسے موت آجاتی ہے) لیکن اس کی ذات زندگی کی اس سطح سے آگے نکل کر دوسری سطح پر جا پہنچتی ہے اور اپنے سفر کی اگلی منزل طے کرنے میں مصروف ہو جاتی ہے۔

تم نے دیکھ لیا سلیم کہ انسانی ذات کی ہستی کے اقرار اور انکار سے کس طرح زندگی کا پورا نقشہ بدل جاتا ہے۔ اگر انسانی ذات کا اقرار کر لیا جائے تو پھر خدا پر ایمان اور مکافات عمل کے غیر تبدیل قانون پر ایمان ایک حقیقت ثابت بن کر سامنے آجاتے ہیں۔ اگر انسانی ذات ہی سے انکار کر دیا جائے تو اس کے بعد نہ خدا کی ہستی پر ایمان کے کچھ معنی رہتے ہیں اور نہ قانون مجازات کی کچھ حقیقت۔ اس کے بعد زندگی محض حیوانی سطح — (ANIMAL LEVEL) پر اتر آتی ہے جس کے سامنے جسم کی پرورش کے سوا نہ کوئی مقصد ہوتا ہے نہ مفہوم نہ کوئی نصب العین ہوتا ہے نہ منزل۔ قرآن کے الفاظ میں وَالَّذِينَ كَفَرُوا أَجُولُکَ اس بنیادی حقیقت کو تسلیم نہیں کرتے تو ان کی زندگی فقط اتنی رہ جاتی ہے کہ يَتَمَتَّعُونَ وَيَأْكُلُونَ كَمَا تَأْكُلُ الْإِنْعَامُ (۴۷/۱۲) وہ اسی طرح سامانِ زیست سے فائدہ اٹھاتے ہیں اور کھاتے پیتے ہیں جس طرح حیوان اور پھر ان ہی کی طرح کھاپی کر طبعی موت مر جاتے ہیں۔ بلکہ اس فرق کے ساتھ کہ حیوانات کو رزق کی تلاش کبھی اس طرح پریشان نہیں کرتی جس طرح انسان کو کرتی ہے اور حیوانات کو موت کا تصور کبھی نہیں سنا تا۔ اس لئے کہ حیوانات موت کے تصور سے آشنای نہیں ہوتے۔ اس کے برعکس انسان ہر وقت موت کے تصور سے بدحواس رہتا ہے۔

یہ ہے سلیم! وہ بنیاد جس پر اسلامی پنج زندگی کی ساری عمارت استوار ہوتی ہے۔ کیا اب تم سمجھ گئے یا نہیں کہ انسانی زندگی اس جسم کا نام نہیں اس کے علاوہ کچھ اور کبھی ہے اور وہ ”کچھ اور“ ایسی چیز ہے جو جسم کے ساتھ فنا نہیں ہو جاتی بلکہ اس کے بعد بھی باقی رہتی ہے۔

∴

لیکن اس حقیقت کا سمجھ لینا بھی ضروری ہے کہ اس ایغویا انا کو حیاتِ جاوید بطور استحقاق نہیں ملتی حاصل کرنی پڑتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن نے اس جنت کے متعلق جس میں آدم دوبارہ داخل ہو گا کہہ دیا کہ وہ صرف تمہارے اعمال کا نتیجہ ہوگی، بطور بخشش نہیں مل جائے گی۔ اگر میں اس تفصیل میں چلا گیا کہ جنت کسے کہتے ہیں اور جہنم کیا ہوتی ہے تو بات کہیں سے کہیں نکل جائے گی۔ لیکن اس تفصیل میں گئے بغیر سب درست اتنا سمجھ لینا

کافی ہوگا کہ ہمارا ہر عمل، ہمارے ایغوا (انا) میں جنت یا جہنم کی تخم ریزی کرتا رہتا ہے۔ وہ جو اقبالؒ نے کہا ہے کہ جہنم ایک خطہ زمہریر ہے۔ اس میں داخل ہونے والے اپنا اپنا ایندھن اپنی پیٹھ پر لا کر لاتے ہیں، تو اس استعارہ میں اسی حقیقت کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ اسی لئے اقبالؒ نے کہا ہے کہ عمل خیر وہ ہے جس سے انسانی خودی پختگی حاصل کر لے اور عمل شر وہ جس سے اس میں ضعف و انتشار پیدا ہو جائے۔ اس سے ظاہر ہے کہ انسانی ذات وہ معیار ہے جس سے خیر اور شر کا تعین ہوتا ہے۔ اگر انسانی ذات سے انکار کر دیا جائے تو دنیا میں خیر اور شر کا معیار ہی باقی نہیں رہتا۔ انسانی ذات میں جوں جوں پختگی آتی جاتی ہے اس کی انفرادیت محکم ہوتی جاتی ہے حتیٰ کہ اس میں ایسی احدیت (UNIQUENESS) آ جاتی ہے کہ یہ اپنی ذات میں یکسر منفرد ہوتی ہے۔ ایسی منفرد کہ اقبالؒ کے الفاظ میں یہ انائے مطلق خدا کے حضور بھی اپنی انفرادیت کو قائم رکھتی ہے اس میں جذب نہیں ہو جاتی ہے

بخود محکم گزار اندر حضورش
مثنو ناپید اندر بحر نورش

یہی فرق ہے وحدت وجود کے عجمی تصور اور انسانی ذات کے قرآنی تصور میں۔ وحدت وجود کا عقیدہ (ویدانت کے تتبع میں) انسانی ذات کا انتہی یہ قرار دیتا ہے کہ وہ خدا کی ہستی میں جذب (فنا) ہو جائے۔ لیکن یہ تصور خداؒ کی تعلیم کے خلاف ہے۔ صحیح قرآنی تصور وہ ہے جسے اقبالؒ نے پیش کیا ہے۔ اسی بنا پر اقبالؒ عالمگیر حیات (UNIVERSAL LIFE) کا بھی قائل نہیں۔ وہ زندگی کی انفرادیت کا قائل ہے۔ اس کے نزدیک خدا بھی ایک فرد ہے۔ بے مثل و بے نظیر فرد۔ اس لئے جوں جوں انسانی ذات اپنے اندر خدا کی صفات مشہود کرتی جاتی ہے انفرادیت حاصل کرتی جاتی ہے۔

اوہو! تم کہو گے کہ میں نے پھر خط میں فلسفیانہ گفتگو شروع کر دی۔ لیکن اس میں میرا کیا تصور ہے؟ تم نے انسانی ذات کے متعلق بات چھیڑ دی اس میں اگر فلسفہ نہیں آئے گا تو کیا داغ کے اشعار آئیں گے؟

اچھا، لا اللہ بلی!

پردیز

اپریل ۱۹۵۳ء



کمپوزم اور اسلام

لَا إِلَهَ إِلَّا سَازِدُ بَرَكِ أُمْتَا
نَفِي بے اثبات، مرگِ اُمْتَا

میں سلیم! تمہیں ایک عرصے کہتا چلا آ رہا تھا کہ ہم جس دور سے گزر رہے ہیں اس کی مختلف تحریکوں کے پس منظر، نفسیاتی اسباب و علل اور سیاسی محرکات و مویدات سے آگہی حاصل کرو ورنہ مجھے اندیشہ ہے کہ لاعلمی یا سطحی معلومات کی وجہ سے تم بھی اس طوفان میں بہہ جاؤ گے جس میں ہمارے ملک کا نوجوان طبقہ عام طور پر بہے چلا جا رہا ہے۔ چنانچہ یہی ہوا۔ لیکن چونکہ تمہاری فطرت سلیم ہے اس لئے تم نے پاؤں اکھڑنے سے پہلے آواز دے دی۔ اب مجھے امید ہے کہ تم سنبھل جاؤ گے۔ ورنہ میں دیکھ رہا ہوں کہ یہاں ہر ایک کے ساتھ یہی کچھ ہو رہا ہے جس سے پوچھئے وہ کمپوزم کے متعلق اتنا ہی جانتا ہے کہ یہ ایک معاشی نظام کا نام ہے جس میں تمام لوگوں میں دولت کی تقسیم مساویانہ ہوتی ہے اور امیر و غریب، مزدور اور سرمایہ دار، زمیندار اور کاشت کار کا امتیاز جاتا ہے جس سے سب خوشحال اور مرفہ الحال ہو جاتے ہیں۔ سرمایہ دار کسی غریب کا خون نہیں چوس سکتا اور غریب محض پیٹ کے تقاضوں سے مجبور ہو کر اپنا سب کچھ اہل دولت کے ہاتھوں فروخت نہیں کرتا اور یوں یہ دنیا جو اس وقت سرمایہ داری کی لعنت سے غریبوں کے لئے جہنم بن رہی ہے، مسرت و اطمینان کی جنت میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ معاشی نظام کا یہ منظر ایسا خوش آئند ہے کہ ہر شخص رواں دواں اس کی طرف کھینچے چلا جاتا ہے اور یہ نگاہ قر

لے یہ خطوط ۵-۱۹۴۹ء میں لکھے گئے تھے۔ اس کے بعد پرویز صاحب نے کمپوزم اور قرآن کے معاشی نظام کے متعلق مختلف مقامات پر بڑی وضاحت کچھائی ہے۔ مجموعی طور پر یہ مباحث ان کی تصنیف ”نظامِ ربوبیت“ میں ملیں گے۔ (طوابع اسلام ڈسٹ)

جاذبتیں اسے اتنی فرصت ہی نہیں دیتیں کہ وہ اس کی اصل و حقیقت اور اس کے گرد و پیش پر ایک نظر ڈال سکے۔ حقیقت یہ ہے کہ سرمایہ داری کی لعنت نے فی الواقعہ جمہور کو اس قدر ستار کھا ہے کہ ان بھوکوں محتاجوں اور بے کسوں کو جہاں کہیں سے روٹی کا اشارہ ملتا ہے یہ اس کی طرف لپک کر جاتے ہیں اور اس باب میں یہ سچے بھی ہیں۔ بھوکے ہیں اس کی تاب ہی نہیں ہوتی کہ وہ اس کی تحقیق کرے کہ جو حلہ اس کے سامنے پیش کیا جا رہا ہے اس میں کہیں زہر تو نہیں ملا رکھا۔ بھوک کی ایسی جانگسل شدت میں اس تمیز کا ہوش رکھنا، کار بہر دیوانہ نیست۔ یہ اسی صورت میں ممکن ہے کہ انسان کے نزدیک جان سے بھی زیادہ عزیز کوئی اور متاع ہو۔ موجودہ معاشرہ میں ایسی متاع عزیز کی تلاش، سعی لا حاصل ہے کہ اس معاشرہ کی بنیاد ہی ”روٹی“ پر استوار ہے۔ اس لئے ہمارے دور کا بھوکا، مجبور و معذور ہے کہ وہ ”روٹی“ کی آواز پر لپک کہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس قسم کی تحریکوں کی کامیابی کا راز ان تحریکوں کے ذاتی جوہروں (INTRINSIC VALUES) میں نہیں بلکہ ان حالات میں ہوتا ہے جو ہمارے دور کے اہلیسی نظام نے پیدا کر رکھے ہیں۔ اس نظام میں غربت اور فلاکت نے جس درجہ شدت اختیار کر رکھی ہے اس کے پیش نظر اگر ہر غریب پیدائشی کمیونسٹ دکھائی دیتا ہے تو یہ کچھ تعجب انگیز نہیں۔ میں جانتا ہوں کہ اللہ نے ہمیں ایک درد مند دل عطا فرمایا ہے جو ہر مظلوم کی مصیبت میں تڑپ اٹھتا ہے۔ لہذا، ہمارے لئے ان غریبوں کی ہمدردی کے جذبے متاثر ہونا بھی مستبعد نہ تھا۔ بنا بریں مجھے اس کے متعلق بھی کوئی شکایت نہیں، وہ بد بخت شقی القلب ہے جو غریبوں اور مفلسوں کی مظلومیت پر غلوں کے آنسو نہ بہائے اور ان کے دکھ کی دوا ڈھونڈنے میں دن اور رات کی تمیز روار کھے۔ لیکن مجھے جس بات کا افسوس ہے وہ صرف یہ ہے کہ تم نے اس تحریک کا صحیح مطالعہ نہیں کیا اور اپنی روش کے خلاف، محض جذباتی طور پر اس کے متعلق رائے قائم کر لی کہ ”کمیونزم اور اسلام ایک ہی چیز ہے اور اگر اسلام کچھ اور ہے تو ایسے اسلام کو دور ہی سے سلام ہے“ تم نے شدت جذبات میں اس اصول کو بھی فراموش کر دیا کہ لَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ (جس چیز کا تمہیں علم نہ ہو اس کے پیچھے مت لگو) تمہیں چاہیے تھا کہ پہلے اس کے متعلق پوری پوری معلومات حاصل کرتے اور پھر رائے قائم کرتے۔ بہر حال جیسا کہ میں نے شروع میں لکھا ہے یہ غنیمت ہے کہ تم نے عملی اقدام سے پہلے اس کے متعلق دریافت کر لینا ضروری سمجھا۔ یہی تمہاری فطرت سلیم کی شہادت ہے۔

کمیونزم، معاشی نظام کا نام نہیں۔ یہ ایک پورا فلسفہ زندگی ہے جس کی بنیادوں پر اس معاشی نظام کی عمارت استوار ہوتی ہے۔ لہذا، جب ہم کمیونزم کے متعلق گفتگو کریں تو ہمارے سامنے پورا فلسفہ حیات ہونا چاہیے نہ صرف

روس کا معاشی نظام "فلسفہ حیات" کے معنی یہ ہیں کہ ہم زندگی کو کیا سمجھتے ہیں اور وہ کون سی اقدار (VALUES) ہیں جو ہمیں سب سے زیادہ عزیز ہیں جس طرح کمیونزم ایک فلسفہ زندگی ہے اسی طرح اسلام بھی ایک فلسفہ زندگی ہے۔ لہذا یہ کہنے سے پہلے کہ کمیونزم اور اسلام ایک ہی ہیں یہ سمجھنا ضروری ہے کہ کیا ان دونوں کا فلسفہ حیات ایک ہی ہے؟ اگر ایک ہی ہے تو پھر آپ کہہ سکتے ہیں کہ یہ دونوں ایک ہی ہیں۔ زیادہ سے زیادہ آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ اسلام کے معاشی نظام اور کمیونزم کے معاشی نظام میں مشابہت پائی جاتی ہے۔ لیکن اتنے سے تشابہ سے یہ دونوں از مرز (ISMS) ایک تو نہیں ہو سکتے! یہ تو ایسے ہی ہے جیسے تم کہہ دو کہ ہندوستان کی حکومت نے امتناع شراب کا حکم دے دیا ہے لہذا وہاں کی حکومت اسلامی حکومت ہے یا یہ کہ مرزا ارشد کی شکل حمید ریحانی سے بہت ملتی ہے۔ اس لئے ان دونوں کی سیرت بھی ایک ہی ہے۔ بعض اجزاء کے تشابہ سے کل یا ظواہر کے تشابہ سے اصل کی یکسانیت لازم نہیں آتی۔

مشکل یہ ہے کہ تم فلسفہ کے مبادیات تک سے کبھی واقف نہیں اس لئے تم سے فلسفیانہ موضوعات پر گفتگو میں بڑی دشواری پیش آتی ہے۔ میں نے اسی دشواری کے پیش نظر تم سے کبھی فلسفیانہ انداز میں گفتگو نہیں کی لیکن جس بات کا مدار ہی فلسفہ پر ہو اس کے متعلق کیا کیا جائے؟ میں کوشش کروں گا کہ فلسفیانہ اسلوب سے بچ کر عام فہم زبان میں بات سمجھائی جاسکے۔

کمیونزم کو مارکس کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ مارکس ایک فلسفی تھا۔ لیکن اس کا فلسفہ متفرع تھا بیگل کے فلسفہ پر۔ لہذا مارکس تک پہنچنے کے لئے بیگل کے فلسفہ کے متعلق دو چار باتیں جاننا نہایت ضروری ہیں۔ بیگل (HEGEL) کے فلسفہ کو عام طور پر فلسفہ تضاد کہا جاتا ہے۔ وہ نہ صرف یہ کہتا ہے کہ دنیا میں ہر شے اپنی ضد سے قائم ہے بلکہ یہ بھی کہ انسانیت نے جس قدر ترقی کی ہے وہ تضاد ہی کی جنگ و پیکار سے کی ہے لیکن ان تضاد کا دائرہ صرف تصور اور فکر (IDEAS AND THOUGHTS) کی دنیا تک محدود ہے۔ محدود ہی نہیں بلکہ وہ اصل حقیقت صرف تصور کو مانتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ ایک تصور (IDEA) جب ایک خاص حد تک پہنچ جاتا ہے تو اس میں سے اس کی ضد پیدا ہوتی ہے۔ ان دونوں کے تصادم سے ایک نئے تصور کی تخلیق ہوتی ہے جس سے پہلے تصور کی نفی ہو جاتی ہے۔ اس کے لئے وہ دلیل یہ لاتا ہے کہ ہر تصور محدود اور ناقص ہوتا ہے۔ اس نقص اور محدودیت کی وجہ سے وہ اپنی ضد پیدا کرتا ہے۔ یہ نیا تصور اپنے سے پہلے تصور کے ناقص پہلوؤں کا ابطال کرتا ہے۔ لیکن ان ناقص پہلوؤں کا کچھ نہ کچھ اثر اس کے اندر باقی رہتا ہے۔ یہ تصور وسعت اختیار کر لیتا ہے اور

پھر اپنی انتہا تک پہنچ کر ایک نئے تصور کی تخلیق کرتا ہے، جو اس کی ضد ہوتا ہے اور یہ سلسلہ اس طرح سے جاری رہتا ہے۔ ہیگل اس عمل کا نام جدلی عمل (DIALECTICAL PROCESS) قرار دیتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ یہ جدلی عمل زندگی کی عین فطرت ہے۔ ایک مخفی قوت ہے جو انسان کو بار بار اس پر آمادہ کرتی رہتی ہے کہ وہ پرانے تصور کی جگہ نئے تصورات پیدا کرتا رہے جو پہلے تصورات کی نفیض یا ضد ہوں۔ اس مخفی قوت کو ہیگل (WORLD SPIRIT) "روح عالم" کہہ کر پکارتا ہے۔ یہ روح عالم ایسا کیوں کرتی ہے؟ اس کے متعلق ہیگل کہتا ہے کہ اس سے اس روح کو خود اپنی ذات کی تکمیل مقصود ہوتی ہے۔

تم سلیم! کہو گے کہ یہ لفظوں کا گورکھ دھند کیا ہے؛ لیکن تم ذرا غور سے دیکھو گے تو ہمیں نظر آجائے گا کہ اس لفظی گورکھ دھندے کی بنیاد پر زندگی کی پوری عمارت قائم کر دی گئی ہے۔ ہیگل کے نظریہ کا حاصل یہ ٹھہرا کہ

- ۱۔ دنیا میں کوئی قدر (VALUE) مستقل طور پر اپنا وجود نہیں رکھتی۔ ہر قدر میں نقص موجود ہوتا ہے۔ وہ تغیرات کی دنیا میں چکر کاٹتی ہے اور اس کے بعد ایک نئی قدر پیدا کرتی ہے جو اس کی ضد ہوتی ہے۔ یہ نئی قدر بھی اپنی ذات میں مکمل یا مستقل نہیں ہوتی، بلکہ ایک اور قدر کا پیش خیمہ ہوتی ہے۔
- ۲۔ یہ سلسلہ تخریب و تعمیر ایک مخفی قوت کی تحریک پر قائم ہے اور اس سے مقصد یہ ہے کہ وہ مخفی قوت اپنی ذات کی تکمیل کر لے۔

۳۔ کائنات میں مادہ کو کوئی اہمیت حاصل نہیں۔ اس کی بنیاد تصورات (IDEAS) پر قائم ہے۔ اس سے نتیجہ کیا نکلا؟ یہ کہ

- ۱۔ خدا (مخفی قوت یا روح عالم) بھی اپنی ذات میں مکمل نہیں بلکہ وہ تکمیل ذات کے لئے تصورات کے تعمیری اور تخریبی چکر میں پھنسا ہوا ہے۔
- ۲۔ دنیا میں مستقل اقدار (PERMANENT VALUES) کا کوئی وجود نہیں۔ ہر تصور (قدر) اپنے اندر نقائص رکھتا ہے اور ایک حد تک پہنچ کر خود معدوم ہو جاتا ہے اور ایک نئے تصور (قدر) کی تخلیق کا پیش خیمہ بن جاتا ہے۔ یہ نئی قدر پھر اپنے اندر نقائص رکھتی ہے اور اس طرح تغیرات کا یہ سلسلہ حوادث جاری ہے۔ لہذا دنیا میں کوئی شے ناقابل تغیر و تبدل نہیں۔

۳۔ دنیا میں جنگ و پیکار صرف تصورات کی ہوتی ہے، مادیت کا اس میں کوئی دخل نہیں ہوتا۔ لہذا یا تو مادہ اپنا وجود ہی نہیں رکھتا اور اگر وہ وجود رکھتا ہے تو روح سے یکسر الگ شے ہے۔ ان دونوں میں باہمی امتزاج ناممکن ہے۔

تم کہو گے کہ ان چیزوں کو کمپوزم سے کیا واسطہ؟ اور یہ اس لئے کہ جیسا کہ میں نے پہلے کہا ہے، تم نے کمپوزم کو فقط روس کا معاشی نظام سمجھ رکھا ہے۔ بہر حال، ہیگل کے فلسفہ کے اصولوں کو سامنے رکھ کر آگے بڑھو۔

...

مارکس (KARL MAR - 1818-83) ہیگل کے فلسفہ کا تبع تھا۔ لیکن چارہی قدم آگے چل کر اس نے ہیگل سے ایسا اختلاف کیا کہ ہیگل کا سارا فلسفہ اس کے ہاتھوں تہس نہس ہو گیا۔ اس نے ہیگل سے اس باب میں اتفاق کیا کہ تاریخ جنگِ اضداد کی داستان ضرور ہے، لیکن یہ اضداد تصورات (IDEAS) میں نہیں ہوتا، نظامِ زندگی (SOCIAL ORDERS) میں ہوتا ہے۔ ایک نظام قائم ہوتا ہے جب وہ اپنے عروج کی انتہا تک پہنچ جاتا ہے تو اس کے اندر سے بعض مخالف قوتیں وجود کو دش ہوتی ہیں۔ یہ مخالف قوتیں اس نظام کو تباہ کر کے اس کی جگہ ایک جدید نظام مسلط کر دیتی ہیں جو پہلے نظام کی ضد ہوتا ہے اور یہ جنگ اسی طرح آگے بڑھتی چلی جاتی ہے۔

تم نے سلیم، غور کیا کہ مارکس کی اس موافقت میں کتنے بڑے اختلاف کا پہلو نمایاں ہے۔ ہیگل نے کہا تھا کہ ایک تصور (IDEA) کی جگہ دوسرے تصور لے لیتا ہے اور یہ جنگِ اضداد تصورات (IDEAS) کی جنگ ہوتی ہے۔ مارکس جنگِ اضداد کا تو قائل ہے لیکن وہ کہتا ہے کہ یہ جنگ تصورات کی نہیں، مختلف نظامہائے عالم کی ہوتی ہے۔ ہیگل کے نزدیک انقلاب انسانوں کی تصوراتی (داخلی) دنیا میں رونما ہوتا ہے۔ مارکس کے نزدیک داخلی دنیا کا کوئی وجود ہی نہیں۔ وہ کہتا ہے کہ یہ تمام انقلاب انسان کی خارجی دنیا میں رونما ہوتے ہیں اور انسانی تصورات (IDEAS) ان ہی خارجی انقلابات کے پیدا کردہ ہوتے ہیں۔ یعنی ہیگل کے نزدیک کائنات کی بنیاد تصور (IDEA) پر ہے لیکن مارکس کے نزدیک اس کی بنیاد خالص مادہ (MATTER) پر ہے۔ ہیگل کے فلسفہ کی رُو سے انسان کا خارجی ماحول اس کے تصور و فکر کی تبدیلی سے بدلتا ہے۔ مارکس کے فلسفہ کی رُو سے انسانی فکر و تصور اس کی مادی

دنیا کے تغیرات کے مطابق بدلتے ہیں۔ بالفاظِ دیگر مارکس نے ہیگل کے جدلی تصور (DIALECTICAL IDEALISM) سے جدلی طریق (DIALECTIC PROCESS) کو تولد لیا۔ لیکن اس کی تصویریت (IDEALISM) کو چھوڑ دیا اور

اس کی جگہ خالص مادیت کو دے دی۔ اس لئے مارکس کے فلسفہ کو جدلی مادیت (DIALECTICAL MATERIALISM) کہتے ہیں۔ ہیگل کے نزدیک اس جنگِ اضداد کی محرک روحِ عالم یا روحِ مطلق (ABSOLUTE SPIRIT) تھی۔ اگرچہ وہ روح نامکمل تھی اور اس نے اس تمام سلسلہ جنگ و پیکار کو اپنی تکمیل ذات کے لئے قائم کر رکھا تھا۔ لیکن مارکس نے کہا یہ مطلقیت (ABSOLUTISM) انسان کو حاصل ہے۔ انسان کے اندر کوئی قوت نہیں۔

مادہ سے توانائی از خود پیدا ہوتی ہے اور یہی از خود پیدا شدہ توانائی (SELF-GENERATED ENERGY) کائنات میں حرکت کا موجب ہے۔ یہ ہے آرکس کے فلسفہ کی بنیاد۔ یعنی خالص مادیت (MATERIALISM) مادیت کا لفظ تو تم دن میں سینکڑوں بار سنتے ہو گے لیکن مجھے یقینی طور پر معلوم نہیں کہ تم اس کے مفہوم سے بھی واقف ہو یا نہیں۔ میں نے ایک دفعہ تمہیں (HAECKEL) کی کتاب (RIDDLE OF THE UNIVERSE) بھیجی تھی خدا معلوم اسے تم نے پڑھ لیا تھا یا وہ کبھی نادلوں کے ساتھ کباڑیوں کے ہاں چلی گئی یا باورچی نے چولہے کی نذر کر دی۔ اگر تم نے اسے پڑھا تھا تو تم نے دیکھا ہو گا کہ ہیکل کائنات میں سات معنی بتاتا ہے۔

۱۔ مبداء حیات

۲۔ ربط اشیائے فطرت

۳۔ مبداء فکر و لسان

۴۔ انسانی اختیار و ارادہ

۵۔ مابیت مادہ و توانائی

۶۔ مبداء حرکت اور

۷۔ مبداء شعور

ہیکل کے نزدیک یہ سات معنی دو بنیادی اصولوں کے ماتحت حل ہو سکتے ہیں۔ اول یہ کہ "مادہ اور قوت غیر متبدل ہیں" اور دوم یہ کہ "کائنات میں عمل ارتقار جاری ہے" جس سے مفہوم یہ ہے کہ غیر شعور و غیر ذی حیات مادہ (MATTER) سے ارتقائی طور پر زندگی (LIFE) اور "شعور" (CONSCIOUSNESS) پیدا ہو جاتا ہے۔

چلیے! کائنات کے معنی کا حل دریافت ہو گیا!

اتنی سی بات کتنی جسے افسانہ کر دیا

یہ ہے سلیم! مادیت۔ یعنی مادہ از خود موجود ہو گیا اور پھر عمل ارتقار سے اس میں زندگی، حرکت، ارادہ، شعور سب کچھ پیدا ہو گیا۔ جب تک ان اجزاء میں ربط باہمی قائم ہے (جس کا نتیجہ زندگی اور شعور ہے) انسان زندہ ہے اور با شعور۔ جب یہ اجزاء پریشان ہو جاتے ہیں تو زندگی اور شعور ختم ہو جاتا ہے اور انسان مٹ جاتا ہے۔

جہاں تک فلسفہ مادیت کا تعلق ہے، آرکس پر ایک اور فلاسفر کا بھی اثر تھا۔ اس کا نام تھا۔

یہ ہیگل کا شاگرد تھا اور عیسائیت کا بنیادی دشمن۔ عیسائیت کی تخریب کے لئے اس نے فلسفہ مادیت کی عام ترویج کی۔ اس کی کتاب (ESSENCE OF CHRISTIANITY) اس کے مذہب کی "بائبل" ہے۔ وہ اس میں لکھتا ہے کہ "فطرت کے ماوراء کسی شے کا وجود نہیں۔ مذہب جن مافوق الفطرت ہستیوں اور طاقتوں کا ذکر کرتا ہے وہ ذہن انسانی کی تخلیق ہیں۔" لہذا، مارکس کے نزدیک سب سے سخت تنقید مذہب کی تنقید ہے، اس لئے کہ "مذہب انسانوں کے لئے اونیوں کا حکم رکھتا ہے۔" وہ کہتا ہے کہ

مذہب 'انسانی ذہن کی پیداوار ہے' انسان 'مذہب کی پیداوار نہیں۔ مذہب سے وہی انسان وابستہ رہ سکتا ہے جو ابھی تک اپنے مقام انسانیت سے بے خبر ہے یا جس نے اس مقام کو پا کر پھر سے اسے کھو دیا ہے۔ مذہب 'مظلوموں کی سسکیاں' ایک پتھر کی دنیا کا قلب اور ان حالات کی رُوح ہے جن میں روحانیت کا نام نہیں۔ مذہب کے فنا میں حقیقی انسانی سترت کا راز پنہاں ہے۔ اخلاقیات مذہب 'مابعد الطبیعیات' اور دیگر تمام تصورات سب کے سب حقیقی آزادی کے دشمن ہیں۔ ان کی کوئی تاریخ نہیں، تاریخ صرف مادی انسان کی ہے۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب مارکس کے نزدیک 'مذہب' اخلاقیات، 'مابعد الطبیعیات' اور اسی قسم کے دوسرے تصورات کا کوئی حقیقی وجود نہیں، تو پھر وہ کونسی قوت ہے جس کی بنیاد پر تاریخ میں جدلیاتی رنگ جاری ہے؟ ایک نظام اپنے عروج پر پہنچ کر کیوں ایک اور نظام پیدا کرتا ہے جو پہلے نظام کو مٹا کر اس جگہ خود مسلط ہو جاتا ہے؟ یہ نظام استبدال و استخلاف کس قوت محرکہ کے ماتحت سرگرم عمل ہے؟

مارکس کہتا ہے کہ تاریخ کے ہر دور میں زندگی کی اصل و بنیاد اس دور کا معاشی نظام ہوتا ہے جس پر مذہبی، اخلاقی، تمدنی اور معاشرتی عمارت قائم ہوتی ہے۔ جس دور میں جس قسم کا معاشی نظام ہوگا اس میں اسی قسم کا اخلاق و تمدن ہوگا۔ لہذا، اصل شے 'معاشی نظام' ہے۔ تاریخ کے میدان میں کوئی جنگ تصورات (IDEAS) کے اختلاف سے نہیں لڑی جاتی بلکہ معاشی نظام کے اختلاف سے لڑی جاتی ہے۔ حتیٰ کہ انسان کی اخلاقی اقتدار (MORAL VALUES) معاشی نظام کے ساتھ بدلتی رہتی ہیں۔ ایک معاشی نظام ایک وقت تک کارفرما رہتا ہے۔ پھر آفرینش دولت کے طریقے (METHOD OF PRODUCTION) بدل جانے سے اس نظام کی بنیادیں متزلزل ہو

جاتی ہیں۔ اس کے بعد ایک جدید نظام ظہور پذیر ہو جاتا ہے اور اس جدید نظام معیشت (ECONOMIC SYSTEM) کے ساتھ ہی سوسائٹی کی تمام اقدار (VALUES) بدل جاتی ہیں۔ کبھی معاشی نظام کی بنیاد غلامی

(SLAVERY) پر تھی۔ اُس دور میں 'اطاعت'، 'فرمانبرداری'، 'فروتنی'، 'انکساری'، 'ایک گال پر طمانچہ کھا کر دوسرا گال آگے کر دینا'، 'اعلانی اقدار نہیں'، پھر اس کی جگہ جاگیر داری نظام نے لی تو شجاعت، غیرت، حمیت، فخر و تکبر نے اخلاق کی جگہ لے لی۔ اب سرمایہ داری (CAPITALISM) کا دور دورہ ہے تو جھوٹ، فریب، مصلحت کوشی، 'نفع بینی'، خود غرضی ہی وہ اقدار ہیں جن کا بازار میں چلن ہے۔ میکینائزیشن کی طرح مارکس بھی یہی کہتا ہے کہ نیکی وہ ہے جو پیداوار کی فراوانی میں مدد دے اور برائی وہ جو اس کی دستوں کی راہ میں حائل ہو۔

پھر وہ کہتا ہے کہ ایک معاشی نظام کے عروج کے وقت اس کے مختلف طبقات میں باہمی نفرت، کھلی ہوئی مبارزت کی شکل اختیار کر لیتی ہے۔ یہ تصادم اس نظام کی تخریب کا باعث اور ایک نظام جدید کی تخلیق کا موجب بنتا ہے۔ ساری تاریخ ان ہی طبقاتی تصادم (CLASS STRUGGLES) کی آئینہ دار ہے، جس طرح کتے ہڈی پر لڑتے ہیں اسی طرح انسان ہمیشہ روٹی کی خاطر لڑتا رہا ہے۔ اس کو وہ (ECONOMIC INTERPRETATION OF HISTORY) "تاریخ کی اقتصادی تعبیر" قرار دیتا ہے۔ یعنی اس کے نزدیک نوع انسانی کی تمام تاریخ جو کہ ہے، فقط روٹی کی جنگ سے چننا چننا وہ اشتعالی منشور (COMMUNIST MANIFESTO) کے پہلے صفحہ پر لکھا ہے:

انسان نے اس وقت تک جتنے معاشرے قائم کئے ہیں ان سب کی تاریخ طبقاتی نزاع کی تاریخ ہے۔ غلام اور آقا، امرا و جمہور، سرمایہ دار اور مزدور ہمیشہ ایک دوسرے کے مخالف اور باہم برسرِ پیکار رہے ہیں۔ یہ لڑائی صدیوں سے یوں ہی مسلسل جاری ہے۔ کبھی اس کی آگ دھیمی بڑھ جاتی ہے اور مخفی طور پر اندر ہی اندر سنگتی رہتی ہے اور کبھی اس کے شعلے بھڑک اٹھتے ہیں۔ پھر اس کا انجام یا تو یہ ہوتا ہے کہ ایک انقلاب پورے معاشرے کو بدل ڈالتا ہے یا پھر دونوں برسرِ پیکار طبقے مٹ جاتے ہیں۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ معاشی نظام کی یہ جدلیت (تصادم و تراحم) پیدا کیوں ہوتی ہے؟ کیوں ایک نظام کی جگہ

دوسرا نظام لے لیتا ہے؟ مارکس اس کے جواب میں کہتا ہے کہ یہ چیز تاریخی مقتضیات (HISTORICAL NECESSITY) میں سے ہے۔ یعنی اس تبدیلی کے لئے کوئی خاص مقصد محرک نہیں ہوتا۔ مادی کائنات کی ہر شے ایک اندھی فطرت کے تابع چل رہی ہے۔ اسی طرح تاریخ کے تقاضے بھی اندھے ہیں۔ ان ہی تقاضوں میں سے یہ بھی ہے کہ ایک معاشی

نظام دوسرے سے نکلے اور دوسرا نظام اس کی جگہ لے لے چونکہ تاریخی وجہ (HISTORICAL NECESSITY)

صرف تبدیلی کا خواہاں ہے اس لئے ضروری نہیں کہ نیا نظام پہلے نظام سے بہر حال بہتر ہو۔ تاریخی وجہ صرف یہ چاہتا ہے کہ پہلا نظام بدل جائے اور اس کی جگہ ایک اور نظام لے لے۔ جب یہ تبدیلی ایک بلا مقصد قانون

تاریخ کے ماتحت واقع ہوتی ہے تو ظاہر ہے کہ اس انقلاب میں حصہ لینے والے بھی کسی "کارِ خیر" میں مدد و معاون نہیں ہوتے بلکہ "ایک ہو کر رہنے والے واقعہ" کے جلد برفے کار آجانے میں معاونت کرتے ہیں۔ اسی لئے مارکس کے نزدیک تاریخ کی بڑی بڑی ہستیوں کی عظمت اس سے زیادہ کچھ نہیں کہ انہوں نے کسی ایسے انقلاب کے وقت اس جماعت کی قیادت کی جو نظامِ کھن کی جگہ نظامِ جدید کی تخلیق میں مدد و معاون تھی، خواہ یہ نظامِ جدید کیسا ہی کیوں نہ تھا۔

سلیم! تم نے دیکھا ہے کہ اس انقلاب میں انسان کس طرح تاریخی وجوب کے ہاتھوں ایک بے جان آلہ بن کر رہ جاتا ہے۔ ایک بات تمہارے لئے یقیناً وجہ ہزار استعجاب ہوگی۔ عام طور پر سمجھا جاتا ہے کہ مغرب نے خدا کا انکار اس لئے کیا ہے کہ خدا پر ایمان لانے سے اسے خدا کے احکام کی اطاعت کرنی پڑتی تھی جس سے انسانی ارادہ و اختیار سلب ہو جاتا تھا۔ لہذا "دہریت یا مادہ پرستی" انسانی اختیار و ارادہ کو محدود و فراموش قرار دیتی ہے اور اس کا یہ دعویٰ ہے کہ خدا کے انکار سے انسانی عظمت کی بلندی ہوتی ہے کیونکہ اس طرح وہ اپنی دنیا کا آپ مالک و مختار قرار پاتا ہے۔ لیکن تم حیران ہو گے کہ یورپ کی مادہ پرستی انسان کو صاحبِ اختیار ارادہ کی بجائے مجبور محض بنا دیتی ہے۔ بظاہر یہ چیز متضاد سی نظر آئے گی۔ لیکن حقیقت بالکل یہی ہے۔ ڈارون کے نظریہ کی رُو سے کائنات میں ارتقاء کا سلسلہ جاری ہے اور انسان عملِ ارتقاء کی ایک کڑی ہے۔ چونکہ انسانی عقل، شعور، فکر سب اسی حیاتیاتی ارتقاء (BIOLOGICAL EVOLUTION) کا نتیجہ ہے جس پر اسے کوئی اختیار نہیں، اس لئے انسان ارتقائی طور پر مجبور ہے۔ یعنی انسان اسی عمل کی اگلی کڑی ہے جس کی پچھلی کڑی حیوانات کی زندگی ہے۔ لہذا "انسان اور حیوان میں فرق صرف درجہ (DEGREE) کا ہے، نوعیت (QUALITY) کا نہیں۔ یہ حیاتیاتی جبریت (BIOLOGICAL DETERMINISM) ہے، قدرت نہیں ہے۔ مارکس آیا تو اُس نے کہا کہ انسانی اقدار اس کے خارجی ماحول کی پیداوار ہوتی ہیں اور خارجی ماحول ہوتا ہے تاریخی وجوب کا نتیجہ۔ انسان کو نہ تاریخی وجوب کے بدلنے پر لائق ہے نہ خارجی ماحول کی تبدیلی پر قدرت۔ لہذا اس کے نظریہ کی رُو سے کبھی انسان مجبور محض ہے، دونوں میں بھی فکری مماثلت تھی جس کی وجہ سے مارکس نے ڈارون سے درخواست کی تھی کہ وہ اس کی ایک کتاب کا انتساب قبول کرے۔ ڈارون حیاتیاتی جبر (BIOLOGICAL DETERMINISM) کا امام اور مارکس معاشی جبر (ECONOMIC DETERMINISM) کا قائل۔ اسی طرح نفسیات کی دنیا میں آئے تو ڈاکٹر وائٹس کا نظریہ (BEHAVIOURISM) انسان کے تمام اختیار و ارادہ کو چند غدد و دلوں کی ساخت اور عملِ تخریج (SECRETION) کا پابند بنا دیتا ہے۔

اور جنگ اور ایڈ کر سے پوچھتے تو وہ اسے یکسر ماحول و وراثت کا رہین منت قرار دیتے ہیں۔ خود ان کے امام فرامڈ کو یجئے تو وہ شعور کو غیر شعوری دنیا کی زنجیروں سے بندھا ہوا بتاتا ہے۔ تم نے دیکھا سلیم! مغرب کی مادیت کس طرح انسان کو صاحب اختیار و ارادہ کی بجائے مجبور محض بنا دیتی ہے، چونکہ اخلاق کی ساری عمارت انسانی ارادہ پر استوار ہوتی ہے اور مغرب کی مادیت اس سے اس کا ارادہ سلب کر لیتی ہے اس لئے وہاں اخلاق کا کوئی مضابطہ باقی ہی نہیں رہ سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ مارکس کے فلسفہ میں بھی اخلاق کے لئے کوئی جگہ نہیں، لہذا جب اشتراک کے حامل مزدوروں کی حمایت میں علم بغاوت بلند کرتے ہیں تو یہ کسی اخلاقی جذبہ ہمدردی کی بنا پر نہیں ہوتا۔ کیونکہ اخلاقی اقدار کا ان کے ہاں تصور ہی نہیں۔ بلکہ یہ انقلاب ایک تاریخی تقاضے کو پورا کرنے کے لئے وجود میں آتا ہے اور یہ لوگ اس تقلضے کا ساتھ دیتے ہیں۔

سلیم! تم کسی اشتراکی سے پوچھو کہ غریبوں اور مزدوروں کی حمایت کیوں کرنی چاہیے؟ وہ لامحالہ یہی کہے گا کہ یہ عقل کا تقاضا ہے۔ اس سے پوچھو کہ کس کی عقل کا؟ سرمایہ داروں کی عقل کا تقاضا تو اس کے خلاف ہے۔ لہذا یہ معاملہ عقل سے طے نہیں ہو سکتا۔ اور اگر وہ کہے کہ یہ انسانی فرض ہے تو پوچھو کہ انسان پر یہ فریضہ کس نے عائد کیا ہے؟ ظاہر ہے کہ اس فریضہ کو عائد کرنے والی قوت مزدوروں اور سرمایہ داروں یعنی انسانوں سے اوراء ہوئی چاہیے۔ اشتراکی فلسفہ کسی ایسی قوت کا قائل ہی نہیں۔ لے دے کے وہ یہ کہے گا کہ یہ تاریخی اقتضا ہے۔ تو یہ سوائے اعتراف عجز کے اور کچھ نہیں۔ یعنی جب ”ایسا کیوں ہونا چاہیے“ کا کوئی جواب نہیں پاتے تو اس کے لئے کوئی مبہم سا نام رکھ لیتے ہیں اور مطمئن ہو جاتے ہیں کہ وجہ دریافت کرنی ہے۔ ڈارون کی ”اندھی فطرت“ اور مارکس کا ”تاریخی وجوب“ سب نام ہیں۔ وہی نام جن کے متعلق قرآن نے کہا تھا کہ اَسْمَاءُ سَمَّيْتُمُوهَا اَنْتُمْ وَاَبْنَاؤُكُمْ دِیْهِمْ صِرْف نام ہیں جو تم نے اور تمہارے آباء و اجداد نے رکھ چھوڑے ہیں۔ کتنی بڑی حقیقت ہے جسے سلیم! قرآن نے چند الفاظ میں بیان کر دیا ہے۔

۰۰۰

سلیم! کہیں تم اکتا تو نہیں گئے؟ ہر چند میں نے کوشش کی ہے کہ بات فلسفیانہ نہج و اسلوب سے ہٹ کر عام انداز میں کی جائے لیکن فلسفہ کی بیبوست (اوریت) اپنا اثر بہر حال قائم رکھتی ہے۔ بات چونکہ ذرا پھیل گئی ہے اس لئے قطع شدہ منزل پر نگہ باز گشت ڈال لینا ضروری ہے۔ مارکس کے فلسفہ کا حاصل یہ ہے کہ خدا کا تصور ذہن انسانی کا پیدا کردہ ہے۔ لہذا مذہب بہت بڑا فریب ہے۔

- ۲۔ انسانی زندگی کا بنیادی مسئلہ معاشی ہے۔
 - ۳۔ جب ایک معاشی نظام اپنے عروج کو پہنچ جاتا ہے تو اس کے اندر سے ایک دوسرا نظام پیدا ہو جاتا ہے جو اس نظام کہن کی ضد ہوتا ہے۔
 - ۴۔ ہر معاشی نظام میں طبقات کی نزاع لاینفک ہوتی ہے۔ ساری تاریخ ان ہی طبقاتی نزاعات کی داستان ہے۔
 - ۵۔ معاشی نظام کے پیدا کردہ ماحول سے انسانی ذہن متاثر ہوتا ہے اس لئے اس کے افکار و تصورات اور اخلاق و عقائد سب اسی ماحول کے پیدا کردہ ہوتے ہیں۔
 - ۶۔ چونکہ معاشی نظام اور اس کے ساتھ ساتھ خارجی ماحول بدلنے والی چیزیں ہیں۔ اس لئے افکار و تصورات اور اخلاق و عقائد کی دنیا میں کوئی مستقل قدر نہیں۔ نیکی وہ جو دولت کی پیداوار میں فراوانی کا موجب ہو اور بُرائی وہ جو اس راہ میں رکاوٹ پیدا کرے۔
 - ۷۔ یہ سب سلسلہ تغیر و تبدل ایک مبہم نظریہ کے ماتحت واقع ہوتا ہے جسے تاریخی وجوب کہتے ہیں۔
- مارکس کے نزدیک سرمایہ داری کا حامی خدا کے بعد حکومت کا وجود ہے۔ اس لئے کمیونزم ایک ایسی سوشلسٹی کی تخلیق چاہتا ہے جس میں نہ خدا کا وجود ہو نہ حکومت کا۔ اسے (ANARCHY) یا فوضیت کہتے ہیں۔ لیکن اس منزل تک پہنچنے کے لئے ایک عبوری دور سے بھی گزرنا پڑتا ہے جس میں مزدوروں کی آمریت (ڈکٹیٹر شپ) کی حکومت ہوگی۔ چنانچہ ۱۹۱۷ء میں لینن نے انقلاب روس کے بعد وہاں آمریت قائم کی۔ لیکن ۱۹۲۳ء میں مر گیا اور اس کی جگہ اسٹیلن روس کا ڈکٹیٹر ہے۔ مارکس 'منشور اشتراکیت' (COMMONIST MANIFESTO) میں لکھتا ہے کہ
- سرمایہ داروں نے جو ظلم و تشدد برپا کر رکھا تھا اس کا واحد علاج یہ ہے کہ دنیا سے جماعتی تفریق کو مٹا دیا جائے۔ عمرانی زندگی کے مصائب و آلام صرف جماعتی امتیازات کی بناء پر ہیں اور اس کا ازالہ مزدوروں کی جماعت کا برسرِ اقتدار آکر عالمگیر یکسانیت و مساوات پیدا کرنا ہے۔ اس تحریک کا مقصد یہ ہے کہ دنیا سے ذاتی ملکیت اور انفرادی حقوق کے خیال کو فنا کر دیا جائے اور اس طرح جب مزدوروں کی جماعت کو تسلط حاصل ہو جائے تو تدبیراً سرمایہ داروں کے الماک و مخزنان پر قبضہ کر لیا جائے۔ یہ مقاصد صرف اس طرح حاصل ہو سکتے ہیں کہ موجودہ نظام معاشرت کو مسلخ

۷۔ یہ اس وقت لکھا گیا تھا جب اسٹیلن مہنوز زندہ تھا۔

قوت کے ذریعے تباہ کر دیا جائے۔

لیٹن لکھتا ہے کہ۔

سرمایہ داری کی غیر مرنی قوتوں نے ذہن انسانی میں ایک ڈر کی صورت پیدا کر دی ہے جس سے ایک حاکم اعلیٰ کے تخت کی بنیاد پڑی۔ اسے انسان نے خدا کے نام سے پکارنا شروع کر دیا۔ سو جب تک خدا کا تخت ذہن انسانی سے فنا نہ کر دیا جائے، یہ لعنت کسی طرح دور نہیں ہو سکتی۔

ایک اور جگہ لکھتا ہے ۱۔

”مذہب لوگوں کے لئے فیون ہے“ اس لئے مارکس ازم کی رُو سے دنیا کے تمام مذاہب اور کلیسا سرمایہ داری کے آلہ کار ہیں جن کے توسط سے مزدور جماعت کے حقوق کو پامال کیا جاتا اور انہیں فریب دیا جاتا ہے۔ لہذا انفس مذہب کے خلاف جنگ کرنا ہر اشتراکی کے لئے ضروری ہے۔ تاآنکہ دنیا سے مذہب کا وجود ہی مٹ جائے۔

اخلاق کے متعلق لیٹن اپنی ایک تقریر میں نوجوانوں کو مخاطب کر کے کہتا ہے :

ہم ان تمام اخلاقی حدود و شرائع کی مذمت کرتے ہیں جو کسی مافوق الفطرت عقیدہ کا نتیجہ ہوں۔ ہمارے خیال میں اخلاق کا نظریہ ہمیشہ جماعت کے مفاد کی جنگ کے ماتحت ہونا چاہیئے۔ ہر وہ حربہ جو قیم خاصانہ نظام معاشرت کے خلاف اور مزدوروں کی تنظیم کی تائید میں استعمال کرنا ضروری سمجھا جائے عین اخلاق ہے۔ اشتراکین کا اخلاق و شریعت تو صرف اس قدر ہے کہ ڈکٹیٹر کی قوت و سطوت کا استحکام و استبقار کس صورت سے ہو سکتا ہے۔ اس کے خلاف جو کچھ ہے، سب ناجائز ہے۔ چنانچہ جماعتی مفاد کی خاطر جرائم کا ارتکاب، دروغ بانی، فریب دہی، عین حق و صداقت ہے۔ نہیں! بلکہ معاندین کے خلاف کذب و افتراء ہی بعض اوقات سب سے اہم حربے ہوتے ہیں۔

یہ فریب دہی اور دروغ بانی دشمنوں کے خلاف ہی نہیں، بلکہ عند الضرورت خود اپنی جماعت کے افراد کے خلاف

بھی ان ہی حربوں سے کام لیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ (GOLLANCZ) اپنی کتاب (OUR THREATENED VALUES)

میں لکھتا ہے کہ (DR. G. LUCKUZ) سے پوچھا گیا کہ اشتراکی جماعت کے لیڈروں کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ اپنی

جماعت کے افراد سے بھی کذب و فریب دہی سے کام لیں؟ تو اس کے جواب میں اس نے کہا کہ

اشتراکی اخلاق کی رُو سے یہ فریضہ سب سے اہم ہے کہ اسے تسلیم کیا جائے کہ عند الضرورت

بددیانتی اور بے ایمانی سے کام لیا جاسکتا ہے یہ سب سے بڑی قربانی تھی جس کا ہم سے انقلاب نے مطالبہ کیا تھا۔

اب رہا طریق کار۔ سو اس کے متعلق لینن اپنی کتاب (STATE AND REVOLUTION) میں لکھتا ہے کہ سرمایہ داری نظام حکومت کی جگہ اشتراکی حکومت کا برسرِ اقتدار آجانا تشدد آمیز انقلاب کے بغیر ناممکن ہے۔

اسی کتاب میں دوسری جگہ 'انگلز کے ایک مقالہ کا اقتباس دیتے ہوئے لینن لکھتا ہے :-

انقلاب ایک ایسا عمل ہے جس کی رُو سے آبادی کا ایک حصہ دوسرے حصہ پر اپنا اختیار و تسلط قوت و استیلا، نوکِ شمشیر، گولیوں کی بوجھاڑ اور آتشیں گولوں کے دھماکوں سے زبردستی کراتا ہے۔

ڈکٹیٹر شپ کے متعلق اسٹالن (STALIN) اپنی کتاب (LENINISM) میں خولین کے حوالہ سے لکھتا ہے کہ ڈکٹیٹر ایسی مختار عام ہستی کا نام ہے جس کا وجود قاطبۂ قوتوں کے ہجوم پر مبنی ہو۔ ایسی مطلق العنان ہستی جو کسی قانون اور کسی ضابطہ کی پابند نہ ہو۔ آئینی نظامِ حکومت کے علمبردار سن میں اور خوب غور سے سن لیں کہ ڈکٹیٹر شپ کے معنی ہیں "قوت" غیر محدود اور قاہرہ قوت جو جبر و اکراہ پر مبنی ہو اور جسے آئین و دستور اور قانون و شریعت سے کچھ سروکار نہ ہو۔

میں نے سلیم! یہ اقتباسات اس لئے دے دیئے ہیں تاکہ تم دیکھ سکو کہ مارکس ازم کے ماتحت جس قسم کا نظام معاشرت قائم ہوگا اس کے عناصر ترکیبی کیا ہوں گے اس کے مقاصد کیا ہوں گے اور طریق کار کیا۔ خدا کی نفی، ضوابط، اخلاق کی نفی اور حکومت کی نفی۔ بقول علامہ اقبالؒ :-

کردہ ام اندر مقاماتش نگاہ
لا سلاطین، لا کلیسا، لا اِلٰہ

حقیقت یہ ہے کہ کمیونزم، سرمایہ داری کے خلاف ایک شدید ردِ عمل ہے جس کے پیشِ نظر صرف تخریب ہی تخریب ہے، تعمیر کا پہلو اس میں کہیں نہیں۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ کوئی قوم محض تخریبی فلسفہ حیات سے زندہ نہیں رہ سکتی۔ زندگی کا تقاضا مثبت فلسفہ ہے۔ اگر تخریب کسی تعمیر کا پیشِ خیمہ نہیں تو اس تخریب سے کچھ فائدہ نہیں۔

لا دالہ ساز و برگ امتاں نفی بے اثبات مرگِ امتاں

یہ ہے سلیم! مختصر الفاظ میں کمیونزم، یعنی وہ فلسفہ زندگی جو ہیگل کے فلسفہ تضاد سے شروع ہوا، پھر مارکس نے اس کی بنیاد خالص مادیت پر رکھی اور روس میں لیٹن اور سٹالن کے ہاتھوں اس نے ایک عملی نظام کی صورت اختیار کی۔ اب اس کے اجزائے ترکیبی یوں قرار پائے کہ

(۱) خدا کا تصور سرمایہ داری قوتوں کا پیدا کردہ ہے۔ اس لئے سب سے پہلے ذہن انسان کو اس ڈر سے نجات دلانی چاہیئے۔

(۲) ضوابط اخلاق، نظام سرمایہ داری کے قائم کردہ ہیں اس لئے انہیں توڑنا ضروری ہے۔

(۳) انسانی زندگی کا بنیادی مسئلہ معاش کا ہے۔ افکار و تصورات اور اخلاق و شرائع سب اس کے تابع رہنے چاہئیں۔

(۴) جب ایک معاشی نظام اپنے عروج کو پہنچ جاتا ہے تو اس کے اندر سے ایک دوسرا نظام پیدا ہو جاتا ہے جو پہلے نظام کی ضد ہوتا ہے۔

(۵) یہ سلسلہ تغیر و تبدل تاریخی اقتضائے تحت از خود رونما ہوتا رہتا ہے۔

(۶) جماعتی نزاع بر معاشی نظام میں لائیفک ہوتی ہے اور حکومت ان افراد پر مشتمل جن کے ذاتی مفاد نظام سرمایہ داری سے منسلک ہوتے ہیں۔

(۷) لہذا نظام جدید میں جماعتی تفریق کو مٹا دیا جائے گا اور خدا کے تصور کے ساتھ ساتھ حکومت کے وجود کو بھی ختم کر دیا جائے گا۔

یہ تو رہی کمیونزم۔ اب اس فلسفہ زندگی کے مقابلہ میں اسلام بھی ایک فلسفہ زندگی پیش کرتا ہے۔ یہ دیکھنے کے لئے کمیونزم اور اسلام میں کیا فرق ہے؟ اسلام کے فلسفہ زندگی کو سامنے رکھنا ضروری ہے۔ اسے ایک مرتبہ پھر سمجھ لو! سلیم! کہ میں اس وقت صرف فلسفہ زندگی سے بحث کر رہا ہوں، اسلام کے احکام و ارکان سے بحث نہیں کر رہا۔ اس فلسفہ زندگی کے متعلق میں بہت کچھ تمہیں لکھ چکا ہوں لیکن معلوم نہیں کہ وہ مربوط طریق سے تمہارے ذہن میں مستحضر ہے یا نہیں۔ اس لئے مختصر الفاظ میں اس فلسفہ زندگی کی اہم شقوں کو دوبارہ ضروری سمجھتا ہوں۔ ذرا غور سے سنو کہ یہ باتیں بڑی اہم ہیں اور جب تک تم انہیں سینے کی آنکھوں سے نہیں پڑھو گے اور دل کے کانوں سے نہیں سنو گے، اصل حقیقت تک نہیں پہنچ سکو گے۔ اسلام کا فلسفہ عیات یہ ہے کہ

(۱) کائنات کی پیدا کرنے والی اور اسے چلانے والی ایک اعلیٰ ہستی ہے جسے ہم خدا کہہ کر پکارتے ہیں۔

(۲) کسی شے کو مخلوق اس وقت کہتے ہیں جب وہ محسوس و مشہود پیکر میں جلوہ گر ہو جاتی ہے۔ اس سے قبل اس کا تعلق عالم امر سے ہوتا ہے۔

(۳) مادہ میں ہر آن تغیرات رونما ہوتے رہتے ہیں، لیکن عالم امر تغیرات سے ماوراء ہے۔

(۴) عالم امر سے جو کچھ متعلق ہو گا وہی مستقل ہو گا۔ مستقل کو حق کہتے ہیں۔ یعنی جو اپنی جگہ پر اٹل ہو۔ خدا حق ہے اور اس کا امر بھی حق۔

(۵) خدا نے کائنات کو ایک مقصد کے ساتھ پیدا کیا ہے، لہذا کائنات کے تغیرات و حوادث یونہی اتفاقی اور ہنگامی طور پر رونما نہیں ہوتے بلکہ ایک ہدایت (DIRECTION) کے تحت ہوتے ہیں۔

(۶) یہ ہدایت عالم امر ہی سے مل سکتی ہے کیونکہ وہی تغیرات سے ماوراء ہے۔ اس ہدایت کے تحت سلسلہ

کائنات اپنے مقصد متعینہ کی طرف رواں دواں چلا جا رہا ہے۔ اس لئے کائنات کی "تخلیق بالحق" ہوئی ہے۔

(۷) کائنات کی ہر شے، بلاچون و چرا اس ہدایت کے مطابق سرگرم عمل ہے، لیکن انسان کو اختیار و ارادہ دیا گیا ہے۔

(۸) یہ اختیار و ارادہ مادی ارتقار کا نتیجہ نہیں کیونکہ مادہ مجبور ہے اور جو خود مجبور ہو وہ اختیار پیدا نہیں کر سکتا۔

(۹) یہ اختیار و ارادہ اور حیات و شعور شئون الہیہ کی ایک شان (ASPECT) ہے جسے انسان کے مادی پیکر میں

پھونک دیا گیا ہے۔ یہ انسانی انا (SELF) ہے۔ یاد رکھئے! انسانی انا یا ذات خدا کی عطا کردہ ہے۔ نہ یہ مادہ کی

پیدا کردہ ہے اور نہ ہی خود خدا ہے۔

(۱۰) یہ انا تمام انسانوں میں قدر مشترک ہے۔ اسی اشتراک سے انسانی اشتراک کی بنیاد پڑتی ہے یعنی

مساوات انسانی۔

(۱۱) انسان کو بھی اسی عالم امر سے ہدایت (DIRECTION) ملتی ہے جہاں سے کائنات کی دیگر اشیاء کو ہدایت

مل رہی ہے۔ اس ہدایت کو "وحی" کہا جاتا ہے۔

(۱۲) وحی مستقل اقدار (PERMANENT VALUES) متعین کرتی ہے اور ان ہی اقدار کا نام اصول دین ہے۔

(۱۳) انسان سے کہا گیا ہے کہ وہ زندگی کے ہر شعبے اور دنیا کے ہر گوشے میں ان مستقل اقدار کے مطابق کام کرے۔

(۱۴) انسانی فکر اور عمل جس قدر ان مستقل اقدار سے ہم آہنگی اختیار کرتا جائے گا، اسی قدر اس کے انانی "شان

استحکام" پیدا ہوتا جائے گا (اسے تعمیر سیرت یا استحکام خودی کہا جاتا ہے)۔

(۱۵) کائنات کی کوئی شے انفرادی طور پر کوئی نتیجہ نہیں پیدا کر سکتی۔ اس کے لئے ضروری ہے کہ مختلف عوامل میں باہمی تعاون و تنازع ہو۔ اسی ربط باہمی سے تمام سلسلہ کائنات قائم ہے۔

(۱۶) یہی اصول انسانی زندگی میں بھی کارفرما ہے۔ اس لئے اس مقصدِ عظیم کے لئے جس کی طرف اوپر اشارہ کیا جا چکا ہے انسانوں کو باہمی تعاون و تنازع سے کام لینا ہو گا۔ اسے توامی بالحق اور توامی بالصبر کہا گیا ہے۔

اس ربط باہمی سے سوسائٹی (جماعت) کا وجود قائم ہوتا ہے۔ ایک ربط صرف (CO-OPERATIVE) کا ہوتا ہے۔ یہ اتحاد ہے۔ اسلام اس سے آگے لے جاتا ہے اور اتحاد کی بجائے اختلاف کی تعلیم دیتا ہے۔ یعنی ایسا ربط جیسے درخت کے بیج، مٹی، پانی اور ہوا کا ربط ہوتا ہے کہ ان سب کے اختلاف سے ہر ایک کے جوہر پوشیدہ کی نشوونما ہوتی ہے اور ان کا نتیجہ ایک سرسبز و شاداب درخت کی صورت میں سامنے آ جاتا ہے۔

(۱۷) اس جماعت کا کام یہ ہے کہ پہلے اپنی زندگی کو مستقل اقدار کے تابع رکھے اور پھر ان مستقل اقدار کو مالیکیہ حیثیت سے تمام نوع انسانی تک پھیلانے (اسے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کہتے ہیں)۔
(۱۸) چونکہ دنیا میں ایسے لوگ (جماعتیں اور قومیں) موجود ہیں جو "مستقل اقدار" کے نفاذ پذیر ہو جانے میں اپنے ان ذاتی منافع و مصالح کا نقصان محسوس کرتے ہیں جو انہوں نے خاص بانہ طور پر حاصل کر رکھے ہیں۔ اس لئے وہ اس نظام کی مخالفت کرتے ہیں۔

(۱۹) اس مخالفت کی روک تھام قوت کے بغیر ناممکن ہے، لہذا اس جماعت کے لئے جس کا فریضہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر ہے، قوت کا ہونا لازماً مفک ہے۔ اس نظام یا قوت کو "نظام حکومت" کہتے ہیں۔

(۲۰) اس نظام اور انسانی خود غرضیوں پر مبنی غاصبانہ نظام ہائے معاشرت میں تصادم ضروری ہے۔ اسی کا نام خیر و شر کی جنگ ہے۔ حق و باطل کی لڑائی ہے۔ تاریخ اسی تصادم کی داستان کا نام ہے۔ نمرود و ابراہیمؑ، فرعون و موسیٰؑ، بولہب و محمدؐ اسی تصادم کے مظاہر ہیں۔

(۲۱) مستقل اقدار کے تابع قائم شدہ نظام زندگی کا فطری نتیجہ ربوبیت اور عدل ہے۔ ربوبیت کے معنی ہیں آغاز سے اختتام تک کی تمام منازل میں سائبان پرورش کی فراہمی۔ اور عدل سے مفہوم یہ ہے کہ ہر فرد کی فطری صلاحیتوں کے مکمل طور پر ابھرنے اور نشوونما حاصل کرنے کے یکساں مواقع ہٹا کرنا۔

(۲۲) اس معاشرہ میں عدل کے ساتھ احسان بھی ہوتا ہے۔ احسان، حسن سے ہے اور حسن کے متعلق تم جانتے

ہی ہو کہ یہ توازن (PROPORTION) کا دوسرا نام ہے۔ لہذا احسان سے مفہوم ہے معاشرہ میں توازن کا قیام۔ اگر کسی ایک فرد یا گروہ میں ہنگامی حادثہ سے کسی چیز یا کسی صلاحیت میں کمی آگئی ہے تو باہمی ترتیب (ADJUSTMENT) سے اس کمی کا اس طرح پورا کرنا کہ نظام معاشرہ میں توازن قائم ہو جائے توازن کے بگڑنے کا نام فساد ہے اور قرآن 'فساد کو طاغوتی نظام کا نتیجہ قرار دیتا ہے۔ ڈارون کے نظریہ کی رو سے دنیا میں جو اصل

(THE FITTEST) نہیں اسے زندہ رہنے کا حق نہیں۔ لیکن اس نظام مدلل و احسان میں جو (THE FITTEST) بنایا جائے گا۔ اسی لئے اس نظام کا اصول "بَقَاءُ لِلَّهِ نَفْعٌ" ہے۔ یعنی باقی وہ رہے گا جو نوع انسانی کے لئے سب سے زیادہ نفع رساں ہو (سورۃ رعد)۔

(۲۳۱) اور اس نظام میں یہ کچھ یوں ہی "تاریخی وجوب" کے مبہم مفروضہ کے تحت یکساں کی طور پر رونما نہیں ہوتا، بلکہ ہر فرد کے دل کے ارادوں، ذہن کی کاوشوں اور بازو کی قوتوں سے ہوتا ہے۔ اس لئے کہ اس فرد کا ایمان ہے کہ دنیا میں کوئی حرکت بلا نتیجہ نہیں رہتی اور ظہورِ ساج سانس کی آمدورفت ہی کا پابند نہیں۔ زندگی ایک جوئے رواں ہے جو موجودہ آدمی اجزاء کے پریشاں ہوجانے کے بعد بھی باقی رہتی ہے۔ اس کا ہر وہ عمل جو مستقل اقدار کے مطابق ہے (اسے مشیت سے ہم آہنگی اور رضائے الہی کا حصول کہتے) اس کے شرفِ انسانیت کی تکمیل کا موجب ہے (اور یہ جنت کا مقام ہے) اور ہر وہ کام جو ان اقدار کے خلاف ہے اس سے مقامِ انسانیت چھین لینے کا باعث (یہ جہنم کی زندگی ہے)۔

میں نے سلیم! کوشش کی ہے کہ نہایت سادہ اور مختصر الفاظ میں اسلام کا فلسفہ حیات تمہیں سمجھا سکوں۔ خدا کرے کہ تم نے اس سلسلۃ المذہب کی ہر ایک کڑی کو اچھی طرح ذہن نشین ہی نہیں بلکہ دل نشین بھی کر لیا ہو۔ اگر کسی شق میں کوئی اشتباہ یا الجھاؤ محسوس کرو تو مجھ سے پھر پوچھ لینا۔ بہر حال یہ ہے اسلام کی رو سے فلسفہ زندگی، اب اس فلسفہ زندگی کو اور اس فلسفہ حیات کو کمیونزم پیش کرتی ہے، آئنے سامنے رکھو اور پھر خود ہی فیصلہ کرو کہ کیا یہ دونوں ایک ہی ہیں؟ تم واضح طور پر دیکھ لو گے کہ نہ صرف یہ کہ یہ دونوں ایک نہیں، بلکہ یہ ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ اس لئے یہ کہنا غلط ہوگا کہ ایک شخص ایک ہی وقت میں کمیونزم کا بھی قائل ہو اور اسلامی فلسفہ زندگی کا بھی۔

میں نے تمہارے خط کے اس حصہ کو بڑے غور سے پڑھا ہے جس میں تم نے لکھا ہے کہ

جب آپ کمیونزم کو اسلام کے خلاف بتاتے ہیں تو اس سے موجودہ نظام سرمایہ داری کو بڑی تقویت مل جاتی ہے اور مفاد پرست گروہ مہمئن ہو جاتا ہے کہ کمیونزم اسلام کے خلاف ہے لہذا ان کی

روشن زندگی، اسلام کے مطابق۔

میں اس خط کے آگاہ ہوں۔ اس لئے اس حقیقت کو کبھی واضح طور پر کہہ دینا چاہتا ہوں کہ جس طرح اسلام کا فلسفہ زندگی اور نظام حیات کمیونزم کے خلاف ہے، اسی طرح وہ مفاد پرستانہ اور سرمایہ دارانہ نظام زندگی کے بھی خلاف ہے جو ہمارے دور ملکیت کی پیداوار اور عجیب تصورات کی یادگار ہے۔ جہاں تک سرمایہ داری نظام کا تعلق ہے اسلامی نظام اس کا کمیونزم سے کم دشمن نہیں۔ اسلامی نظام کیا ہے؟

موت کا پیغام ہر نوع غلامی کے لئے
نئے کوئی فغفور و خاقان نئے فقیر رہ نہیں
کرتا ہے دولت کو ہر آلودگی سے پاک صاف
منعموں کو مال دولت کا بنانا ہے امیں

اس سے بڑھ کر اور کیا فکر و نظر کا انقلاب

پادشاہوں کی نہیں اللہ کی ہے یہ زمیں

اور جس کا بنیادی اصول یہ ہے کہ

کس نگر و درجہاں محتاج کس

نکتہ شریع میں این است و بس

میرے لئے سلیم! اس وقت یہ ممکن نہیں کہ میں اسلام کے معاشی نظام کو وضاحت سے تمہارے سامنے رکھ دوں۔ اس وقت میں صرف اتنا بتا سکوں گا کہ اسلام نظام سرمایہ داری کا سب سے بڑا دشمن ہے اور اپنے نظام کے اندر آنے والے ہر فرد کی ضروریات زندگی کا کفیل۔ سرمایہ داری کی لعنت کی ابتداء زمینداری سے ہوتی ہے۔ یعنی ایک شخص دس ہزار ایکڑ اراضی کا مالک ہے۔ غریب کا شنکار سال بھر محنت کرتا ہے اور اس کی محنت کا حاصل زمیندار کی جیب میں چلا جاتا ہے۔ جہاں تک سلیم! میری قرآنی بصیرت میری رہنمائی کرتی ہے میں دیکھتا ہوں کہ قرآن زمین پر انفرادی ملکیت کی اجازت نہیں دیتا۔ زمین کو وہ ملت اسلامیہ (نظام حکومت قرآن) کی تحویل میں رکھتا ہے جو اس کی پیداوار کو افراد معاشرہ کی ضروریات کے مطابق تقسیم کرتی رہتی ہے۔ زمین ہی نہیں بلکہ رزق کے جس قدر سرچشمے قدرت کی طرف سے عطا ہوئے ہیں، وہ ان سب کو ہر ضرورت مند کے لئے یکساں طور پر کھلا رکھتا ہے۔ سورہ فہم سجدہ میں دیکھو جہاں ارشاد ہے کہ

اللہ نے زمین کی سطح پر پہاڑ پیدا کئے اور اس میں ایسی چیزیں پیدا کیں جو موجب برکات

ہیں اور اس میں چار فصلوں میں خوراک کے سامان کا اندازہ متعین کیا۔ (ان سب کے دروازے)

کمیونزم اور اسلام

۲

جہاں تک مجھے یاد پڑتا ہے سلیم! میں نے کمیونزم کے متعلق تمہیں گزشتہ جولائی میں لکھا تھا۔ تم نے ۹ ماہ کے بعد اس کے متعلق پھر ذکر کیا۔ لیکن مجھے اس سے خوشی ہوئی کہ تم نے بات سمجھنے کے لئے اب انداز ٹھیک اختیار کیا ہے۔ اگر بات کو قرینے سے سلجھا لیا جائے تو اس کے سمجھنے میں زیادہ دقت نہیں ہوتی۔

تم کہتے ہو کہ کمیونزم کے دو اجزاء ہیں۔ ایک تو وہ فلسفہ جس کی ابتداء ہینگل نے کی اور اس کی بنیادوں پر مارکس نے عمارت بندی کی اور دوسرا جزوہ معاشی نظام ہے جسے لیٹن نے ڈھالا اور اسٹالن اور اس کے رفقاء نے کارنے روس میں نافذ کیا۔ تم کہتے ہو کہ بحث صرف اس معاشی نظام تک محدود رکھنی چاہیے جس کا تجربہ روس میں ہو رہا ہے۔ اس فلسفہ کو الگ رکھ دینا چاہیے جس پر وہ نظام متفرع ہے۔ اگر تم سمجھتے ہو کہ اس طرح بات زیادہ واضح ہو سکے گی تو یوں ہی سہی۔ اگرچہ حقیقت یہ ہے کہ تم کسی کمیونسٹ سے بات کرو تو وہ مارکس کے فلسفے اور روس کے معاشی نظام، دونوں کے مجموعے کا نام 'کمیونزم' قرار دے گا۔ اور بات ہے بھی ٹھیک۔ کمیونزم جس نے ایک مذہب کی صورت اختیار کر رکھی ہے، اس فلسفہ زندگی کے بغیر جس کی وہ پیداوار ہے، باقی رہ ہی نہیں سکتی۔ دوسری طرف اسلام کا معاشی نظام بھی اس فلسفہ زندگی سے الگ کر کے سمجھا نہیں جاسکتا۔ اسلام کا نظام ایسا کُل ہے جس کے مختلف اجزائے ترکیبی ایک جسم نامی کی طرح ایک دوسرے میں یوں سموئے ہوئے ہیں کہ اگر ان میں سے کسی ایک کو باقیوں سے الگ کر دیا جائے تو نہ صرف یہ کہ اس کُل کے متعلق کچھ سمجھ میں نہیں آسکتا بلکہ اس ایک جزو کو بھی صحیح طور پر سمجھا نہیں جاسکتا۔

بائیں ہمہ جیسا کہ میں نے اوپر لکھا ہے، اگر تم معاشی نظام کو اس کے فلسفہ سے الگ کر کے ہی سمجھنا چاہتے ہو تو یوں ہی سمجھنے کی کوشش کرو۔ بالخصوص اس لئے کہ تمہاری یہ بات مجھے خوش آئی کہ یہ کیا دلیل ہوئی کہ چونکہ روس

کیونٹ خدا کا قائل نہیں، اس لئے وہاں اشتمالی طریق زراعت قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ معلوم نہیں تمہارے سامنے یہ دلیل کس نے پیش کر دی۔ لیکن تمہارے طنز کی شوخی اس کی حقدار ہے کہ تمہاری تسکین خاطر کا سامان اسی انداز سے بہم پہنچانے کی کوشش کی جائے۔

تم کہتے ہو کہ ”اسلامی نظام معاش اور اشتراکی نظام میں فرق صرف یہ ہے کہ اسلامی نظام ذاتی ملکیت ضروری قرار دیتا ہے اور اشتراکی نظام میں اس کی نفی ہوتی ہے۔ اس فرق کے سوا ان دونوں میں کوئی اختلاف نہیں۔ قطع نظر اس کے کہ ان ہر دو نظام ہائے معیشت میں ”صرف یہی فرق“ ہے یا کچھ اور بھی، میں پوچھتا ہوں کہ جس فرق کو تم نے ”صرف یہ فرق“ کہہ کر اپنے آپ کو اطمینان دلایا ہے کہ اس طرح اسلامی نظام اشتراکی نظام کے بہت قریب آ جاتا ہے، کیا وہ فرق تمہارے نزدیک ایسا ہی معمولی فرق ہے کہ اسے اس طرح نظر انداز کر دیا جاسکتا ہے؟ سلیم میاں! تم بھی وزن دار باتیں کیا کرتے تھے، تم نے سوچا ہی نہیں کہ یہ تم نے کیا کہہ دیا؟ عزیزم! ”یہ ذاتی ملکیت“ ہی تو ہے جو دنیا میں نظام سرمایہ داری کی جڑ ہے۔ تم اگر غور سے دیکھو، تو یہ حقیقت واضح ہو جائے گی کہ سرمایہ داری اور اشتراکی نظام معاش میں بنیادی فرق ہی ”ذاتی ملکیت“ کا ہے۔ جب تم ذاتی ملکیت کا اصول مان لو، تو اس ملکیت کی تحدید حد بندی، تو کی نہیں جاسکتی، اور ذاتی ملکیت بلا تحدید کا دوسرا نام سرمایہ داری ہے اور جب سرمایہ داری ذاتی ملکیت ہی کی پھیلی ہوئی شکل کا دوسرا نام ہے، تو ذاتی ملکیت اور اشتراکی نظام ایک دوسرے کے نقیض ٹھہرے۔ لہذا یہ کہنا کہ ذاتی ملکیت کو ضروری قرار دینے والے نظام اور اشتراکی نظام میں فرق صرف ”ذاتی ملکیت“ ہی کا ہے، باقی ہر طرح سے وہ دونوں ایک ہیں، بہت بڑی جہالت یا خود فریبی کا ثبوت دیتا ہے۔ تم سے تو مجھے اس کی توقع نہ تھی!

یہی دلیل ہے سلیم! جو آجکل عام طور پر اسلام اور اشتراکیت کے تقابل میں پیش کی جاتی ہے، یعنی یہ کہ اسلام میں ذاتی ملکیت ضروری ہے اور اشتراکیت اس کی نفی کرتی ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ کیا اسلام ذاتی ملکیت کو فی الواقع ضروری قرار دیتا ہے۔ یہ بات سمجھ لینے سے باقی تمام باتیں خود بخود سمجھ میں آ جائیں گی۔

اسلام میں سلیم! ذاتی ملکیت کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ اب تم پھر کہہ دو گے کہ میں نے ایک اور دنیا و جہان سے زالی بات کہہ دی۔ لیکن قرآن کی ہر بات آج زالی سمجھی جاتی ہے۔ اس لئے کہ مسلمان کے سامنے اور سب کچھ ہے بجز قرآن کے۔ لہذا اس کے سامنے جب کبھی کوئی بات قرآن کی آئے گی تو وہ اسے نامانوس نظر آئے گی اور وہ محسوس کرے گا کہ یہ تو کچھ زالی سی بات ہے۔ لیکن اس میں قرآن کا تو قصور نہیں۔ قصور تو اس ذات

کا ہے جو ہر غیر قرآنی تصور کو اسلامی سمجھے چلی آرہی ہے اور ہر قرآنی تصور ان کے نزدیک غیر اسلامی ہے۔
 سلیم! اگر غور سے دیکھو تو معاشی نظام کا مسئلہ درحقیقت صرف اس قدر ہے کہ فرد اور جماعت کا باہمی تعلق کیا ہے۔ ان کے حقوق و واجبات کے دائر کیا ہیں۔ قرآن کریم نے اس تمام مسئلہ کو ایک آیت میں حل کر کے رکھ دیا ہے۔ اگر اس آیت کا صحیح مفہوم قرآن سے متعین کر لیا جائے تو وہ تمام الجھاؤ بخود بخود دور ہو جاتے ہیں، جنہوں نے اس وقت مختلف قلوب و اذہان کو اس طرح پریشان کر رکھا ہے۔ قرآن نے ہیئت اجتماعیہ اسلامیہ کی بنیاد اس آیت مقدسہ پر رکھی ہے جس میں فرمایا ہے:-

إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَىٰ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنْفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِأَنَّ لَهُمُ الْجَنَّةَ (۹/۱۱۱)

یہ ایک حقیقت ہے کہ اللہ نے مومنین کی جان اور مال خرید لئے ہیں اور اس کے بدلے میں انہیں جنت عطا کرنے کا ذمہ لے لیا ہے۔

یہ آیت اس معاہدہ (AGREEMENT) کی اصل ہے جس پر اسلامی نظام اجتماعیہ کی فلک بوس اور آفاق گیر عمارت استوار ہوتی ہے۔ اس معاہدہ میں دو فریق ہیں۔ ایک فریق اللہ اور دوسرا فریق مومن اور دو چیزیں ہیں۔ ایک چیز جو بیچی جاتی ہے اور دوسری چیز اس کی قیمت فروخت ہے۔ مسلمانوں نے جب سے اللہ کو "عرش" پر بٹھا رکھا ہے اور جنت کو صرف اگلے جہان سے متعلق کر رکھا، اس وقت سے قرآن کے دیگر محکمات کو بینات کی طرح اس معاہدہ کا مفہوم و منطوق بھی چستان بن کر رہ گیا ہے۔ لیکن سلیم! غور کرو۔ اگر اللہ کو صرف ایک عقیدے کے طور پر مانا جائے اور اس سے زیادہ اس کے متعلق کچھ متعین نہ ہو سکے اور جنت کے متعلق بھی اسی طرح صرف ایک عقیدہ ہی رکھا جائے تو ظاہر ہے کہ اس عظیم القدر معاہدہ میں ایک فریق (یعنی فروخت کرنے والا مومن) اور ایک شے (فروخت کردہ چیز۔ اموال و نفوس) تو محسوس و مشہود ہوں گے اور فریق ثانی (یعنی خریدار۔ اللہ) اور قیمت فروخت (جنت) محض تصوراتی۔ کیا دنیا میں کبھی ایسا معاہدہ یا بیع و خریدی کا معاملہ بھی سننے میں آیا ہے؟ لہذا اس کے لئے ضروری ہے کہ جہاں تک مسئلہ زیر نظر کا تعلق ہے، پہلے آیت زیر بحث میں اللہ اور جنت کا مفہوم متعین کر لیا جائے تاکہ بات واضح ہو جائے۔

ذات خداوندی کی کتنی حقیقت کے متعلق سلیم! انسان کچھ نہیں سمجھ سکتا۔ یہ معاملہ انسانی شعور و ادراک کی حد سے ماوراء ہے۔ اس سے سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ "اگر حقیقت یہ ہے تو پھر ہمارا اور اللہ کا تعلق کیا ہے؟"

یہ بحث بہت تفصیل طلب ہے۔ اس کے لئے تمہیں کچھ عرصہ اور انتظار کرنا ہوگا۔ اس وقت اس وسیع دہمگیر موضوع کے صرف ایک گوشہ کو سمجھ لینا چاہیے۔ اور وہ یہ کہ جہاں تک ہماری موجودہ زندگی اور اس کے معاملات کا تعلق ہے، ہمارا واسطہ اللہ کے قانون سے ہے۔ اس ضمن میں اگر سلیم، اتم ایک اہم نکتہ کو سمجھ لو تو قرآن فہمی میں تمہاری بہت سی مشکلات کا حل خود بخود نکل آئے گا۔ یعنی ان مقامات میں اللہ کی جگہ اگر تم "اللہ کا قانون" کہہ لیا کرو تو بات بالکل واضح ہو جائے گی۔ مثلاً "اللَّهُ يُحْيِي وَيُمِيتُ" کا ترجمہ ہے "اللہ ہی مارتا ہے اور وہی جلاتا ہے"۔ اسے سمجھنے کے لئے تم یہ کہہ لیا کرو کہ "اللہ کا قانون مارتا ہے اور وہی زندہ رکھتا ہے"۔ یعنی زندگی اور موت قانونِ خداوندی کے مطابق متشکل و متعین ہوتی ہے یا "اللہ رزق دیتا ہے"۔ یعنی رزق اللہ کے قانون کے مطابق ملتا ہے۔ "اللہ ہی بیمار کرتا ہے اور وہی شفا دیتا ہے"۔ یعنی بیماری اور شفا اللہ کے قانون کے مطابق واقع ہوتی ہے۔ "ہر کام کا اجر اللہ دیتا ہے"۔ یعنی ہر کام کا فیجہ اللہ کے قانون کے مطابق مرتب ہوتا ہے۔ "رنج و راحت سب خدا کی طرف سے ملتے ہیں"۔ یعنی مصیبت اور راحت سب قانونِ خداوندی کے مطابق ملتے ہیں: **يَا خَتَمَ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ** "یعنی اللہ کا قانون ان کے دلوں پر مہر لگا دیتا ہے"۔ **وَقَسَّ عَلَى هَذَا**۔

اب سلیم ایک قدم اور آگے بڑھو۔ "اللہ کا قانون" ایک تو وہ ہے جو آفاقی کائنات میں ہر شے کو محیط ہے اور جس کے مطابق یہ تمام نگارخانہ ہست و بود اس حسن و رعنائی سے اپنے فرائض کی سر انجام دہی میں سرگرم عمل ہے۔ اور اس قانون کا دوسرا حصہ وہ ہے جو قرآن کی دفتین میں نوعِ انسانی کی راہ نمائی کے لئے محفوظ ہے۔ آفاقی قانونِ خداوندی، از خود ہر جگہ نافذ العمل ہے، کیونکہ کائنات میں کسی شے کو اختیار و ارادہ نہیں دیا گیا۔ لیکن دنیائے انسانیت میں خدا کا قانون انسانوں کے ہاتھوں سے نافذ پذیر ہوگا، کیونکہ انسان کو اختیار و ارادہ دیا گیا ہے۔ اس قانون کے نفاذ کے لئے ایک ہیئتِ اجتماعیہ کی ضرورت ہوگی۔ اس کا نام ہے ملتِ اسلامیہ جس کا فریضہ حیات قانونِ خداوندی کا نفاذ ہے۔ لہذا جب انسانی دنیا سے متعلق قانونِ خداوندی کا ذکر ہوگا تو وہاں "اللہ" سے مراد ہوگا ملت کا وہ اجتماعی نظام جو اللہ کے قانون کو نافذ کرنے کا ذمہ دار ہے۔ اس مفہوم کو سمجھ لینے کے بعد قرآن کے اور بہت سے گوشوں کا مفہوم بھی آسانی سمجھ میں آجائے گا۔ مثلاً قرآن میں ہے کہ **كُونُوا أَنْصَارَ اللَّهِ** "تم اللہ کے مددگار بن جاؤ"۔ اب ظاہر ہے کہ اللہ تو انسانوں کی مدد کا محتاج نہیں، اس لئے اس کے معنی واضح ہیں کہ افرادِ جماعت کو چاہیے کہ وہ اپنے نظامِ اجتماعیہ کی مدد کریں جو خدا کا قانون عملاً نافذ کرنے کا ذمہ دار ہے۔ **بِمِثْلِهِ قَرِضُوا** اللہ قَرْضًا حَسَنًا "اللہ کو قرضِ حسنہ دو"۔ سوا اللہ تو کسی کے

قرض کی احتیاج نہیں رکھتا، لہذا اس کا مفہوم واضح ہے کہ افراد جماعت پر لازم ہے کہ وہ اپنا مال قوانین خداوندی کو نافذ کرنے والے نظام اجتماعیہ کے سپرد کریں تاکہ وہ ملت کے کمزور گوشوں کی کمی پوری کر کے اس میں توازن قائم رکھ سکے (حسنًا سے یہی مفہوم ہے)۔

ان تصریحات سے سلیم! تم یہ سمجھ گئے ہو گے کہ ”إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَى مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنْفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِآثَرِ الْجَنَّةِ“ کے معاہدہ میں فریق اول یعنی ”اللہ“ سے کیا مراد ہے۔ اس سے مراد ہے ملت کا وہ نظام اجتماعیہ جو دنیا میں قانون خداوندی نافذ کرنے کا ذمہ دار ہے۔ یعنی یہ آیت جلیلہ حقیقت ملت اور افراد کے باہمی تعلق کا منشور ہے۔ اس معاہدہ میں فریقین کا تعین ہو گیا۔ اس مقام پر اس حقیقت کا ایک بار پھر سمجھ لینا ضروری ہے کہ جب میں کہتا ہوں کہ اس آیت (یا اس قسم کی دیگر آیات) میں ”اللہ“ سے مراد وہ نظام معاشرہ ہے جو قوانین خداوندی کو نافذ کرنے کا ذمہ دار ہے، تو اس سے یہ مطلب نہیں کہ خدا اور نظام معاشرہ ایک ہی چیز ہے۔ بالکل نہیں۔ خدا کی ذات اپنے آپ میں محکم اٹل اور قائم و دائم ہے۔ وہ کائنات کی فاطر، نظامہائے زندگی کی خالق اور اپنے غیر متبدل قوانین کو نافذ کرنے والے اقتدار کی داعد اور کلی مالک ہے۔ اس میں اس کا کوئی شریک نہیں ہو سکتا جو کچھ میں نے کہا ہے اس کا مطلب صرف اتنا ہے کہ جہاں اللہ نے اپنے اس قانون کا ذکر کیا ہے جو اس نے انسانوں کی دنیا کے لئے متعین کیا ہے تو اس سے عملی مفہوم وہ نظام ہے جو اس قانون کو نافذ و اعلیٰ کرنے کے لئے وجود میں آتا ہے، امید ہے کہ اس سے بات واضح ہو گئی ہوگی۔

بہر حال یہ واضح ہو گیا کہ جس معاہدہ کا ذکر مذکورہ بالا آیت میں کیا گیا ہے اس میں ایک فریق وہ نظام معاشرہ ہے جو قوانین خداوندی کو عمل میں لانے کے لئے متشکل ہوتا ہے اور دوسرا فریق افراد معاشرہ ہیں۔ اب بیع و شریٰ کی اشار کی طرف آئیے۔ اس معاہدہ کی رُو سے افراد یہ اقرار کرتے ہیں کہ وہ اپنا مال (یعنی ما حصل اکتساب) اور جان (یعنی عطایائے خداوندی) نظام خداوندی کے حوالے کرتے ہیں اور اس کے بدلے میں نظام ان کے لئے جنت کا ذمہ دار بنتا ہے۔

جس طرح ہم نے اس معاہدہ میں اللہ کے صحیح مفہوم کا تعین کیا ہے اسی طرح جنت کا مفہوم متعین کرنا بھی ضروری ہے۔

جس طرح ہم نے غلط نگہی سے اللہ کو ”سحرش“ پر بھٹا رکھا ہے اسی طرح جنت کو بھی دوسری دنیا کے ساتھ مختص کر رکھا ہے۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ جنت اور دوزخ اسی دنیا سے شروع ہو جاتے ہیں اور ان کا سلسلہ

آخرت تک مسلسل چلا جاتا ہے۔ مجھے افسوس ہے کہ اس خط میں 'اس' اہم موضوع کے متعلق بھی میں تفصیل سے کچھ نہیں لکھ سکوں گا۔ جنت، دوزخ، قیامت، الساعة، بعثت، میزان سب اسی اہم موضوع کے غور طلب گوشے ہیں۔ جب سلیم! قرآن کی روشنی میں ان گوشوں سے پردے اٹھیں گے تو تمہارے سامنے ایک نئی دنیا آجائے گی اور اس وقت تم قرآن کی عظمت اور رفعت حقائق پر وجد کر دو گے۔ اس وقت اتنا سمجھ لو کہ جب نظام زندگی، قانون خداوندی کے مطابق استوار ہو کر انسانی ہیئت اجتماعیہ میں توازن قائم کر دے تو اس سے "انسانیت کا قیام" ظہور میں آ جاتا ہے اور اس سے صفۃ ارض پر جنت کی بساط بچھ جاتی ہے۔ یہ اس دنیا کی جنت ہے۔ اور چونکہ سلسلہ حیات غیر منقطع طور پر آگے بڑھتا ہے اس لئے اس جنت کی وسعتیں طبعی موت کے بعد کی زندگی کو بھی محیط ہو جاتی ہیں۔ اس جنت ارضی کی تفصیل قرآن کے صفحات پر پھیلی ہوئی ہیں ان میں سے 'موضوع' زیر نظر کے اعتبار سے اس کی اہم شقیں یہ ہیں کہ إِنَّ لَكَ أَلًا تَجُوعُ فِيهَا وَلَا تَعْرِىٰ وَ أَنَّكَ لَا تُظْمِئُ فِيهَا وَلَا تَضْحَىٰ (۱۱۸-۱۱۹) اس میں کسی کو بھوک، پیاس، لباس اور مکان کی تکلیف نہ ہوگی۔ لَا يَمَسُّنَا فِيهَا نَمَبٌ وَلَا يَمَسُّنَا فِيهَا لُثُوبٌ (۳۵/۳۵) نہ اس میں مشقت اور صعوبت ہوگی نہ افسردگی اور پژمردگی، خوف اور حزن بھی نہیں (۳۵/۳۴) ہر طرح سے سلامتی ہی سلامتی ہوگی (۵۶/۲۶)۔ لہذا ارضی جنت اس نظام زندگی کا نام ہے جس میں زندگی کی تمام ضروریات بغیر کسی ذمہ داری و اماندگی اور کبیدگی خاطر کے میسر آتی رہیں۔ اپنی حفاظت کی طرف سے کامل اطمینان ہو اور ہر شخص کے فطری جوہروں کی نمود و ارتقار کے سامان ہتیا ہوں۔ یہ ہے اس دنیا کی جنت سے مفہوم۔

اب سلیم! تم اس قرآنی معاہدہ پر غور کرو۔ افراد ملت، اپنی اکتسابی اور وہی استعدادوں کے حامل کو قرآنی نظام اجتماعیہ کے سپرد کر دیتے ہیں اور نظام اجتماعیہ ان کے خورد نوش، مکان، لباس، حفاظت اور نشو و ارتقار کے دیگر ضروری اسباب و ذرائع کی ذمہ داری لے لیتا ہے۔ ان افراد کی اپنی ضروریات کی بھی اور ان کے بچوں کی بھی کیونکہ "جنت" میں ان کے ساتھ ان کی ذریت بھی شامل ہوتی ہے: وَ الَّذِينَ آمَنُوا وَ اتَّبَعَتْهُمْ ذُرِّيَّتُهُمْ بِإِيمَانٍ أَلْحَقْنَا بِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ (۵۲/۲۱)۔ اب اس نظام کی ترتیب یوں ٹھہری کہ اس میں شامل ہونے والے تمام افراد کی جملہ ضروریات زندگی اور اسباب نشو و ارتقار کی ذمہ داری اس نظام نے لے لی اور مختلف افراد ملت کے سپرد ان کے استعداد کے مطابق مختلف کام کر دیتے کسی کے سپرد زمین کا ٹکڑا کر دیا کہ وہ بل جو تے۔ کسی کو صنعت و حرفت کے کسی شعبے میں لگا دیا۔ کسی کی تحویل میں

۱۔ ان تمام موضوعات کی تفصیل پر تو یز صاحب کی کتاب "جہان فردا" میں ملے گی۔ طلوع اسلام ٹرسٹ۔

مبادلہ اشیائے ضروریہ دے دیا۔ کسی کو تعلیم و تربیت کا مقصد ترک کر دیا۔ کسی کے ذمہ نظم و نسق، ہیئت اجتماعیہ (کاروبار حکومت) لگا دیا۔ ارباب فکر و نظر کو مصالحتی اور انسانیت کے مستقبل کی تدابیر سونپ دیں۔ وقس علیٰ هذا اب یوں سمجھو کہ مثلاً ایک شخص نے ایک دن میں پانچ روپے کا کام کیا ہے اور اس کی ضروریات زندگی کے لئے دس روپے درکار ہیں۔ تو نظام اجتماعیہ جس نے اس کی "جنت" کا ذمہ لے رکھا ہے اسے پانچ روپے اور دیگا اور اس امداد کے لئے یہ شخص کسی طرح بھی زیر بار منت نہیں ہوگا۔ اس لئے کہ وہ اس معاہدہ کی رو سے جو اس نے اس نظام سے کر رکھا ہے اس کمی کے پورا کئے جانے کا حق دار ہے۔ اس کے برعکس اگر کسی شخص نے دن بھر میں دس روپے کا کام کیا ہے اور اس کی ضروریات کے لئے پانچ ہی روپے کفایت کرتے ہیں تو بقایا پانچ روپے (جسے قرآن نے "الْعَفْو" کہا ہے) نظام اجتماعیہ کی ملکیت میں کیونکہ اس فرد کا سب نے اپنا تمام مال اس نظام کے ہاتھوں بیچ رکھا ہے۔ اب اگر ضروریات اجتماعی کا تقاضا ہے کہ اس فاضلہ رقم کو نظام اجتماعیہ اسی وقت اپنی تحویل میں لے لے، تو وہ رقم فوراً ان کی طرف منتقل ہو جائے گی۔ لیکن اگر اس کی فوری ضرورت نہیں تو یہ بطور امانت اس شخص کی تحویل میں رہے گی۔ اب ظاہر ہے کہ امانت کو کسی صورت میں بھی ملکیت نہیں کہا جاسکتا۔

کہو سلیم! اس نظام میں ذاتی ملکیت کا سوال کیسے پیدا ہو سکتا ہے؟ الْعَفْو (ضروریات سے فاضل) بطور امانت فرد متعلقہ کی تحویل میں رہ سکتا ہے۔ اب یہ چیز اس نظام کے اختیار میں ہے کہ اس تحویل کے لئے جس قسم کے قواعد و ضوابط چاہے متعین کر دے۔

اس کے لئے یہ سمجھ لینا کافی ہے کہ جب ہم کہتے ہیں کہ فُرادِی نظام میں انفرادی ملکیت کا سوال پیدا نہیں ہوتا، تو اس کے یہ معنی نہیں کہ عام روزمرہ کے استعمال کی اشیاء بھی انفرادی ملکیت میں نہیں رہتیں۔ یہ ظاہر ہے کہ گھر کے اندر بہت سی استعمال کی چیزیں ہوتی ہیں۔ ان اشیاء کے انتخاب میں انفرادی ذوق کو بڑا دخل ہوتا ہے۔ لباس، برتن، فرنیچر، مویشی اور سواری کے جانور دیگر اشیائے ضروریہ وغیرہ وغیرہ۔ یہ سب انفرادی ملکیت میں رہیں گی۔ لیکن اس ملکیت اور نظام سرایہ داری کی ملکیت میں جو فرق ہے وہ ظاہر ہے۔

اس کے علاوہ اس حقیقت کو بھی پیش نظر رکھنا چاہیے کہ قرآن میں اس عبوری دور سے متعلق احکام بھی آئے ہیں جس میں ہنوز قرآنی نظام متشکل نہ ہوا ہو (اس کی تفصیل آگے آتی ہے)۔

یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ قرآن کریم میں بے شمار آیات ایسی ہیں جن میں اتفاق فی سبیل اللہ (خیرات وغیرہ) کے لئے ترغیب و تحریص دلائی گئی ہے۔ اگر افراد ملت اپنے معاہدہ کی رو سے اپنے اموال کو نظام اجتماعیہ کے پاس

فروخت کر چکے ہوں اور ان کی ضرورت سے زائد مال ان کی تحویل میں بطور امانت رکھا جانا مقصود ہو تو اس امانت کے واپس دینے کے لئے ترغیب و تحریص کی کیا ضرورت ہے؟ نظام اجتماعیہ جب جی چاہے اس امانت کو واپس لے لے۔ ترغیب و تحریص سے تو ظاہر ہے کہ یہ مال افراد متعلقہ کی ملکیت ہے اور نظام اجتماعیہ اسے ان کی مرضی کے خلاف ان سے نہیں لے سکتا۔

یہ اعتراض واقعی ایک شبہ پیدا کرتا ہے جس کا ازالہ ضروری ہے۔ پہلے تو یہ دیکھو کہ اس معاہدہ کی رو سے جس کا ذکر اوپر کیا جا چکا ہے افراد ملت صرف اپنا مال ہی ملت کے ہاتھوں نہیں بیچتے بلکہ اپنی جانیں بھی بیچ دیتے ہیں جس سے لامحالہ یہی مفہوم ہے کہ جہاد فی سبیل اللہ کے وقت یہ تمام افراد سپانیا نہ حیثیت سے فوج کی صفوں میں آجائیں۔ اس میں کسی کو کلام نہیں کہ اسلامی نظام اجتماعیہ میں تمام مسلمان (اپنے اس معاہدہ کی رو سے) فوج کے سپاہی ہوتے ہیں۔ اس میں انہیں کوئی اختیار نہیں ہوتا۔ لیکن اس کے باوجود ہم دیکھتے ہیں کہ قرآن میں جہاد فی سبیل اللہ میں شمولیت کے لئے بھی آیات ترغیب و تحریص کی کمی نہیں۔ جس طرح اتفاق فی سبیل اللہ کے لئے ترغیب دلائی گئی ہے اسی طرح جہاد فی سبیل اللہ کے لئے بھی تحریص و تشویق کی صورت اختیار کی گئی ہے۔ لہذا اگر تحریص و ترغیب کی آیات سے یہ مفہوم لیا جائے کہ یہ معاملہ افراد ملت کے اختیار پر چھوڑا گیا ہے تو مومنین کے لئے فوجی خدمت بھی اختیار رہ جائے گی۔ حالانکہ اس میں کسی کو اختلاف نہیں کہ فوجی خدمت ہر مرد مومن پر لازم ہوتی ہے۔ ہر مومن خدا کا سپاہی ہوتا ہے اور ہر وقت جہاد کے لئے تیار۔ لہذا اس سے اتنا معلوم ہو گیا کہ محض آیات ترغیب و تحریص کی موجودگی سے یہ لازم نہیں آتا کہ نظام اجتماعیہ مومنین کے جان و مال میں تصرف کا حق نہیں رکھتا کیونکہ یہ افراد کی ملکیت ہوتے ہیں۔

آیات ترغیب و تحریص سے سلیم! دو باتیں مقصود ہیں۔ ایک تو یہ کہ قرآن ان حالات کو بھی سامنے رکھتا ہے جن میں ہنوز نظام اجتماعیہ اپنی مکمل شکل میں قائم نہ ہوا ہو۔ ان حالات میں اموال و نفوس افراد کی ملکیت میں رہیں گے اور انہیں اجتماعی مسائل کے حل کے لئے ان کی مرضی کے بغیر حاصل نہیں کیا جاسکے گا۔ اس کے لئے ترغیب و تحریص کی ضرورت ہوگی۔ یعنی انہیں یہ بتانے کی کہ اگرچہ سر دست انہیں ان کے اموال و نفوس کی قربانی کے بدلے میں کوئی مشہود معاوضہ دکھائی نہیں دیتا لیکن اگر وہ ان دیکھے نتائج پر یقین رکھیں (جسے ایمان بالغیب کہتے ہیں) تو ان کا اتفاق و جہاد فی سبیل اللہ اس نظام اجتماعیہ کے قیام کا ذریعہ بن جائے گا جس کا فطری نتیجہ "الجنة" ہوگا۔ ہو سکتا ہے کہ یہ جنت ارضی ان کی اپنی زندگی میں سامنے آجائے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ

یہ درخت اُن کے بعد ثمر بار ہو اور ان کی نسلیں (یعنی آنے والی انسانیت) اس جنت کی زندگی سے متمتع ہو سکیں۔ لہذا ترغیب و تحریص کی آیات اسی عبوری دور سے متعلق ہیں۔ ورنہ جب افراد ملت اور نظام اجتماعیہ میں بیچ و بھر شہری کا وہ معاہدہ مکمل ہو جائے جس کا ذکر اوپر آچکا ہے، تو جب تک وہ معاہدہ قائم رہے گا، فریقین پر اس کی پابندی لازم آئے گی۔

یہ تو رہا سلیم! اس مسئلہ کا خارجی پہلو۔ لیکن اگر اس کے نفسیاتی پہلو کو دیکھا جائے تو معاہدہ کے باوجود اس ترغیب و تحریص کی ضرورت باقی رہتی ہے۔ اس ضرورت کو سمجھنے کے لئے اس کے چند ایک مبادیات کو سامنے لانا ضروری ہے۔ میں سلیم! جانتا ہوں کہ تم خشک موضوعات سے جلد گھبرا جاتا کرتے ہو اور نفسیات تمہارے لئے ہمیشہ ”عَبْرُئِیْمًا قَدْ طَبَّرْنَا“ کا حکم رکھتا ہے اُحد اکرے کہ تم اس کے ”ترتازہ“ گوشے سے بہرہ یاب ہونے کی صلاحیت پاسکو۔ اس لئے میں کوشش کروں گا کہ اس کے اصطلاحی پہلوؤں سے دور گزر کرتے ہوئے تمہاری زبان میں ہی بات سمجھا سکوں۔ اگرچہ اس اسلوب کا بنا ہونا مشکل ہوا کرتا ہے۔ بہر حال ذرا غور سے سمجھنے کی کوشش کرو۔

حیوانات میں کسی ایک نوع کو لو۔ تم دیکھو گے کہ اس نوع کے افراد میں ”کمانے“ کی استعداد میں بہت کم فرق ہوگا۔ حیوانات میں ”کمانے“ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ اس سے مقصود ان کی اپنی طبعی ضروریات کے پورا کرنے کی صلاحیت ہے۔ مثلاً جنگل کے ہرنوں کو دیکھو (بیار وغیرہ کو چھوڑ کر) تمام ہرن پیٹ بھرنے کے لئے گھاس چرنے کی صلاحیت یکساں طور پر رکھیں گے۔ لیکن اس کے برعکس انسانوں کو دیکھو۔ مختلف افراد کی انسانی صلاحیتوں کا تفاوت ایک حقیقت باہرہ ہے۔ قرآن اسی استعدادی فرق کو ”فَضْلًا بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ“ کے جامع الفاظ سے تعبیر کرتا ہے۔ یعنی انسانوں کی انسانی استعداد میں فرق ہوتا ہے۔ لہذا جب کسب معاش کی استعداد میں تفاوت ہے تو اس استعداد کے حاصل یعنی کمائی میں بھی فرق ہوگا۔ یعنی ایک زیادہ کما سکے گا۔ دوسرا کم اور یہ واقعہ ہے۔

اب آگے بڑھو۔ جب ایک ہرن اپنا پیٹ بھر لے گا تو وہ درخت کے سائے تلے اطمینان سے بیٹھ جائیگا اور سکھ کی نیند سوئے گا۔ اسے اس کی قطعاً فکر نہ ہوگی کہ جنگل کی گھاس کو دوسرے ہرن کھائے جا رہے ہیں اور اگر انہوں نے اسے ختم کر دیا تو وہ شام کو بھوکا رہ جائے گا۔ تم نے سلیم! اپنی گائے کو نہیں دیکھا؟ جب وہ پیٹ بھر کر جنگلی کرنے بیٹھ جاتی ہے تو وہ آنکھ اٹھا کر بھی نہیں دیکھتی کہ باقی ماندہ چارہ کون لے جا رہا ہے۔ اسے

چارہ کا خیال پھر اس وقت آتا ہے جب اسے دوبارہ بھوک لگتی ہے۔ یعنی سیر ہو جانے کی صورت میں وہ سیر حیشم بھی ہو جاتی ہے۔

اس کے مقابلہ میں انسان کو دیکھو۔ اس کا پیٹ بھر جاتا ہے، لیکن نیت نہیں بھرتی۔ صبح کے کھانے سے ہنوز فارغ نہیں ہوتا کہ شام کی فکر ستانے لگ جاتی ہے اور پھر کل کی اور پرسوں کی۔ پھر بڑھاپے کی اور پھر اپنی اولاد کی۔ اور اولاد در اولاد کی۔ یہ سلسلہ دراز اسے عمر بھر ستاتا رہتا ہے۔ یعنی اس کا پیٹ بھر جاتا ہے نیت نہیں بھرتی۔ اس میں شبہ نہیں کہ انسان مال اندیش واقع ہوا ہے اور مال اندیشی کا تقاضا ہے کہ انسان دور اندیشی اور کل کی فکر بھی کرے۔ لیکن یہ کل کی فکر "پیٹ کی بھوک" کے لئے ہی نہیں کرتا بلکہ بیشتر نیت کی بھوک کی خاطر کرتا ہے۔ سلیم! تم نے ایسے لوگ دیکھے ہوں گے کہ ان کے پاس اتنا روپیہ جمع ہے کہ ان کی پشت پائشت تک کو بھی کام کرنے کی ضرورت نہیں۔ بایں ہمہ وہ ہر وقت "ہل من مریضوں کی حرص میں غلطاں و پیچاں رہتے ہیں۔ اس "نیت کی بھوک" یعنی بے صبری کی تعبیر کے لئے قرآن نے کہا ہے کہ إِنَّ الْإِنْسَانَ خُلِقَ هَلُوعًا (۷۰/۲۰) یعنی بہت بے صبر پیدا کیا گیا ہے۔ یہ اپنی پسندیدہ چیزوں کو اپنی طرف کھینچنے کے لئے بڑا شدید جذبہ رکھتا ہے۔ اسی کے لئے قرآن نے کہا ہے کہ إِنَّهُ لَحُبُّ الْخَيْرِ لَشَدِيدٌ (۱۰۰/۸) یہ سب کچھ سمیٹ لینے کی ہوس، بھوک کی وجہ سے نہیں ہوتی بلکہ ایک اور جذبہ کے ماتحت ہوتی ہے جسے قرآن نے تکاثر اور تفاخر کی جامع اصطلاحات سے تعبیر کیا ہے۔ یعنی ایک دوسرے سے بڑھ جانے کا جذبہ۔ منافست اور مسابقت کی خواہش۔ تَفَاخُرٌ بَيْنَكُمْ وَتَكَاثُرٌ فِي أَمْوَالٍ وَ الْأَوْلَادِ (۵۷/۲۰) اور یہ جذبہ قبر تک انسان کے ساتھ جاتا ہے۔ اَلْفِكْرُ التَّكَاثُرُ حَتَّى زُرْتُمُ الْمَقَابِرَ (۲-۱۰۲/۱) وہ جذبہ جس کے تحت اس کا مقصود حیاتِ جمعہ مَا لَوْ وَ عَدَدُ (۱۰۳/۲) مال جمع کر کے اسے گنتے رہنے کے سوا اور کچھ نہیں رہ جاتا۔ تم دیکھو گے سلیم! کہ حیوانات میں باہمی مسابقت و منافست کا جذبہ کہیں کافرما نہیں ہوتا۔ کوئی بکری یہ دیکھ کر نہیں کڑھتی کہ ہرن اس برق رفتاری سے کیوں دوڑ رہا ہے۔ یہ انسان ہی کی "خصوصیت" ہے اور اس کی وجہ یہی "بے صبر این"۔

اب سلیم! دو باتیں ہمارے سامنے آئیں۔

اول یہ کہ مختلف انسانوں میں کمانے کی استعداد و صلاحیت مختلف ہوتی ہے۔ اس لئے ایک فرد دوسرے سے زیادہ کمائی کر سکتا ہے۔

اور

دوسرے یہ کہ انسان کی بنیادی ضروریات زندگی پوری ہو جانے کے باوجود وہ سب کچھ سمیٹ کر اپنے پاس ہی رکھنا چاہتا ہے۔

لہذا

جس کی کمائی اس کی ضروریات سے زائد ہوگی وہ اس فاضلہ مال کو سمیٹ کر رکھنے کی فکر کرے گا۔ کسی دوسرے کو نہیں دے گا اور پھر ہر وقت اس میں مزید اضافہ کرتا رہے گا۔

یہ ہیں سلیم! وہ حقائق نفس الامری جن سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ ان کی موجودگی میں دنیائے انسانیت میں فساد رونما ہونا یقینی ہے۔ نہ آپ انسانیت کے استعداد کے تفاوت کو مٹا کر تمام انسانوں کو اس پر مجبور کر سکتے ہیں کہ وہ ایک ہی جتنا کمائیں اور نہ ہی ان کے اس جذبہ سے چشم پوشی کر سکتے ہیں کہ ہر شخص سیٹھ کی فکر کرے۔ انسانوں کے خود ساختہ مذہب (تصوف) نے اس "فتنہ" کا علاج یہ سوچا کہ انسانوں کو دنیا ترک کر دینے کی تعلیم دو۔ نہ دنیا کی آرزو رہے نہ ان آرزوؤں سے پیدا شدہ فساد کا امکان۔ نہ رہے بانس نہ بچے بال سری۔ ترک لذات۔ ترک خواہشات، ترک مقاصد، ترک دنیا، حتیٰ کہ صوفیاء کی اصطلاح میں "ترک ترک" (یہ سوچا گیا اس کا علاج۔ نفس کشی یا فنا فی ذات "روحانیت" کا کمال تصور کر لیا گیا۔ قرآن کہتا ہے کہ یہ طریق علاج ہمارا بتایا ہوا نہیں تھا بلکہ انسانوں کا اپنا وضع کردہ تھا۔ اور چونکہ قانون کائنات کے خلاف تھا اس لئے اس کا ناپا ہوا بھی ممکن نہ تھا۔ وَرَهْبَانِيَّةً ابْنِ ابْتَدَعُوْهَا مَا كَتَبْنٰهَا عَلَيْهِمْ اِلَّا بِنِدْعَاءِ رِضْوَانِ اللّٰهِ فَمَادَّخُوْهَا حَتّٰى رِعَايَتُهَا ۚ (۵۴/۲۷)۔ اس طریق علاج (روحانیت) کی بنیاد اس مفروضہ پر ہے کہ دنیا طلبی کا جذبہ "شر" (EVIL) کی حیثیت رکھتا ہے اور شر کا استیصال روحانیت کی ترقی کے لئے ضروری ہے۔ اس لئے اس جذبہ کے فنا کر دینے میں "نجاست" پوشیدہ ہے۔ یہ مفروضہ یکسر باطل اور ایک بہت بڑے فساد کا باعث ہے۔ اگر سلیم! اسے صحیح تسلیم کر لیا جائے کہ "انسانی فطرت" میں بعض جذبات "شر" (EVIL) کو اپنے ساتھ لئے ہوئے ہیں تو اس سے خالق فطرت کے متعلق جو تصور پیدا ہوتا ہے وہ ظاہر ہے۔ اس تصور کا سرچشمہ (یا کم از کم قریبی چشمہ) عیسائیت کا یہ عقیدہ ہے کہ ہر انسان پیدائشی گنہگار ہوتا ہے۔ درحقیقت شر اس سے پیدا ہوتا ہے کہ انسان اپنی قوتوں کے غلط استعمال سے اپنے نظام کا توازن بگاڑ دیتا ہے (اسی کو فساد کہتے ہیں)۔ یہی قوتیں جب توازن قائم کرنے میں صرف کی جائیں تو ان کا حاصل خیر ہی خیر ہوتا ہے۔ لہذا یہ اصول

یکسر غلط نہی پر مبنی ہے کہ انسانی قومی اور جذبات میں سے بعض شرانگیز ہوتے ہیں، اس لئے ان کی فنا میں انسان کی بقا کا راز پوشیدہ ہے۔ ان ہی دو چیزوں کو لو جن کا ذکر اوپر کیا جا چکا ہے۔ یعنی اکتسابی صلاحیتوں میں تفادیت اور باہمی تکاثر و تفاخر۔ اگر ان خصوصیات اور جذبات کو مٹا دیا جائے تو سوچو کہ انسانوں کی دنیا کیا بن کر رہ جائے۔ یہ دنیا پتھروں کی دنیا بن جائے یا جنگل کے حیوانات کی دنیا۔ جو لوگ ترک آرزو سے دنیا چھوڑ کر زادیوں اور خانقاہوں میں جا چھپتے ہیں، جہاں تک دنیاۓ انسانیت کا تعلق ہے ان میں اور پتھروں میں کیا فرق رہ جاتا ہے؟ بجز اس کے کہ پتھر زمین کی چھاتی پر بوجھ ہوتے ہیں۔ لیکن یہ زندہ پتھر دوسرے انسانوں کی چھاتی پر بوجھ۔

اب سوال یہ ہے کہ قرآن اس باب میں کیا کرتا ہے؟ ظاہر ہے کہ ان قومی و جذبات کو بے محابا چھوڑ دیا جائے تو اس کا نتیجہ فساد ہی ہوتا ہے۔ اور انہیں فنا کر دیا جائے تو دنیاۓ انسانیت کی تمام ترقیاں یک قلم رک جاتی ہیں۔ قرآن اس باب میں ایک عجیب راہ اختیار کرتا ہے۔ اور وہ کون سا باب ہے سلیم! جس میں وہ عجیب راہ اختیار نہیں کرتا!۔ قرآن ان جذبات کو نہ بے زمام چھوڑتا ہے اور نہ انہیں فنا کرتا ہے۔ وہ ان کا رُخ بدل دیتا ہے اور رُخ بدل جانے سے ساری دنیا بدل جاتی ہے۔

سلیم! یہ تم نے دیکھ ہی لیا ہے کہ جہاں تک انسان اس اندیشہ کی وجہ سے مال جمع کرتا ہے کہ وہ وقت بے وقت اس کے کام آئے یا اگر اس کی موت بے وقت ہو جائے تو اس کی اولاد کس پرسی کی حالت میں نہ رہ جائے۔ تو یہ اندیشہ اس نظام کے تحت خود بخود رفع ہو جاتا ہے جو اس کی اولاد کی تمام ضروریات کو اپنے ذمہ لے لیتا ہے کیونکہ اس نظام کی عطا کردہ جنت میں خوف و حزن کا نام نہیں۔ اب رہا ایک دوسرے سے مسابقت کا جذبہ۔ یعنی عزت کا خیال اور فخر کا جذبہ۔ قرآن اس باب میں فخر اور عزت کا معیار بدل دیتا ہے اور اس طرح مسابقت اور منافست کے نئے میدان عطا کر دیتا ہے۔ ذرا سورہ حدید کی ان آیات پر غور کرو: سلیم! جن کا ایک ٹکڑا اوپر دیا جا چکا ہے۔ فرمایا: اَعْلَمُوا أَنَّمَا الْحَيٰوةُ الدُّنْيَا لَعِبٌ وَ لَهْوَ وَ زِينَةٌ وَ تَفَاخُرٌ مِّنْ بَيْنِكُمْ وَ تَكَاثُرٌ فِي الْأَمْوَالِ وَ الْأَوْلَادِ ط یعنی اس حقیقت کو سمجھ رکھو کہ قریبی مفاد (دنیاوی) کی زندگی کھیل تماشا اور ظاہری زیبائش، باہمی تفاخر اور مال اور اولاد کے لئے تکاثر (ایک دوسرے پر کثرت رکھنے کی زندگی ہے، کَمَثَلِ غَيْثٍ أَعْجَبَ الْكُفَّارَ نَبَاتُهُ ثُمَّ يَمَسُّهُ

فَتَذَرُهُ مُصَفَّرًا ثُمَّ يَكُونُ حُطًا مَا ۝ بارش کی طرح جس کا کھیتی کو اگانا کسانوں کو خوش آتا ہے۔ پھر وہ خشک ہو جاتی ہے تو وہ اُسے ریزہ ریزہ شدہ دیکھتا ہے: وَ فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ شَدِيدٌ ۝ اور ان کے لئے مستقبل میں شدید سزا ہے: وَ مَغْفِرَةٌ مِّنَ اللَّهِ وَ رِضْوَانٌ ۝ اس کے برعکس اللہ کے ہاں مغفرت اور رضوان ہے: وَ مَا الْحَيَوةُ الدُّنْيَا إِلَّا مَتَاعٌ الْخُرُورُ ۝ (۵۴/۲۰) مفاد عاجلہ کی زندگی دھوکے کا سامان ہے۔ یعنی مفادِ عاجلہ کے پیش نظر، باہمی تکاثر و تفاخر کا جذبہ اپنے اندر بظاہر بڑی کشش و جاذبیت رکھتا ہے۔ لیکن یہ خوشگواہی محض وقتی ہوتی ہے۔ انسانی زندگی جو ابدیت درکنار ہے، اس سے اپنے اندر نمود و ارتقار کا سامان نہیں پاتی۔

اب اس کے بعد قرآن یہ نہیں کہتا کہ یہ جذباتِ مسابقت و مفاخرت اس قابل ہیں کہ انہیں فنا کر دیا جائے بلکہ وہ کہتا ہے کہ مسابقت کے جذبات کی تسکین کے لئے ایک اور میدان ہے۔ آؤ اور اس میدان میں ایک دوسرے سے بڑھ کر اپنا حوصلہ نکالو۔ یہ میدان کون سا ہے۔ فرمایا: سَابِقُوا إِلَىٰ مَغْفِرَةٍ مِّن رَّبِّكُمْ وَ جَنَّةٍ عَرْضُهَا كَعَرْضِ السَّمَاءِ وَ الْأَرْضِ ۝ اُعِدَّتْ لِلَّذِينَ آمَنُوا بِاللهِ وَ رُسُلِهِ ۝ ایک دوسرے پر سبقت لے جانا چاہتے ہو تو اپنے نشوونما دینے والے سے مانع نشوونما اسباب و علل سے پناہ جوئی اور حفاظت طلب کرنے میں اور اس جنت کے حصول میں جو پستیوں اور بلندیوں پر چھائی ہوئی ہے اور ان لوگوں کے لئے تیار کی جاتی ہے جو اللہ اور اس کے رسولوں پر ایمان لاتے ہیں، سبقت لے جانے کی کوشش کرو: ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَن يَشَاءُ ۝ وَ اللَّهُ ذُو الْفَضْلِ الْعَظِيمِ ۝ (۵۴/۲۱) حقیقی فضیلت وہی ہے جو اللہ کے قانون کے مطابق ملتی ہے اور اللہ بہت بڑی فضیلتیں عطا کرنے والا ہے۔

غور کیا سلیم! تم نے کہ قرآن نے کس طرح جذباتِ مسابقت کا رُخ ایک بلند و بالا سمت کی طرف پھیر دیا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ تم ایک دوسرے پر مسابقتِ عزت کے حصول کے لئے چاہتے ہو۔ یہ تمہاری بھول ہے۔ اس لئے کہ عزتِ مال اور دیگر اضافی چیزوں کی کثرت کا نام نہیں۔ حقیقی عزت یہ ہے کہ إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ۔ تم میں سے جو شخص سب سے زیادہ قوانینِ خداوندی کی نگہداشت کرے گا، وہی سب سے زیادہ عزت کا مستحق ہوگا۔ آؤ اور عزت و تحريم کے اس میدان میں ایک دوسرے سے بڑھو۔ اس میدان میں بڑھنے سے وہ نظام قائم ہو جائے گا جس کا عملی نتیجہ جنتِ ارضی کا قیام ہوگا۔

سورۃ فاطر میں دیکھو: جہاں وارثین کتابِ خداوندی کے تین طبقات کا ذکر ہے۔ ایک وہ جو ظالمٌ لِنَفْسِہِ (اپنے آپ پر زیادتی کرنے والے ہیں)۔ دوسرے وہ جو مُقْتَصِدٌ (میں بین چلنے والے ہیں) اور دوسرے وہ جو سَابِقٌ بِالْخَيْرَاتِ (خوشگوار حالات پیدا کرنے میں آگے بڑھنے والے) ہیں (۳۵/۳۲)۔ یہ وہ مسابقت ہے جس کے متعلق فرمایا کہ ذٰلِكَ هُوَ الْفَضْلُ الْكَبِيرُ (۳۵/۳۲) یہ وہ برتری ہے جس میں کبریائی کا راز پوشیدہ ہے۔ یہی وہ اَسَابِقُونَ السَّابِقُونَ ہیں جن کے متعلق سورۃ واقعہ میں فرمایا کہ اُولَٰئِكَ الْمُقَرَّبُونَ فِي جَنَّاتِ النَّعِيمِ (۱۱-۱۲/۵۶)۔

اب ایک قدم اور آگے بڑھو۔ انسان ذخائر و انبار بالآخر چاہتا کیوں ہے؟ اس لئے کہ اس کی عقل کا تقاضا تحفظِ خویش (PRESERVATION OF SELF) ہے۔ ہر فرد کی عقل اس کی اپنی ہوتی ہے اس لئے ہر فرد اپنی عقل کی رُو سے اپنے آپ کا تحفظ چاہتا ہے۔ اگر غور کرو تو تکاف و تفاخر بھی اسی تحفظِ خویش ہی کی شقی میں آجاتے ہیں۔ عقل کا یہ تقاضا کوئی مذموم تقاضا نہیں۔ یہ اس کا فریضہ ہے۔ وہ بنی ہی اس لئے ہے کہ انسان کی طبعی زندگی کی حفاظت کرے۔ لیکن (جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے) چونکہ ہر فرد کی عقل الگ الگ ہوتی ہے، اس لئے عقل صرف اپنے فرد کی حفاظت ہی کی فکر کر سکتی ہے۔ وہ اس سے آگے سوچ ہی نہیں سکتی جب وہ دیکھتی ہے کہ اس کی تمام کوششوں کے باوجود انسان کا جسم فنا آمادہ ہو رہا ہے، تو وہ اسے یہ کہہ کر تسلی دے دیتی ہے کہ اب تیری بقا تیری اولاد کے ذریعے ہوگی۔ وہ بیٹے کو باپ کا عکس بنا کر دکھاتی ہے۔ وہ کہتی ہے کہ یہ تیرے گھر کا چراغ اور تیرا نام روشن کرنے کا ذریعہ ہے۔ اس سے تیرا ذکر آگے بڑھے گا اور تیرا سلسلہ آگے چلے گا۔ تم نے "ابلیس و آدم" میں پڑھا ہو گا کہ "ابلیس" نے آدم کو جس "ملک لا یبلى" (جس پر زوال نہ آئے) کی طرف دعوت دی تھی وہ اولاد کے ذریعے حصولِ بقا ہی کا تصور تھا۔ لیکن اس سے نہ تحفظِ خویش ہوتا ہے نہ حیاتِ جاوید ملتی ہے۔ قرآن اسی عقل کو ایک بلند سطح پر لے جاتا ہے اور اس کے سامنے ایک ایسی حقیقت لے آتا ہے جس سے فی الواقعہ حیاتِ جاوید نصیب ہو جائے۔ وہ کہتا ہے کہ الگ الگ بننے سے افراد کی رلوبیت نہیں ہو سکتی۔ اصل تحفظِ انسانیت کا ہونا چاہیے۔ درخت کی سلامتی میں اس کی شاخوں اور پتوں کی سلامتی ہے۔ جسم کی صحت میں جسم کے خلیات (CELLS) کی صحت کا راز مضمر ہے۔ اس لئے وہ عقل کو یہ سمجھاتا ہے کہ وہ فرد کے تحفظ کے لئے انسانیت کے فکر کی تحفظ کرے۔ اور انسانیت کا تحفظ اسی صورت ممکن ہے کہ ایک متوازن نظامِ زندگی قائم ہو جائے جس میں کم اکتسابی صلاحیتیں رکھنے والے افراد کی کمیوں

کو زیادہ استعداد رکھنے والوں کے نتائج سعی و عمل سے پورا کر دیا جائے۔ ان کمیوں کے پورا کر دینے سے نظام اجتماعیہ میں حسن (توازن) پیدا ہو جائے گا اور یہ اسی صورت میں ممکن ہے کہ اس نظام سے وابستہ ہر فرد اپنی جان و مال کو اس نظام کے سپرد کرے۔ اِنَّ اللّٰهَ اشْتَرٰى مِنْ الْمُؤْمِنِيْنَ اَنْفُسَهُمْ وَ اَمْوَالَهُمْ اَوْ رُوْهُ نِظَامِ اِنْ تَمَامِ اَفْرَادِ كِي ضَرْوِيَّاتِ رَنْدِ كِي اَوْ رَسَامَانِ لَشَوْنِمَا كَا كَفِيْلِ هُوَ جَائِي ۚ بِاَنَّ لَهُمُ الْجَنَّةَ۔

سلیم! انسان کے بے صبر (هَلُوْعًا) ہونے کی کیفیت کے ساتھ یہ بھی دیکھو کہ سب کچھ اپنے لئے سمیٹ لینے کا جذبہ اپنے خاندان (اولاد) کے مفاد کے سامنے اند پڑ جاتا ہے۔ یعنی ایک خاندان کا سرپرست اپنے اموال و مقبوضات کو اپنی ذات تک مخصوص نہیں رکھتا بلکہ افراد خاندان کو بھی اس میں شریک کر لیتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ جن افراد سے انسان اپنا تعلق سمجھ نہیں وہ اپنے مال میں شریک کر لیتا ہے اور اس باب میں اس کا جذبہ "بلو عیت" یا حب النحر مانع نہیں ہوتا۔ قرآن انسان کی نگاہوں میں کشادہ پیدا کرتا ہے اور اس سے کہتا ہے کہ حقیقی رشتہ سلسلہ تولید سے منسلک نہیں بلکہ انسانیت کا رشتہ اصلی اور حقیقی رشتہ ہے۔ یعنی وہ رشتہ داری کی حدود کو عالمگیر بنا دیتا ہے اور خون کے رشتہ کو انسانیت کے رشتہ میں تبدیل کر دیتا ہے۔ جذبات وہی ہیں۔ بس ان کی تسکین کے لئے میدان دوسرا دے دیا جاتا ہے۔ ترغیب و تحریر کی آیات میں یہ مقصد بھی پوشیدہ ہے۔ یعنی ایک شخص اس لئے مال جمع کرتا ہے کہ اس کی اولاد کسمپرسی کی حالت میں نہ رہ جائے۔ قرآن کہتا ہے کہ یہ تیری نگاہ کی بھول ہے جو تم نے فقط اپنی اولاد ہی کو اولاد سمجھ لیا ہے۔ وہ یتیم بچہ جو کسمپرسی کی حالت میں رہ گیا ہے فرد نوع انسان ہونے کی وجہ سے تمہاری ہی اولاد ہے اس لئے تمہاری کمائی میں اس کا بھی حصہ ہے۔ ان آیات ترغیب و تحریر کے متعلق عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ یہ انفرادی صدقات و خیرات کی طرف مائل کرنے کے لئے ہیں۔ یہ غلط ہے۔ اسلامی نظام میں تمام ضرورت مندوں کی ضروریات کی کفالت خود نظام کے ذمہ ہوتی ہے۔ جب وہ صدقات و خیرات کی تلقین کرتا ہے تو اس سے مراد یہ ہوتی ہے کہ مختلف افراد اپنی فاضلہ کمائی بطیب خاطر نظام کے سپرد کر دیں تاکہ وہ اس سے ان تمام ضروریات کو پورا کرتا رہے۔ بالفاظ دیگر ترغیبات و تحریصات و حقیقت اس معاہدہ کی بطیب خاطر استواری کی غرض سے ہوتی ہیں جس کا ذکر اوپر آچکا ہے قرآن ان لوگوں سے جنہیں زیادہ استعداد ملی ہے یہ کہتا ہے کہ تم اپنی محنت کے معاوضہ ہی کے حقدار ہو۔ استعداد کی زیادتی جس علم و ہنر کی پیداوار ہے وہ تمہیں وہی طور پر بطور بخشش ملی ہے۔ لہذا

استعداد کی زیادتی کی وجہ سے جتنا کچھ ہمیں ملتا ہے، اگر تم گہرائی میں جا کر دیکھو گے تو تمہیں معلوم ہو جائے گا کہ حقیقت اس پر تمہارا کوئی حق نہیں بلکہ ان کا حق ہے جنہیں کم استعداد ملی ہے یا جن کی استعداد ہنگامی حادثہ کی وجہ سے سلب ہو چکی ہے۔

یہ ہے وہ دعوتِ علی وجہ البصیرت جس سے قرآن اپنا نظامِ معاشی قائم کرتا ہے۔ اس لئے جہاں اس لئے کہا ہے کہ إِنَّ الْإِنْسَانَ خُلِقَ هَلُوعًا (انسان بے صبر پیدا کیا گیا ہے) اس سے آگے وہ کہتا ہے کہ۔
إِلَّا الْمُضِلِّينَ الَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ دَاعِئُونَ ۚ الَّذِينَ فِي أَمْوَالِهِمْ حَقٌّ مَّغْلُوبٌ ۚ
لِلسَّائِلِ وَالْمَحْزُومِ ۚ (یعنی انسان بے صبر پیدا کیا گیا ہے لیکن جو لوگ صلوٰۃ کا نظام قائم کرتے ہیں ان پر "بے صبر" کا یہ جذبہ اثر انداز نہیں ہوتا۔ یعنی اس جذبہ کی تسکین "نظامِ صلوٰۃ" میں ہوتی ہے جو حقیقی مساوات سکھاتا ہے اور افراد کو انسانیت کا جزو بنا کر دکھاتا ہے۔ اس نظامِ صلوٰۃ کا فطری نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اس کے قائم کرنے والے اس حقیقت کو، واضح طور پر محسوس کرتے ہیں کہ ان کی کمائی میں ضرورت مند اور محروم الوسائل افراد انسانیت کا معلوم و مشہود حق ہے۔

دیکھا سلیم! تم نے کہ قرآن انسان کو کہاں لے جاتا ہے؟ اب تم سمجھ گئے ہو گے کہ قرآن کے معاشی نظام کی بنیاد کس اصول پر قائم ہے اور اس نظام میں ذاتی ملکیت کا کہیں سوال بھی پیدا ہو سکتا ہے؟ یہ تو انسان کے خود ساختہ مذہب کی دنیا ہے جو یہ آواز بلند کرتی رہتی ہے کہ مال ہر ایک کی ذاتی ملکیت ہوتا ہے اور اس میں کسی دوسرے کو تصرف کا حق حاصل نہیں ہوتا۔ یہ اس لئے کہ غریب و نادار کہیں یہ مطالبہ نہ کر بیٹھیں کہ انبار و ذخائر کے مالکوں سے فاضلہ مال لے کر ہماری بنیادی ضروریاتِ زندگی پوری کی جائیں۔ لیکن رسولوں کی طرف سے لایا ہوا نظام، مذہب کا عنکبوتی جال نہیں ہوتا، دین کا نظام ہوتا ہے جو اس معاہدہ کی رُو سے جس کا ذکر اوپر ہوتا چلا آ رہا ہے، افراد کے اموال میں صرف تصرف ہی جائز نہیں قرار دیتا بلکہ ہر ایک کے اموال کو نظامِ اجتماعیہ کی ملک قرار دیتا ہے تاکہ میسریتِ اجتماعیہ انسانیہ میں توازن قائم رہ سکے۔ تم نے سلیم! قرآن میں حضرت شعیبؑ کے تذکارِ جلیلہ میں پڑھا ہو گا کہ آپ کی اسی دعوتِ انقلابِ معاشی کو دیکھ کر مفادِ عاجلہ کے علمبردار پکار اٹھے تھے کہ يٰشُعَيْبُ اَصْلُوْكَ تَأْمُرُكَ اَنْ تَفْعَلَ فِيْ اَمْوَالِنَا مَا نَشَآءُ (۱۱/۸۷) اے شعیب! کیا تیری صلوٰۃ تجھے اس کا حکم دے رہی ہے کہ ہم اپنے اموال کو جس طرح ہمارا جی چاہے صرف میں نہ لائیں؟ وہ سمجھتے تھے کہ مذہب کا معاملہ پوجا پاٹ کا معاملہ ہے اسے بھلا ہماری جاگیر داریوں اور زمینداریوں سے

کیا تعلق؟ ہم اپنے مال کے خود مالک ہیں جس طرح جی چاہے خرچ کریں۔ یہ دین کا نظام ہے جو یہ کہتا ہے کہ صلوة کے معنی یہ ہیں کہ افراد کو سامنے رکھنے کے بجائے ہیئت اجتماعیہ انسانہ کو سامنے رکھو۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ اپنے اموال کو نظام اجتماعیہ کے قانون و ضوابط کے مطابق صرف کرو کیونکہ یہ مال تمہاری ملکیت نہیں، تمہارے پاس بطور امانت رکھا ہے۔ سلیم! انسانی طبائع کی اس بوجھ پر غور کرو۔ جس طرح حضرت شعیب کے زمانہ کے لوگوں کی سمجھ میں یہ بات نہیں آ سکتی تھی کہ دین میں ذاتی ملکیت کیوں جائز نہیں ہو سکتی اور اس قسم کی آواز بلند کرنے والے کو وہ گردن زدنی اور کشتنی قرار دیتے تھے، آج بھی جو شخص یہ کہے کہ قرآنی نظام اجتماعیہ میں ذاتی ملکیت کا سوال پیدا نہیں ہو سکتا، قوم شعیب کی اسی پرانی آواز کی صدائے بازگشت اس کے خلاف ہر گوشے سے اٹھتی چلی آتی ہے۔

اگرچہ پیر ہے آدم، جواں ہیں لات و منات

یہ اس لئے کہ ہمارا آج کا اسلام ہمارے دور ملکیت کی پیداوار اور نظام سرمایہ داری کی یادگار ہے۔ کیا تم نے قرآن میں نہیں دیکھا کہ حضرات انبیاء کرام کی دعوت انقلاب کی مخالفت ہمیشہ مترفین کی طرف سے ہوتی تھی؟ یہ گروہ دوسروں کی کمائی پر عیش و عشرت کی زندگی بسر کرنے والوں کا گروہ ہوتا ہے جسے آج کی اصطلاح میں (VESTED INTERESTS) والوں کی جماعت کہا جاتا ہے۔

وَمَا أَرْسَلْنَا فِي قَرْيَةٍ مِّنْ نَّذِيرٍ إِلَّا قَالَ مُتْرَفُوهَا إِنَّا بِمَا

أُرْسِلْتُمْ بِهِ كَافِرُونَ ۝ (۳۲/۳۲)

یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ ہم نے جس بستی میں بھی کوئی آگاہ کرنے والا بھیجا تو وہاں کے سرمایہ دار گروہ نے ہمیشہ یہ کہہ کر اس کی مخالفت کی کہ ہم تمہاری دعوت کو ماننے سے انکار کرتے ہیں۔

وَقَالُوا نَحْنُ أَكْثَرُ أَمْوَالًا وَ أَوْلَادًا ۚ وَمَا نَحْنُ بِمُعَذَّبِينَ (۳۲/۳۵)

وہ یہ کہتے کہ ہمارے پاس مال اور اولاد کی کثرت ہے اور اس وجہ سے ہمارا اقتدار اتنا بڑا ہے کہ ہمیں کوئی پوچھ تک نہیں سکتا۔ ہم دیکھیں گے کہ کون ہمارا بال بھی بیکا کرے گا؟ قرآن میں سلیم! لوہیں پارہ کی ابتداء قال الملائہ سے ہوتی ہے۔ سورۃ اعراف میں یہ ٹکڑا ہر رسول کی دعوت انقلاب کے ضمن میں آتا ہے۔ یعنی ان کی دعوت کی مخالفت ہمیشہ ان لوگوں کی طرف سے ہوتی تھی جن کے گھر سامان زیست سے بھرے ہوئے ہوتے تھے یعنی تو کا خوشحال اور مالدار طبقہ۔ اب ظاہر ہے سلیم! کہ اگر خدائی دعوت انقلاب سرمایہ دارانہ نظام کی مؤید ہوتی

توان سرمایہ داروں کی طرف سے اس کی مخالفت کیوں ہوتی! ان مترفین کی مخالفت کے علی الرغم، رسول اپنا انقلابی نظام قائم کر جاتا۔ لیکن اس کے بعد مترفین پھر قوت پکڑ کر اسے الٹ دیتے (دیکھو ۱۶/۱۷)۔ یہی سابقہ انبیاء کرام کے قائم کردہ نظام کے ساتھ ہوا اور یہی نبی اکرم کے متکثر فرمودہ دین (نظام خداوندی) کے ساتھ۔ کچھ وقت کے لئے یہ نظام قائم رہا اور پھر مترفین نے اسے ملکیت اور سرمایہ داری میں بدل دیا۔ ہمارا موجودہ مذہب دین کی اسی تبدیل شدہ صورت کا نام ہے۔

سلیم! اب یہ حقیقت تمہارے سامنے آچکی ہوگی کہ اسلام کا معاشی نظام کیا ہے! اور شاید یہ بھی تم سمجھ گئے ہو گئے کہ کسی معاشی نظام کو اس فلسفہ زندگی سے کیوں الگ نہیں کیا جاسکتا جس پر وہ نظام متفرع ہوتا ہے۔ ذرا سوچو سلیم! ایک شخص کا عقیدہ یہ ہے کہ زندگی بس یہی زندگی ہے۔ موت کے ساتھ یہ سلسلہ ختم ہو جاتا ہے۔ اس عقیدہ کے بعد تم اس سے کہتے ہو کہ تم محنت اور مشقت سے جو کچھ کاؤ اس میں سے صرف اتنا اپنے پاس رکھو جو تمہاری ضروریات کے لئے کافی ہو! باقی دوسروں کو دے دو۔ سلیم! ذرا غور کر کے بتاؤ کہ وہ کس دلیل یا کون سے جذبہ محرکہ کے تحت ایسا کرنے پر راضی ہو جائے گا؟ زیادہ سے زیادہ تم اس کے جذبہ ہمدردی کو ابھارنے کی کوشش کرو۔ لیکن اس طرح کے جذبہ ہمدردی کا نفیاتی تجربہ کر دو وہ اعصابی کمزوری پر مبنی ہوتا ہے۔ کمزور اعصاب والا انسان دوسروں کی داستان مصائب سے متاثر ہو جائے گا اور بھیک کا ٹوکرا ان کی طرف پھینک دے گا۔ یا اس سے آگے بڑھو تو تم اس سے کہو گے کہ دیکھو بھائی! آج تم بہت خوشحال ہو۔ لیکن ہو سکتا ہے کہ کل تم کسی حادثہ کے شکار ہو جاؤ اور تمہاری بھی یہی حالت ہو جائے جو اس بیکس و نادار کی ہے۔ اس لئے اگر تم چاہتے ہو کہ کل تمہاری بھی کوئی مدد کرے، تو تم آج اس کی مدد کرو۔ سلیم! دنیا کا ضابطہ اخلاق اسی دلیل پر قائم ہے۔ یعنی انتقام کا خوف (اگر تم ایسا نہ کرو گے تو کل تمہارے ساتھ بھی ایسا ہی ہو گا)۔ کہو کہ یہ بنیاد کوئی ایسی محکم بنیاد ہے جس پر کوئی پائندہ نظام قائم کیا جاسکے؟ اب تیسری شکل یہی باقی رہ جاتی ہے کہ تم بزرگ و شمشیر کوئی ایسا نظام قائم کر دو۔ لیکن سلیم! استبداد سے قائم کردہ نظام انسانوں سے میکائلی طور پر تو کچھ کرا سکتا ہے، بطیب خاطر نہیں کرا سکتا۔ اور یہ ظاہر ہے کہ استبداد استبداد ہی ہے خواہ اس کے ذریعے آپ کتنا ہی عمدہ نظام کیوں نہ قائم کرنا چاہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ کچھ لوگ (مفسدین) ایسے ہوں گے جن سے یہ نظام جبراً منوایا جائے گا اور مترفین کا جو طبقہ اس نظام کے قیام میں مزاحم ہو گا ان سے انسانیت کے

غضب کردہ حقوق بکھر واپس لئے جائیں گے۔ لیکن اس نظام کے قائم کرنے والے اپنے دل کی گہرائیوں سے اس کی صداقت پر ایمان رکھیں گے۔ اس کے برعکس 'جو لوگ نہ وحدتِ انسانیّت کے قائل ہیں نہ تسلسلِ حیات کے' ان سے معاشی توازن کا نظام قائم کرانا یا تو ہنگامی جذبات کے تحت ہو سکتا ہے یا استبداداً۔ دونوں صورتوں میں نہ ارتقائے انسانیّت ممکن ہے نہ اس نظام کا استحکام۔

اس کے برعکس 'سلیم' قرآن کو دیکھو۔ وہ سب سے پہلے یہ اصول بطورِ فلسفہ زندگی پیش کرتا ہے کہ زندگی صرف جسمانی زندگی کا نام نہیں۔ انسان عبارت ہے اس کے جسم اور ایک اور شے سے جسے اس کی ذات (PERSONALITY) کہا جاتا ہے۔

۱۔ زندگی کا مقصد انسانی ذات کی نشوونما ہے جو ایک انسانی معاشرہ کے اندر رہتے ہوئے ہو سکتی ہے۔
۲۔ جسم کی پرورش ہر اس شے سے ہوتی ہے جسے انسان خود کھلتے۔ لیکن اس کی ذات کی نشوونما اس سے ہوتی ہے جسے وہ دوسروں کی پرورش کے لئے دے۔

۳۔ اس مقصد کے لئے ہر فرد معاشرہ اپنی ضروریات سے فاضلہ سامانِ زیست دوسرے افراد کی پرورش کے لئے بطیب خاطر دے دیتا ہے تاکہ اس کی ذات کی نشوونما ہو جائے گی۔

۴۔ انسانی ذات کی نشوونما سے انسان حیاتِ جاوید حاصل کر لیتا ہے اُسے اخروی زندگی کہا جاتا ہے۔
اب سوچو سلیم! کہ جو جماعت اس فلسفہ کی بنیادوں پر معاشی نظام کو استوار کرے اس میں ہر شخص یہ یقین محکم رکھے گا کہ جسے "دوسرے کو دینا" کہتے ہیں وہ درحقیقت "اپنے آپ کو دینا" ہے۔ جو کچھ میرے پاس فاضلہ ہے وہ میرا ہے ہی نہیں۔ وہ ان کا ہے جنہیں اس کی ضرورت ہے۔ میں تو صرف اس کا امین ہوں جس وقت نہیں ضرورت ہو ان کا مال انہیں لوٹا دیا جائے گا۔ دیکھو سلیم! قرآن نے اس عظیم الشان حقیقت کو کیسے بلیغ انداز میں بیان کیا ہے! ارشاد ہوتا ہے: **وَاللّٰهُ فَضَّلَ بَعْضُكُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ فِي الرِّزْقِ ۚ وَاللّٰهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ** (سورہ بقرہ: ۲۱۴)۔ یہ تفادیتِ استعداد تمہارے کسب و ہنر کا نتیجہ نہیں۔ یہ تمہیں بلا محنت و مشقت اور بلا مزہ و معاوضہ مل گئی ہے۔

فَمَا الَّذِيْنَ فَضَّلُوْا يَرْزُقُوْهُمْ عَلٰی مَا مَلَكَتْ اَيْْمَانُهُمْ فَهُمْ

فِيْهِ سَوَآءٌ ۚ اَفَبِلِغَمَةٍ اَللّٰهُ يَخْجُدُ ذُنُوْبَهُمْ

سو جب یہ استعدادی افضلیت عطاے خداوندی ہے تو اس کا حاصل بھی عطاے خداوندی سمجھنا چاہیے۔ لیکن

جنہیں یہ استعدادی افضلیت مل جاتی ہے ان کی کیفیت یہ ہو جاتی ہے کہ وہ اس استعداد کے حاصل میں سے فاضلہ رزق کو ان لوگوں کی طرف نہیں لوٹاتے جو ان کے ماتحت کام کرتے ہیں، بایں خوف کہ وہ اس میں ان کے برابر ہو جائیں گے۔ جو لوگ ایسا خیال کرتے ہیں وہ اللہ کی عطا فرمودہ نعمت سے عملاً انکار کرتے ہیں۔

سلیم! اس آیتِ جلیلہ میں دیگر نکات کے علاوہ "راد" کے لفظ پر غور کرو۔ اس کے معنی ہیں "واپس کر دینا" جس کی چیز ہے اسے واپس دے دینا۔ یعنی قرآن کہتا ہے کہ جو کچھ تمہاری ضروریات سے زائد ہے وہ تمہارا نہیں، ان کا ہے جنہیں اس کی ضرورت ہے۔ لہذا انہیں ان کا سامانِ زندگی "واپس لوٹا دو"۔ غور کرو! معاشی توازن کے قیام کے لئے اس گہرائی تک پہنچنا، قرآن کے سوا اور کہاں مل سکتا ہے؟ یہ ہے وہ فلسفہ زندگی جس پر قرآن اپنے معاشی نظام کی عمارت استوار کرتا ہے اور حقیقت یہ ہے کہ جیسا کہ میں تمہیں بتا چکا ہوں یہ معاشی نظام، قرآن کے ہمہ گیر نظامِ حیات کی ایک شاخ ہے۔ اس سے الگ نظام نہیں۔ فلہذا جب تک قرآن کا نظامِ حیات نہ سمجھ لیا جائے اس کے معاشی نظام کی کثہ و ماہیت اور اصل و غایت سمجھ میں نہیں آ سکتی۔ اگر انسان یہ سمجھ لے (جیسا کہ مادی نظریہ حیات نے اسے سمجھا رکھا ہے) کہ زندگی مادی اجزاء کی ترتیب کا نام ہے اور جب ان اجزاء میں انتشار واقع ہو جاتا ہے تو زندگی ختم ہو جاتی ہے تو اس کے سامنے زندگی کا سارا مسئلہ معاشی رہ جاتا ہے۔ اس سے آگے اس کا تصور جا ہی نہیں سکتا۔ حالانکہ سلیم! محض معاشی مسئلہ حیوانیت کی سطح (ANIMAL LEVEL) کا مسئلہ ہے۔ ان کا مسئلہ زیست فقط معاشی ہے۔ مثلاً ایک گائے جس قدر کوئی استعداد لے کر پیدا ہوتی ہے، مرتے وقت تک اس استعداد میں کوئی ترقی نہیں ہوتی۔ لہذا اس کی زندگی کا سوال فقط زندہ رہنا ہے جس کا حل معاش میں مل جاتا ہے۔ یعنی اگر اسے کھانے پینے کو ملتا جائے تو اس کی زندگی کا مقصد پورا ہو جاتا ہے۔ عصرِ حاضر کی سب سے بڑی غلطی یہ ہے کہ اس نے انسان کی موجودہ زندگی کو سلسلہ ارتقاء کی آخری اور مکمل کڑی سمجھ لیا ہے۔ وہ اس کی مزید ارتقائی منازل کا قائل ہی نہیں۔ اس لئے اس کے نزدیک اس کی زندگی کا مسئلہ بھی محض معاشی ہے جس طرح اور حیوانات کا مسئلہ معاشی ہے۔ حالانکہ وہ اگر ایک فرد کی دنیاوی زندگی ہی کو دیکھے تو وہ جس ذہنی سطح پر بچپن میں ہوتا ہے عمر کے اگلے حصہ میں وہ سطح کہیں بلند ہو چکی ہوتی ہے۔ قرآن کہتا ہے کہ یہ سلسلہ ارتقاء اسی زندگی تک نہیں رہتا بلکہ اس کے بعد بھی جاری رہتا ہے۔ اس کے نزدیک انسان اپنی ذات میں مکمل نہیں ہو چکا۔ اسے ابھی کچھ اور بننا ہے۔ وہ (BEING) نہیں بلکہ ہنوز (BECOMING) ہے۔ اس کا مسئلہ فقط معاشی مسئلہ نہیں۔ معاشی مسئلہ تو اس کی طبیعی

زندگی کو برقرار رکھنے کے لئے ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ قرآن معاشی مسئلہ کو بھی خاص اہمیت دیتا ہے، کیونکہ اگرچہ طبعی زندگی مقصود بالذات نہیں لیکن ایک عظیم مقصد کے حصول کا ذریعہ تو ہے۔ اس لئے حصول مقصد کے لئے ذریعہ کو کبھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن اگر ذریعہ ہی مقصد بن کر رہ جائے تو انسان حیوانیت کی سطح پر چلا جاتا ہے۔ قرآن کریم انسان کو مادیت کی اس حیوانی سطح سے بہت اوپر لے جانا چاہتا ہے تاکہ وہ ربّ ذی المَعَارِج (بلندیوں کی طرف لے جانے والے خدا، کی صفات کے علیٰ حدّ بشریت ہم رنگ ہو کر طَبَقاً عَنْ طَبَقٍ (منزل بہ منزل) بلند ہوتا چلا جائے۔

کیا سلیم! اب بھی بات سمجھ میں آئی یا نہیں؟ اچھا خدا حافظ۔

دائم
مارچ ۱۹۵۰ء



قرآنی نظام ربوبیت

غنیمت ہے سلیم! تمہاری سمجھ میں یہ بات آگئی کہ قرآنی نظام ربوبیت اشتراکی نظام سے بہتر ہی نہیں بلکہ انسان کو کہیں آگے لے جاتا ہے۔ لیکن اس کی دلیل صرف وہی نہیں جو تم نے لکھی ہے کہ اشتراکی نظام صرف روٹی کے مسئلہ کا حل پیش کرتا ہے اور قرآنی نظام ربوبیت روٹی کے مسئلہ کے حل کے بعد ہر ابن آدم کی مضر صلاحیتوں کے کامل طور پر نشوونما پانے کا سامان بھی بہم پہنچاتا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ عملی نتیجہ کے لحاظ سے ان دونوں نظاموں میں یہ فرق بھی اہم ہے، یعنی قرآنی نظام ربوبیت وہ سب کچھ بھی دیتا ہے جس کا دعویٰ اشتراکی نظام کرتا ہے اور اس کے بعد انسانی معاشرہ کو اس سے کہیں آگے لے جاتا ہے۔ لیکن ان دونوں نظاموں میں ایک اور اہم فرق یہ ہے کہ اشتراکی نظام کسی مضبوط بنیاد پر قائم نہیں اور قرآنی نظام ربوبیت ایسی محکم بنیادوں پر قائم ہے جو کبھی منہدم نہیں ہو سکتیں۔

میں نے پہلے بھی لکھا تھا اور اسے آج پھر دہراتا ہوں کہ مارکس یا مارکسٹ اس کا جواب دے ہی نہیں سکتا کہ غریبوں کی مدد کیوں کی جائے؟ کیوں تمام انسانوں میں مساوات قائم کی جائے؟ وہ شخص جو بہت زیادہ کماتا ہے اپنی محنت کا حاصل اس شخص کو کیوں دے دے جو کمانے کے قابل نہیں؟ اس کا جواب صرف ایک ہی ہو سکتا تھا کہ کمزوروں کی مدد کرنا انسان کا "اخلاقی فریضہ" ہے۔ لیکن جس نظریہ زندگی میں اخلاق (MORALS) کا تصور ہی نہ ہو اس میں ان امور کا جواب کیا مل سکتا ہے؟

میں اس سے پہلے ایک خط میں لکھ چکا ہوں کہ "کیوں" کا جواب صرف وہی شخص دے سکتا ہے جو قانونِ مکافاتِ عمل پر یقین رکھتا ہو اور یہ مانتا ہو کہ زندگی موت کے ساتھ ختم نہیں ہو جاتی بلکہ اس کا سلسلہ اس کے

بعد بھی جاری رہتا ہے۔ اخلاقیات کی ساری عمارت ان ہی بنیادوں پر استوار ہوتی ہے اور جو فلسفہ ان بنیادوں ہی سے انکار کر دے اس میں اس سوال کا جواب کیسے مل سکتا ہے؟
یہ اس سوال کا ایک پہلو تھا۔ اب دوسرا پہلو دیکھو۔

پہلے یہ سمجھ لو سلیم کہ اخلاق کتنے کسے ہیں؟ ہم کہتے ہیں کہ ”دیانتدار رہنا بہر حال اچھا ہے“ یعنی حالات کچھ ہی کیوں نہ ہوں، دیانتدار رہنا بہر حیثیت و بہر کیف اچھا ہے۔ اس کے یہ معنی ہوئے کہ دیانت کی قیمت حالات کے اعتبار سے اضافی (RELATIVE) نہیں۔ بلکہ اس کی قیمت اس کی ذات کے اندر (INTRINSIC) ہے جو ہر حالت میں قائم رہتی ہے۔ اسے مستقل قدر (PERMANENT VALUE) کہتے ہیں۔ اس تصور کا نام اخلاقیات ہے۔ اس کے برعکس ایک شخص کہتا ہے کہ دیانت اور بددیانتی اپنی ذاتی قیمت کچھ نہیں رکھتے۔ ہر شے حالات کے تحت بدلتی رہتی ہے۔ اگر حالات ایسے ہیں کہ ان میں دیانتدار رہنا فائدہ مند ہے تو دیانت سے کام لینا چاہیئے۔ اگر حالات بدل جائیں اور دیانتداری میں نقصان ہو تو بددیانتی کرنی چاہیئے۔ یہ دوسرا تصور حیات ہے جس میں کوئی شے مستقل قدر نہیں رکھتی۔

مارکس (MARX) کے نزدیک دنیا میں کوئی نظریہ، کوئی تصور حیات مستقل قدر نہیں رکھتا۔ وہ بھی افلاطون اور میگلا کے متبع میں ہی مانتا ہے کہ کائنات کی ہر شے تغیر پذیر ہے۔ لیکن یہ تغیر ایک خاص تسلسل کے مطابق واقع ہوتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ ایک نظام قائم ہوتا ہے اس کے بعد زمانے کی رد اس نظام کو الٹ کر اس کی جگہ ایک دوسرا نظام مسلط کر دیتی ہے جو پہلے نظام کی ضد ہوتا ہے۔ اس کی اصطلاح میں زمانے کی اس رد کا نام تاریخی وجوب (HISTORICAL NECESSITY) ہے۔ یعنی تاریخ کی اندھی قوت جو ہمیشہ اس نظام کو الٹ دیتی ہے جو موجود (PRESENT) ہو اور اس کی جگہ اس کی ضد، دوسرا نظام لے آتی ہے۔ اس نظریہ کے ماتحت مارکس نے کہا کہ یورپ کا موجودہ سرمایہ دارانہ نظام قائم نہیں رہ سکتا۔ تاریخی وجوب اس نظام کو الٹ کر اس کی جگہ ایک ایسا نظام مسلط کر دے گا جو اس کی ضد ہوگا، یعنی محنت کشوں کا اشتراکی نظام۔ اس میں نہ کسی جذبے کا دخل ہے نہ عقیدے کا۔ نہ ہی اس کے لئے کسی دلیل کی ضرورت ہے نہ وجہ جواز تلاش کرنے کی حاجت۔ تاریخی وجوب کا تقاضا ہے کہ ایسا ہو کر رہے۔ انسان کی کوئی قوت اسے روک نہیں سکتی۔

تم نے دیکھ لیا سلیم کہ مارکس کے نظریہ کے ماتحت یہ سوال پیدا نہیں ہوتا کہ موجودہ سرمایہ داری نظام اچھا ہے یا بُرا۔ اسے علیٰ حالہ رکھنا چاہیئے یا بدلنا چاہیئے۔ نہ ہی یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس نظام کے برعکس

محنت کشوں (مزدوروں اور کسانوں) کے اشتراکی نظام میں کیا خوبیاں ہیں۔ وہ نوعِ انسانی کے لئے اچھا ہے یا بُرا۔ اس کے نظریے کے ماتحت ہر موجودہ نظام اُلٹ کر رہے گا، خواہ وہ اچھا ہو یا بُرا اور اس کی جگہ دوسرا نظام آئے گا (جو پہلے نظام کی ضد ہوگا)۔ خواہ وہ نظام نوعِ انسانی کے لئے اچھا ہو یا بُرا۔ اس کے بعد یہ آنے والا نظام بھی ایک دن اسی طرح اُلٹ جائے گا جس طرح موجودہ نظام اُلٹ رہا ہے، خواہ وہ نظام نوعِ انسانی کے لئے کتنا ہی مفید کیوں نہ ہو؟ تاریخی وجوب کے نزدیک ”اچھا اور بُرا“ سب یکساں ہیں۔ پھر جس طرح آج انسانوں کی کوئی قوت اس پر قادر نہیں کہ آنے والے انقلاب کو روک کر موجودہ نظام کو برقرار رکھ سکے، اسی طرح جب (اپنے وقت پر) اشتراکی نظام کے لٹنے کا وقت آئے گا تو انسان کی کوئی قوت اس انقلاب کو بھی نہیں روک سکے گی۔ مارکس کے نظریہ کے مطابق زمانے کی رو کے مقابلے میں انسان بے بس و مجبور ہے۔ اس نظریہ کو ”تاریخی جبر“ (HISTORICAL DETERMINISM) کہتے ہیں۔

تم نے دیکھ لیا سلیم! کہ مارکس کے نظریہ کے مطابق کسی نظام کے اچھے یا بُرے ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس لئے کسی اخلاقی قدر کا بھی سوال پیدا نہیں ہوتا۔ کائنات کے اسٹیج پر تاریخی وجوب کا ایک ڈرامہ کھیل رہا ہے جسے انسان ایک مجبور تماشا شائی کی حیثیت سے دیکھ رہا ہے۔ اس ڈرامے کا موجودہ سین یہ ہے کہ نظامِ سرمایہ داری کی بساط اُلٹ کر (اس کی ضد) اشتراکی نظام کو مسلط کر دیا جائے۔ ”مجبور تماشا شائی“ اس سین کو بھی چُپ چاپ بیٹھا دیکھ رہا ہے۔ اس کے بعد دوسرا سین آئے گا جس میں تاریخی وجوب کا عفریت، اشتراکی نظام کو اُلٹ کر، اس کی جگہ (اس کی ضد) سرمایہ دارانہ نظام پھر سے لے آئے گا۔ ”مجبور تماشا شائی“ اس سین کو دیکھنے پر بھی مجبور ہوگا۔ اس لئے مارکس کے نظریے کے مطابق یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ اشتراکی نظام سرمایہ دارانہ نظام سے بہتر ہے یا نہیں۔ جب صورتحال یہ ہے تو پھر اشتراکی نظام کے حق میں اخلاقی جواز تلاش کرنے کا بھی سوال پیدا نہیں ہوتا۔ یہی وہ حقیقت ہے جسے عصرِ حاضر کا مشہور اشتراکی (L. LAURAT) اپنی کتاب (MARXISM AND DEMOCRACY) میں ان الفاظ میں بیان کرتا ہے:-

مارکس اور انجیلز نے اشتراکی آرزوؤں کی بنیاد تمدنی ترقی کے معاشی قانون پر رکھی۔ ایسا کرنے میں انہوں نے اپنی اشتراکی آرزوؤں کا جواز اخلاقی بنیادوں پر نہیں رکھا بلکہ یہ کہا کہ اشتراکیت تاریخی وجوب کا تقاضا ہے۔

ان تصریحات سے یہ حقیقت تمہارے سامنے آگئی ہوگی کہ مارکس یا مارکسٹ کیوں اس سوال کا جواب نہیں دے

سکتا کہ سرمایہ دارانہ نظام کی جگہ اشتراکی نظام کیوں قائم کرنا چاہیئے؟ ”کیوں“ کا سوال وہاں پیدا ہوتا ہے جہاں یا تو انسان صاحب اختیار و ارادہ ہو اور وہ اپنے فیصلہ یا عمل کے لئے دلیل پیش کرے۔ یا وہ تغیرات کسی ایسی ہستی کے فیصلوں کے مطابق رونما ہوتے ہوں جس کے فیصلے حکمت پر مبنی ہوں۔ لیکن جہاں صورت یہ ہو کہ تاریخی وجوب کی ایک اندھی قوت سب کچھ کر رہی ہو اور انسان اسے مجبور تماشائی کی طرح دیکھ رہا ہو، وہاں ”کیوں“ کا کیا سوال؟

مسٹر (LAURAT) کا جو اقتباس اوپر دیا گیا ہے اس سے ایک تو یہ امر واضح ہو گیا کہ مارکس اور انجلز نے اپنے معاشی نظریہ کی بنیاد اخلاقیات پر نہیں رکھی بلکہ اسے ”تاریخی وجوب“ کا لازمی نتیجہ قرار دیا ہے۔ لیکن یہ اقتباس اس سے الگ ایک اور اہم حقیقت کی بھی غمازی کر رہا ہے۔ اس میں کہا یہ گیا ہے (اور یاد رکھو کہ کہنے والا ایک ممتاز اشتراکی ہے) کہ مارکس اور انجلز کے دل میں اشتراکی نظام کی آرزو میں پھل رہی تھیں۔ وہ چاہتے تھے کہ سرمایہ دارانہ نظام کی جگہ اشتراکی نظام قائم ہو جائے۔ لیکن انہیں اس نظام کے جواز (JUSTIFICATION) کے لئے اخلاقی بنیادی نہیں ملتی تھیں۔ اس لئے انہوں نے اس کی بنیاد ”تاریخی وجوب“ کے نظریہ پر رکھ دی۔

میرا بھی یہی خیال ہے سلیم کہ مارکس اپنے سینہ میں ایک درد مند دل رکھتا تھا جو غریبوں کی مصیبت پر کڑھنا اور کمزوروں کی حالت کو دیکھ کر دکھتا تھا۔ اس کے زمانہ میں یورپ کے سرمایہ دارانہ نظام نے مزدوروں اور غریبوں کی جو حالت کر رکھی تھی اس کے پیش نظر اس قسم کے دل درد مند میں جوش انتقام کا موجزن ہو جانا مستبعد نہیں تھا۔ (DEFOE) نے ۱۷۰۱ء میں ایک پمفلٹ شائع کیا تھا جس میں لکھا تھا کہ اگر غریبوں کی مدد کی گئی تو وہ سہل انگارہ ہو جائیں گے اور اگر انہیں سرکاری اداروں میں کام پر لگایا گیا تو اس کا اثر پراپیوسٹ کارخانہ داروں پر بہت بُرا پڑے گا اس لئے انہیں ان کی حالت پر چھوڑ دینا چاہیئے۔ وہ اپنا رزق آپ تلاش کریں اور کام نہ ملنے کی صورت میں فائدہ کشی کریں۔ اس کے کچھ عرصہ بعد (MANDEVILLE) نے اپنی مشہور کتاب (FAIR OF THE BEES) شائع کی جس کا ملخص یہ تھا کہ

غریبوں سے کام لینے کی ایک ہی شکل ہے اور وہ یہ کہ انہیں محتاج رکھا جائے۔ عقلمندی کا تقاضا یہ ہے کہ ان کی ضروریات کو تھوڑا تھوڑا پورا کیا جائے۔ انہیں ضروریات زندگی کی طرف

سے بے نیاز کر دینا حماقت ہے۔ سوسائٹی کی خوشحالی کا راز اسی میں ہے کہ لوگوں کی زیادہ سے زیادہ تعداد تباہ حال اور غریب رہے۔

اٹھارہویں صدی کے اخیر میں 'برطانیہ میں یہ سوال پیدا ہوا کہ دیہاتی آبادی کو کس طرح مجبور کیا جائے کہ وہ شہروں میں آکر کارخانوں میں مزدوری کریں۔ اس باب میں (WILLIAM TOWNSEND) نے ۱۸۳۷ء میں اپنی کتاب (DISSERTATION ON THE POOR LAWS) میں لکھا کہ

بھوک کا کوڑا ایسا سخت ہے جو وحشی سے وحشی اور تند سے تند جانور کو بھی رام کر دیتا ہے۔ اس سے سرکش سے سرکش انسان مطیع و فرمانبردار بن جاتا ہے، اس لئے اگر تم غریبوں سے کام لینا چاہتے ہو تو اس کا ذریعہ فقط ایک ہے یعنی بھوک۔ بھوک ہی وہ جذبہ محرک ہے جس سے غریب اور محتاج ہر قسم کا کام کرنے پر آمادہ ہو سکتے ہیں۔

یہ تھی وہ فضا جس میں مارکس نے آنکھ کھولی، ایسے حالات میں غریبوں اور مزدوروں کی امداد کے لئے عام طور پر لوگوں کے اخلاقی جذبات ہی کو اپیل کیا جاتا ہے۔ لیکن جب مارکس نے صورت حال کا گہری نظر سے جائزہ لیا تو اس نے دیکھا کہ غریبوں اور کمزوروں کی اس حالت کا ذمہ دار ہی وہ ضابطہ اخلاق ہے جو یورپ میں رائج تھا۔ اس ضابطہ اخلاق کی عمارت عیسائیت کی ان بنیادوں پر استوار تھی جن کی رُو سے دنیا کی بادشاہت امیروں کے لئے تھی اور غریبوں کے حقے میں "آسمان کی بادشاہت" آتی تھی، اس ضابطہ اخلاق میں غریبوں کو یہ سکھایا جاتا تھا کہ اگر کوئی زبردست ہاتھ ان کا کوٹ آتا رہے تو انہیں چاہیئے کہ اپنی واسکٹ خود اتار کر اسے دے دیں۔ ان سے کہا جاتا تھا کہ اگر چور ان کا اتنا زیادہ مال باندھ لے جو اُس سے اُٹھ نہ سکے تو چاہیئے کہ وہ خود گٹھری اٹھا کر اس کے گھر چھوڑ آئیں، لہذا اس ضابطہ اخلاق کی رُو سے امیروں اور بالادستوں سے کس طرح کہا جاتا کہ وہ غریبوں کو موقع دیں کہ وہ اُبھر کر امیروں کی سطح پر آجائیں؟ حقیقت یہ ہے کہ جیسا کہ (BRIEF FAULT)

نے لکھا ہے گذشتہ دو ہزار سال میں غریبوں اور مظلوموں پر جس قدر انسانیت سوز مظالم ہوئے ہیں ان کی ذمہ دار عیسائیت کی تعلیم ہے۔ یہی وجہ تھی کہ نیٹشے کو اس عیسائیت کے "خون سے اپنے ہاتھ رنگنے پڑے اور اسے اصلی معنوں میں صلیب دینا پڑا۔" یہی وہ تعلیم تھی جس نے یورپ میں مذہب کے خلاف جذبات متنافرت و انتقام کو مشتعل کر دیا اور پھر اس آگ کے شعلے ساری دنیا میں پھیل گئے۔ اگر مارکس ایسے مذہب کو "غریبوں کے لئے افیون" نہ کہتا تو کیا کرتا؟ اور ایک عیسائیت ہی پر کیا موقوف ہے سلیم! ساری دنیا کے

مذہب جو اپنی موجودہ شکل میں انسانی ذہن کے وضع کردہ ہیں، لیکن ان کی نسبت آسمانی کتابوں اور خدا فرستادوں کی طرف کردی گئی ہے، اسی ذہنیت کے علمبردار ہیں۔ اسی زمرے میں ہمارا موجودہ مذہب بھی شامل ہے جو ہمارے دور ملکیت کا پیدا کردہ اور سرسرایہ دایرانہ ذہنیت کا حامل ہے۔ وہ دین نہیں جس کا سرچشمہ قرآن ہے۔

یہ تھے وہ حالات جن کے ماتحت مارکس کے لئے مشکل ہی نہیں بلکہ ناممکن تھا کہ وہ اپنی "اشتراکی آرزوؤں" کی عمارت کو اخلاقی بنیادوں پر استوار کرتا۔ اس مشکل کے پیش نظر اسے اخلاقیات کو چھوڑ کر، دوسرے سہارے تلاش کرنے پڑے۔ چونکہ اس کی ذہنی افتاد فلسفیانہ اور مؤرخانہ تھی اس لئے اس نے اس کے لئے فلسفہ اور تاریخ کو سہارا بنایا اور تاریخ کا ایک نیا فلسفہ وضع کیا اور اس کا نام "تاریخی وجوب" رکھا۔ لیکن (جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے) یہ سہارا بڑا کمزور ہے۔ بلکہ یوں کہیے کہ یہ سہارا سہارا ہی نہیں۔

اشتراکیت کے خلاف سب سے بڑا اعتراض یہ عائد کیا جاتا ہے کہ جب تمام افراد کی ضروریات زندگی پورا کرنے کی ذمہ داری معاشرہ اپنے سر پر لے لے اور اس طرح افراد معاشرہ اپنی ضروریات کی طرف سے مطمئن ہو جائیں تو وہ کون سا جذبہ محرکہ (INCENTIVE) ہوگا جس کی رُو سے یہ افراد کام کرنے پر آمادہ کئے جاسکیں نہ صرف کام کرنے پر بلکہ زیادہ سے زیادہ محنت کرنے اور معاشرہ کے متعین کردہ پروگرام کے مطابق کام کرنے پر آمادہ اور اس کے بعد اپنی محنت کے حاصل کو دوسروں کی بہبود میں صرف کرنے کے لئے تیار (اور بہ طیب خاطر تیار) کئے جاسکیں گے۔ یہ ہے وہ بنیادی سوال جس کا جواب مارکس یا مارکسزم کے پاس کچھ نہیں۔ نہ ہی کچھ ہو سکتا ہے۔ اور یہی ہے وہ بنیادی فرق جو قرآنی نظام رُبوبیت کو اشتراکی نظام سے بہت بلند لے جاتا ہے۔ اس لئے کہ (PROF. HAWTERY) کے الفاظ ہیں:-

جو چیز ایک معاشی نظام کو دوسرے معاشی نظام سے متمیز کرتی ہے یہ ہے کہ اس نظام میں وہ

جذبہ محرکہ کیا ہے جو لوگوں کو کام کرنے پر آمادہ کرتا ہے۔ (QUOTED BY CARR)

تم دیکھ چکے ہو سلیم! کہ مارکس کے نظریہ "تاریخی وجوب" کی بنیاد اس مفروضہ پر ہے کہ کائنات میں کوئی تصور، کوئی نظریہ، کوئی نظام باقی نہیں رہ سکتا۔ ہر نظریہ تغیر پذیر اور ہر نظام فنا آمادہ ہے اور یہ سلسلہ تغیرات مسلسل چلا جا رہا ہے۔ اس کے برعکس قرآن یہ تصور پیش کرتا ہے کہ بعض نظریات زندگی ایسے ہیں جن میں باقی رہنے کی صلاحیت نہیں ہوتی اور بعض ایسے جو اپنی ذات میں باقی رہنے کی استعداد اور جوہر رکھتے ہیں (يَسْخُو اللّٰهُ

مَا يَنْتَظَرُ وَيُثْبِتُ) اور یہ تعقید و ثبات (فنا اور بقاء) ایک خاص قانون کے مطابق ہوتا ہے جس کی اصل و بنیاد اس تغیر پذیر مادی کائنات سے ماورا ہے (وَعِنْدَكَ أُمُّ الْكِتَابِ ۱۳/۳۸)۔ اس قانون ”محو و ثبات“ (فنا و بقاء) کی تفصیل تو طول و طویل ہے، لیکن قرآن نے ان تمام تفصیلات کو ایک بنیادی نقطہ میں سمیٹ کر رکھ دیا ہے۔ اس نے کہا ہے کہ یاد رکھو۔

وَأَمَّا مَا يَنْفَعُ النَّاسَ فَيَمْكُثُ فِي الْأَرْضِ (۱۳/۱۴)

دنیا میں بقا اس نظریہ یا نظام کے لئے ہے جو نوع انسانی کیلئے نفع بخش ہو۔ یہ ہے وہ بنیادی قانون جس کے مطابق نظریات زندگی اور نظامہائے حیات کی فنا و بقاء کے فیصلے ہوتے ہیں۔ باقی وہ رہتا ہے جو نوع انسانی کے لئے منفعت بخش ہو۔ جو ایسا نہ ہو مٹ جاتا ہے۔

”مَا يَنْفَعُ النَّاسَ“ کے الفاظ پر غور کرو سلیم! بس اس میں سارے مسئلہ کا حل پوشیدہ ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ دنیا میں ہر شخص اپنے اپنے نفع کے لئے کام کرتا ہے۔ یہی وہ جذبہ محرکہ ہے جو اُسے کام کرنے پر آمادہ کرتا ہے۔ کوئی شخص ایسا کام نہیں کرنا چاہتا جس میں اسے اپنا فائدہ دکھائی نہ دے۔

ہر شخص کا اپنا فائدہ ————— یہ ہے عام اصول

لیکن قرآن نے کہا ہے کہ بقاء اُس نظریہ یا نظام کے لئے ہے جس میں ”نوع انسانی کا فائدہ“ ہو۔ اس لئے قرآنی قانون کی رُو سے

۱۔ وہ نظام جس میں ہر شخص کے پیش نظر اپنا ذاتی فائدہ ہو باقی رہنے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ اس کے برعکس

۲۔ وہ نظام جس میں ہر شخص کے پیش نظر ”نوع انسانی کا فائدہ“ (مَا يَنْفَعُ النَّاسَ) ہو باقی رہنے کی صلاحیت رکھتا ہے۔

قرآن یہ کہتا ہے کہ دوسری قسم کے نظام میں بھی ”ہر فرد کا ذاتی فائدہ“ موجود ہوتا ہے لیکن یہ فائدہ فوراً براہِ راست

(IMMEDIATELY) سامنے نہیں آتا بلکہ بالواسطہ (INDIRECTLY) ذرا آگے چل کر (IN THE LONG RUN)

سامنے آتا ہے۔ اس کے برعکس پہلی قسم کے نظام میں ہر شخص اپنا ذاتی فائدہ فوراً دیکھ لیتا ہے۔ اسے مفادِ عاجلہ (فوری سامنے آ جانے والا نفع) کہا جاتا ہے۔ چونکہ یہ نفع پیش پا افتادہ (قریب نما) ہوتا ہے اس لئے اس کے لئے قرآن نے مَتَاعُ الدُّنْيَا (قریبی منافع) کی اصطلاح استعمال کی ہے۔ اس کے برعکس جو فائدہ پوری

نوح انسانی کے اندر گردش کرتا ہوا افراد تک پہنچتا ہے اسے مآل کار، آخر الامر یا مستقبل کا فائدہ کہا گیا ہے جس کے لئے قرآن میں (آخِرَةُ) (مستقبل) کی اصطلاح آئی ہے۔ بالفاظ دیگر ذاتی منفعت، سود خویش یا انفرادی زندگی کو "حَيَوةُ الدُّنْيَا" اور کُلّی منفعت، سود ہمہ راہ نوع انسانی کی اجتماعی زندگی کے لئے جس میں موت کے بعد کی زندگی کا تصور بھی شامل ہے، "حَيَوةُ الْآخِرَةِ" کی اصطلاح اختیار کی گئی ہے۔ قرآن کے نزدیک ذاتی منفعت کی انفرادی زندگی کا نظریہ غلط ہے اور کُلّی مفاد کی اجتماعی زندگی کا نظریہ صحیح۔ اس حقیقت کو قرآن ایک "اندھے عقیدے" کے طور پر نہیں منواتا اور کسی دعوے کو بھی اندھے عقیدے کے طور پر پیش نہیں کرتا۔ بر دعوے کے لئے دلیل لاتا ہے وہ کہتا ہے کہ اگر تمہاری زندگی حیوانی سطح (ANIMAL LEVEL) پر ہوتی تو پھر یہ تصور درست تھا کہ ہر فرد اپنا اپنا منافع دیکھتا کسی کو کسی دوسرے سے کچھ واسطہ نہ ہوتا جس طرح ایک حیوان کو کسی دوسرے حیوان سے کوئی غرض نہیں ہوتی۔ وَالَّذِينَ كَفَرُوا يَتَمَتَّعُونَ وَيَأْكُلُونَ كَمَا تَأْكُلُ الْآنُفَامُ (۱۲/۷۴)۔ لیکن زندگی کی انسانی سطح (HUMAN LEVEL) میں زندگی کے تقاضے حیوانی سطح سے مختلف ہو جاتے ہیں۔ اس میں زندگی صرف طبعی زندگی (PHYSICAL LIFE) نہیں ہوتی بلکہ اس سے آگے بڑھ جاتی ہے۔ طبعی زندگی کا تعلق انسانی جسم سے ہے جو قوانین طبعی (PHYSICAL LAWS) کے مطابق ہر آن تغیر پذیر ہوتا رہتا ہے۔ برعکس اس کے انسان میں "کچھ اور" کبھی ہے جو ان تمام تغیرات میں غیر متغیر رہتا ہے۔ اس کا نام انسانی ذات (PERSONALITY) یا خودی (SELF) یا انا (I-AM-NESS) یا ایغو (EGO) ہے۔ قرآن میں اس کے لئے "روح خداوندی" کی اصطلاح آئی ہے۔ یعنی انا سے مطلق (DEVELOPMENT) کی عطا کردہ توانائی۔ وہ کہتا ہے کہ انسان کے لئے جسمانی پرورش کے ساتھ ساتھ اس ذات یا انا کی تربیت (ABSOLUTE EGO) نہایت ضروری ہے کیونکہ زندگی طبعی زندگی کا نام نہیں۔ طبعی زندگی کا خاتمہ موت کے ساتھ ہو جاتا ہے۔ لیکن انسانی زندگی کا سلسلہ اس کے بعد بھی جاری رہتا ہے۔ اس زندگی کا نام بھی حَيَوةُ الْآخِرَةِ ہے۔ یعنی مستقبل کی زندگی۔ اس سے سمجھ لینا چاہیے کہ قرآن کی رُو سے جہاں آج کے مقابلہ میں کل اور موجودہ نسل کے مقابلہ میں آنے والی نسل مستقبل (آخِرَةُ) سے تعبیر کی جاسکتی ہے وہاں اس دنیا کی زندگی کے بعد اگلی زندگی بھی حیاتِ آخرت ہے۔

اب آگے بڑھو۔ جیسا کہ میں پچھلے خط میں بھی لکھ چکا ہوں، انسانی جسم کی پرورش مفادِ عاجلہ (متاع الدنیا) کی انفرادی زندگی سے ہو جاتی ہے لیکن انسانی ذات کی نشوونما کا رشتہ نوع انسانی کی نشوونما کے ساتھ

وابستہ ہے۔ اس لئے اس کے لئے پوری نوعِ انسانی کے مفاد کا پیش نظر رکھنا ضروری ہے۔ وہ کہتا ہے کہ جسمانی پرورش (جیوانی سطحِ زندگی) "لینے" سے ہوتی ہے (کوئی حیوان کسی دوسرے حیوان کو کچھ نہیں دیتا)۔ اس کے برعکس انسانی زندگی کی پرورش "دینے" (TO GIVE) سے ہوتی ہے۔ جس علاقہ کی کائنات نے جسمانی زندگی کے لئے وہ قاعدہ مقرر کیا ہے اسی نے انسانی زندگی کے لئے یہ آئین مقرر کر رکھا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ یہ دونوں زندگیاں بالکل نمایاں اور ایک دوسرے سے متمیز ہیں اور ان کے نتائج بالکل واضح۔ دیکھو سورۃ واللیل میں اس حقیقت کو کس قدر بلیغ انداز میں بیان کیا گیا ہے 'جب فرمایا کہ إِنَّ سَعْيَكُمْ لَشَتَّى (۹۲/۴) تمہاری کوششیں مختلف سمتوں میں جاتی ہیں۔ لیکن اس حقیقت کو یاد رکھو کہ فَأَمَّا مَنْ أَعْطَى وَاتَّقَى جس نے "دنیا" سیکھا اور اس طرح اپنے آپ کو تباہیوں سے محفوظ رکھا۔ وَصَدَّقَ بِالْحُسْنَى اور معاشرے میں توازن پیدا کر کے اس حقیقت کو سچ کر دکھایا فَسَيَتَرَكُهَا لِلْأُخْرَى تو اس کے لئے نشوونما کی راہیں آسان ہو گئیں۔ اس کے برعکس وَ أَمَّا مَنْ بَخِلَ وَاسْتَغْنَى جس نے صرف "لینا" سیکھا اور سب کچھ اپنے ذاتی مفاد کے لئے سمیٹ لیا، وَ اسْتَغْنَى اور سمجھ لیا کہ یہی کچھ میری پرورش کے لئے کافی ہے۔ مجھے اس کے سوا کسی اور چیز کی ضرورت نہیں۔ یہ معاشرہ کی اور نہ دیگر افرادِ انسانیہ کی: وَ كَذَّبَ بِالْحُسْنَى اور اس طرح معاشرے کے توازن کو بگاڑ دیا: فَسَيَتَرَكُهَا لِلْأُخْرَى تو اس کے لئے نشوونما کی راہیں مسدود ہو گئیں اور وہ مشکلات میں پھنس گیا۔ لیکن یہ اس کی بھول ہے۔ اس نے سمجھا ہی نہیں کہ انسانی زندگی کیا ہے اور اس کی نشوونما کے لئے کیا قانون مقرر ہے۔ اس کے سامنے یہ حقیقت اس وقت نمایاں ہوگی جب اس کی اس غلط روش کے خلاف معاشرہ میں انقلاب برپا ہو جائے گا اور اس وقت وہ دیکھے گا کہ اس کا جمع کردہ مال اس کے کسی کام نہیں آیا، وَ مَا يُغْنِي عَنْهُ مَالُهُ إِذَا تَرَدَّى اُس نے یہ روش اس لئے اختیار کی تھی کہ اس نے سمجھا تھا کہ وہ زندگی کی نشوونما کے لئے خود ہی قاعدے مقرر کر سکتا ہے۔ لیکن اس نے اس حقیقت کو بھلا دیا کہ انسانی زندگی کی نشوونما کے لئے خود ہی قاعدے مقرر نہیں کئے جاسکتے۔ ان قواعد و قوانین کا سرچشمہ وہی ہے جو زندگی کا سرچشمہ ہے، إِنَّ عَلَيْنَا لَلْهُدَى۔ اس لئے کہ عقلِ انسانی کے پیش نظر فقط فرد متعلقہ کے مفاد (یعنی مفادِ عاجلہ) کی نگہداشت ہوتی ہے اور قانونِ خداوندی کے سامنے مفادِ عاجلہ اور مستقبل کے مفاد دونوں ہوتے ہیں۔ وہ انسان کی طبعی زندگی کی پرورش کو بھی سامنے رکھتا ہے اور انسانی ذات کی نشوونما کو بھی۔ اس سے ان کی یہ دنیا بھی خوشگوار ہو جاتی ہے اور اگلی زندگی بھی تابناک: وَ إِنَّ لَنَا لَلْآخِرَةَ

وَالَّذِي خَلَقَ هَذَانَا بَعْدَ ظَنِّكَ فَإِنْ كَانَ مِنْكُمْ نَارًا تَلْكُمُوهَا إِذَا تَمُوتُونَ يَوْمَ لَا يُصْلَحُهَا إِلَّا إِلَهُ شَقِيٍّ یعنی وہ لوگ جو معاشرہ کے توازن کو بگاڑ کر اپنے دعوائے انسانیت کی عملی تکذیب کرتے ہیں اور اس طرح صحیح راہ حیات سے گم پڑ کر اپنی تلاش کرتے ہیں، اَلَّذِي كَذَّبَ وَتَوَلَّى، اس ہلاکت سے وہ لوگ بچ سکتے ہیں جو اپنی زندگی میں قوانین خداوندی کی نگہداشت کرتے ہیں وَ سَيُجْزَوْنَهَا اَلَّذِي تَقَى، یعنی وہ لوگ جو "دینا" سیکھتے ہیں اور اس طرح اپنی اور تمام نوع انسانی کی نشوونما کا سامان بہم پہنچاتے ہیں، اَلَّذِي يُؤْتِي مَالَهُ يَتَزَكَّى (۴-۱۸/۹۲)۔

ان آیات کبریٰ سے یہ حقیقت تمہارے سامنے آگئی ہوگی سلیم کہ قرآن کی رو سے انسانی زندگی کی نشوونما کا راز "دینے" میں ہے (EINSTEIN) کے الفاظ میں :-

انسان کی قدر و قیمت کا معیار یہ ہے کہ وہ کس قدر "دیتا ہے" نہ یہ کہ اس میں "لینے" کی

استعداد کس قدر ہے (OUT OF MY LATER DAYS)

∴

"دنیا" اور "آخرت" کا یہ مفہوم اس سے پہلے بھی سامنے آچکا ہے۔ میں نے اسے دہرایا اس لئے ہے کہ یہ حقیقت بڑی لطیف لیکن اس کے ساتھ ہی بڑی اہم ہے اور جب تک اسے اچھی طرح ذہن نشین نہ کر لیا جائے قرآن کے متعلقہ مباحث سمجھ میں نہیں آسکتے۔ اس مفہوم کو سامنے رکھو اور پھر سورہ حدید کی ان آیات کو دیکھو جن کے سمجھنے میں تمہیں دشواری پیش آرہی ہے۔ حالانکہ میں ان آیات کو اس سے پہلے (ایک خط میں) لکھ چکا ہوں۔ قرآن کہتا ہے کہ اَعْلَمُوا أَنَّمَا الْحَيَاةُ الدُّنْيَا لَعِبٌ وَ لَقَدْ هُمُ (۵۷/۲۰) یہ نظریہ حیات کہ زندگی فقط طبعی زندگی کے مفادِ عاجلہ حاصل کرنے کا نام ہے کیا ہے؟ یہ لعب ہے۔ لعب کے عام معنی تو کھیل تماشے کے ہیں لیکن اس کا اطلاق ایسی کوشش پر ہوتا ہے جس میں حرکت (MOVEMENT) تو ہو لیکن وہ حرکت انسان کو منزلِ مقصود تک نہ پہنچائے۔ اسی لئے کہتے ہیں کہ لَعِبٌ بَنَّا اَلْمَوْجِ۔ دریا کی لہروں ہم سے کھیلتی رہیں۔ یعنی انہوں نے ہماری کشتی کو حرکت میں تو رکھا لیکن ساحلِ مقصود کی طرف بڑھنے نہ دیا۔ اور لَقَدْ هُمُ کہتے ہیں ہر اس جاذبیت کو جو انسان کو اپنی طرف متوجہ کر لے اور اس طرح اسے اس کام سے غافل کر دے جو اس کے پیش نظر تھا (جس طرح تمہارے چھوٹے نوکر عہدہ کی حالت ہے اسے وہی لینے کے

لئے بھیجوا تو راستے میں بندریا کا تماشا دیکھنے میں ایسا سو ہوتا ہے کہ وہی لانا تو ایک طرف، کٹورہ بھی گم کر دیتا ہے۔ لہذا، صرف طبعی زندگی اور ذاتی مفاد کا نظریہ حیات ایسا ہے جس میں حرکت اور کوشش تو ضرور ہوتی ہے لیکن وہ اسے منزل مقصود کی طرف نہیں لے جانے دیتی۔ کیونکہ منزل مقصود مٹی انسانی زندگی کی نشوونما اور یہ صرف جسمانی پرورش میں الجھ کر رہ گیا۔ مفادِ عاجلہ (یعنی منفعتِ خویش کا نظریہ) اپنے اندر ایسی کشش و جذبہ (لَهْفٌ وَ زَيْتَةٌ) رکھتا ہے کہ انسان کی نگاہوں سے اس کی زندگی کا نصب العین اور جھل ہو جاتا ہے (الْهَيْبُ وَ الْهَوَىٰ)۔ اس منفعتِ خویش کا مقصد کیا ہوتا ہے؟ وَ تَفَاخُرُ بَيْنَكُمْ۔ یعنی باہمی تفاخر۔ فخر، گلے یا بکری کے ایسے باکھ (UDDER) کو کہتے ہیں جو دیکھنے میں بڑا نظر آئے لیکن اس میں دودھ بہت کم ہو۔ لہذا بعض انسانی زندگی میں باہمی تفاخر کے معنی یہ ہیں کہ انسان کی حیات خارجی (جسمانی پرورش) کے ساز و سامان تو بہت بڑے دکھائی دیں لیکن حیاتِ داخلی (جوہرِ انسانی) بہت کم ہو۔ وَ تُكَافِرُ فِي الْأَمْوَالِ وَ الْأَوْلَادِ۔ اس زندگی کا مقصد فقط اس قدر ہوتا ہے کہ انسان چاہتا ہے کہ دولت اور قوت دوسروں سے بڑھ جائے۔ یہ بے مفادِ عاجلہ کی زندگی کی حقیقت۔ اس کی مثال اس بارش کی سی ہے گمٹل غنیمت جو اس قسم کی بھری پیدا کرے جو ایک ہی چھینٹے سے اُگ آتی ہے۔ اس قسم کی نباتات کی جڑیں اوپر ہی اوپر ہوتی ہیں نیچے نہیں جاتیں۔ اس سے کسان خوش تو ہو جاتا ہے اَعْجَبَ الْكُفَّارُ نَبَاتُهُ۔ لیکن ذرا دھوپ پڑی اور وہ خشک ہوئی اور زرد پڑ گئی اور دو ہی دن میں چور چور ہو کر بکھر گئی۔ ثُمَّ يَهَيِّجُهُمْ فِتْنَةٌ مُّصَدَّرًا نَّحْنُ يَكُونُ حُطًّا مَّا۔ اس قسم کی کھیتی کی زندگی دو چار دن کی ہوتی ہے اور اس لئے اس کی خوشی بھی ایسی ہی ناپائیدار۔ آخر کار اس کا نتیجہ افسردگی اور بزمِ مدگی کے سوا کچھ نہیں ہوتا؛ وَ فِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ شَدِيدٌ۔ اس مایوسی اور افسردگی سے بچنے کا طریقہ یہ ہے کہ انسان اپنی کوششوں کو قانونِ خداوندی سے ہم آہنگ کرے اور اس طرح اس نظام کی محافظت میں آجائے جو اس قانون کی رو سے متشکل ہوتا ہے؛ وَ مَغْفِرَةٌ مِّنَ اللَّهِ وَ رِضْوَانٌ۔

مذکورہ بالا مثال سے یہ حقیقت سامنے آگئی کہ مفادِ عاجلہ کی زندگی متابعِ ذہب کے سوا کچھ نہیں وَمَا الْحَيَاةُ الدُّنْيَا إِلَّا مَتَاعُ الْغُرُورِ۔

اس کے بعد ارشاد ہے کہ ہم جانتے ہیں کہ باہمی منافست کا جذبہ انسان کے اندر موجود ہے۔ ہم اس جذبہ کو کچلنا نہیں چاہتے البتہ اس کے لئے میدانِ دوسرا تجویز کرتے ہیں۔ تم مسابقت کرنا چاہتے ہو تو مسابقت کرو

اس نظام کے قیام میں جو خدا کے قانونِ ربوبیت کی رو سے عمل میں آتا ہے اور جس میں انسانی زندگی ان تمام ہلاکتوں اور تباہیوں سے محفوظ رہتی ہے جو مفادِ عاجلہ کی ذہنیت کا لازمی نتیجہ ہے (سَابِقُوا إِلَى مَغْفِرَةٍ مِّن رَّبِّكُمْ)۔ اس نظام کا نتیجہ خوشگوازیوں کی ایسی جنت ہوتا ہے جو زمان و مکان کی حدود سے بھی آگے بڑھ جاتی ہے اور ساری کائنات کو محیط ہوتی ہے؛ وَ جَنَّةٍ عَرْضُهَا كَعَرْضِ السَّمَاءِ وَ الْأَرْضِ اور یہ نتیجہ ہوتا ہے اس نصب العینِ حیات کا جسے انسان وحیِ خداوندی کے مطابق متعین کرتا ہے؛ اُوَعَدُ لِلَّذِينَ آمَنُوا بِاللهِ وَ رُسُلِهِ اس قسم کی خوشگوازیوں اور کامرانیوں کی خاص گروہ یا افراد تک محدود نہیں ہوتیں بلکہ ہر اس جماعت کے حصہ میں آسکتی ہیں جو انہیں حاصل کرنا چاہے۔ یعنی اپنے اندر ان کے حصول کی صلاحیت پیدا کرے ذَلِكَ فَضْلُ اللهِ يُؤْتِيهِ مَن يَشَاءُ وَ اللهُ ذُو الْفَضْلِ الْعَظِيمِ (۲۱-۲۰/۵۴)۔

اوپر کہا گیا ہے کہ یہ معاشی خوشحالیاں اسے مل سکتی ہیں جس میں ان کے حاصل کرنے کی صلاحیت یا استعداد ہو۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر کسی شخص میں کسی داخلی یا خارجی حادثہ کی وجہ سے اس استعداد میں کمی واقع ہو جائے یا وہ بالکل ہی سلب ہو جائے (مثلاً بعض پیدائشی کمزوریاں یا بعض بیماریوں کے عواقب یا خارجی حادثات) تو کیا ایسی صورت میں وہ شخص ان خوشحالیوں سے محروم رہ جائے گا؟ بالکل نہیں۔ خدا کے قانونِ ربوبیت میں اس قسم کے حوادث کے لئے پہلے ہی سے (PROVISION) کردی گئی ہے۔ اس لئے کہ ایسے معاشرہ میں جس میں ہر فرد کا نصب العینِ حیات دوسروں کی ربوبیت (نشوونما) ہو اس قسم کی (PROVISION) از خود موجود ہوتی ہے؛ مَا أَصَابَ مِنْ مُّصِيبَةٍ فِي الْأَرْضِ وَ لَا فِي أَنْفُسِكُمْ إِلَّا فِي كِتَابٍ مِّن قَبْلِ أَنْ نَبْرَأَهَا إِنَّ ذَلِكَ عَلَى اللهِ يَسِيرٌ (۲۲/۵۴)۔

اس معاشرہ میں اس قسم کے حوادث انسان کو نشوونما سے محروم نہیں رکھتے۔ اس لئے کہ اس میں جن افراد کو زیادہ استعداد میسر ہوتی ہے وہ اسے اپنی ذاتی ملکیت سمجھ کر اس کے حاصل کو اپنے ہی تک محدود نہیں رکھتے۔ تَكُنْ لَا تَأْسَوْا عَلَىٰ مَا فَتَقَمُّ وَ لَا تَفْرَحُوا بِمَا آتَاكُمْ هَ اس قسم کی دشواریاں تو اس معاشرہ میں پیش آتی ہیں جہاں ہر شخص دوسرے کی گھات میں اس طرح رہتا ہے جس طرح شکاری چپکے چپکے بے پاؤں شکار کی طرف جاتا ہے اور اسے پکڑ کر بہت خوش ہوتا ہے وَ اللهُ لَا يُحِبُّ كُلَّ مُخْتَالٍ فَخُورٍ ہ اس قسم کے شکاری معاشرہ میں اربابِ حل و عقد کی کیفیت یہ ہوتی ہے کہ وہ سب کچھ اپنے لئے

سمیٹنے کی فکر کرتے رہتے ہیں اور اس خیال سے کہ لوگ ان کی اس روش پر گرفت نہ کر سکیں ایسے قوانین وضع کر دیتے ہیں جن سے اس قسم کی مفاد پرستیاں "قانوناً" جائز قرار پا جائیں اِن الَّذِیْنَ یَجْعَلُونَ دِیَارَهُمْ
النَّاسَ بِالْخُلُوفِ یہ لوگ قانون ربوبیت سے علانیہ سرکشی کی جرأت تو نہیں کر پاتے البتہ اس قسم کی
قانون سازیوں سے اپنے لئے گریز کی راہیں نکالتے رہتے ہیں۔ ان گریز کی راہیں نکالنے والوں کو معلوم ہونا چاہیے
کہ اس سے خدا کا قانون ذرا بھی اثر پذیر نہیں ہوتا۔ وہ ان باتوں سے بے نیاز ہے اور یہی اس کے قابلِ شناس
ہونے کی دلیل ہے۔ وَ مَنْ یَتَوَلَّ فَإِنَّ اللّٰهَ هُوَ الْغَنِیُّ الْحَمِیدُ ۝ (۲۴-۲۳/۵۷)۔

اس قسم کے معاشرہ کے قیام کے لئے انتظام یہ کیا گیا تھا کہ خدا کے رسول اس نظام کے اصول مضبوط
لے کر آئیں جن کے ذریعہ انسانی معاشرہ میں توازن قائم رہے، لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنزَلْنَا
مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ ۔

لیکن اُنہ کو یہ بھی معلوم تھا کہ انفرادی مفاد کی فکر میں غلطیاں و پیچاں رہنے والے گروہ محض وعظ و نصیحت سے ایسا معاشرہ قائم نہیں ہونے دیں گے۔ اس لئے اس نے نوعِ انسانی کی نفع بخشی کے لئے ضوابطِ قانون کے ساتھ شمشیرِ غارِ اشکاف بھی نازل کی۔ وَ أَنْزَلْنَا الْحَدِيدَ فِيهِ بَأْسٌ شَدِيدٌ وَمَنْفَعٌ لِلنَّاسِ (۵۶/۲۵)۔

لیکن اس نظام کے قیام کے لئے سب سے مقدم ضرورت اس جماعت کی ہے جو مغا و عاجلہ کی جاذبہ سے صرف نظر کر کے اس نظام کے ان دیکھے نتائج پر ایمان رکھے اور اسے اس کا یقین حکم ہو کہ یہ نظام اپنے اندر اتنی قوت رکھتا ہے جس سے یہ مخالفتوں کی تمام قوتوں پر غالب آکر رہے گا۔ وَ لِيَعْلَمَ اللَّهُ مَنْ يَتَذَكَّرُ
وَرُسُلُهُ بِالْغَيْبِ " إِنَّ اللَّهَ قَوِيٌّ عَزِيزٌ " ۵ (۵۴/۲۵)۔

تم نے دیکھا سلیم! کہ یہ دونوں معاشرے کس طرح نکھر کر الگ الگ ہو جاتے ہیں۔ ایک معاشرہ وہ جو اس نظریہ پر قائم کیا گیا ہو کہ اس کا وجود نوع انسانی کی منفعت (ربوبیت عامہ) کے لئے ہے اور وہ سراوہ جو "بُخُل" کے تصور پر قائم ہوتا ہے۔ بُخُل کے معنی یہ ہیں کہ کوئی فرد یا گروہ یا قوم سب کچھ اپنے مفاد کے لئے سیٹھ لے اور سامانِ زیست کو دوسرے کی منفعت کے لئے عام نہ ہونے دے۔ اسے (ARRESTED INTERESTS) کا معاشرہ کہیے۔ اس سے بُخُل کے معنی واضح ہو جاتے ہیں۔ قرآن نے مختلف مقامات پر واضح الفاظ میں بتا دیا کہ جو نظام اس نظریہ پر قائم ہو گا وہ باقی نہیں رہ سکتا۔ اس کی جگہ ایسا نظام لے لے گا جو اس کے مختلف نظریہ پر

قائم ہوگا۔ یعنی نوع انسانی کی منفعت کے لئے۔ اس کے لئے بخل کے مقابلہ میں انفاق کی اصطلاح آتی ہے اسے (OPEN INTERESTS) کا معاشرہ سمجھنا چاہیئے۔ اس سے انفاق کے معنی واضح ہو جاتے ہیں۔ یعنی وہ میانی جس کے دونوں سرے کھلے ہوں۔ سورہ محمد میں ہے کہ تمہارا نصب العین حیات یہ ہونا چاہیئے کہ تم اپنی محنتوں کا حاصل نوع انسانی کی منفعت کے لئے صرف کرو۔ **هَٰذَا نَزَّلْنَاهُ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ** (۳۸/۴۷)۔ لیکن تمہاری یہ کیفیت ہے کہ تم اس کے برعکس سب کچھ اپنی ذات کے لئے سیٹنے لگ جاتے ہو **فَمِنْكُمْ مَنْ يَبْخُلُ**۔ تم بزعیم خویش یہ سمجھتے ہو کہ تم اس طرح دوسرے انسانوں کو سامان نشوونما سے محروم کر دو گئے حالانکہ یہ حقیقت ہے کہ اس انداز نگاہ کا نتیجہ یہ ہوگا کہ تم اس سے خود ہی محروم رہ جاؤ۔ اس سے تمہاری ذات کی نشوونما رک جلتے گی؛ **وَمَنْ يَبْخُلْ فَإِنَّمَا يَحْمِلْهُ عَنْ أَنفْسِهِ**۔ جو معاشرہ قانون خداوندی کے مطابق قائم ہوتا ہے وہ اپنے پاؤں پر آپ کھڑا ہوتا ہے۔ وہ تم سے کچھ نہیں مانگتا۔ البتہ تم اپنی نشوونما کے لئے اس کے محتاج ہوتے ہو۔ **وَاللَّهُ الْغَنِيُّ** و **أَنْتُمْ الْفُقَرَاءُ**۔ اب یہ دونوں راہیں تمہارے سامنے ہیں۔ اگر تم بخل والا معاشرہ قائم کر دو گے تو اسے بقاء نصیب نہیں ہو سکتی۔ اس لئے تم اجتماعی حیثیت سے مٹ جاؤ گے۔ تمہاری جگہ ایک ایسی قوم آجائے گی جو تمہارے جیسی ذہنیت نہیں رکھے گی اور اس کے ہاتھوں وہ نظام قائم ہو جائے گا جو نوع انسانی کی ربوبیت کا ذمہ دار ہوگا، **وَإِنْ تَتَوَلَّوْا يَسْتَبَدُّوا قَوْلًا غَيْرَ كُمْ لَمَّا لَا يَكُونُ لَكُمْ أَمْتًا** (۳۸/۴۷) یعنی خدا کا یہ اٹل قانون ہے کہ بقاء اسی نظام کے حصہ میں آ سکتی ہے جس کا مطمح نگاہ نوع انسانی کی منفعت ہو۔ **وَأَمَّا مَا يَنْفَعُ النَّاسَ فَمَا كُنْ مِنَ الَّذِينَ يُسَمِعُونَ** (۱۳/۱۷)

میں نے تمہیں اپنے سابقہ خط میں بتایا تھا کہ خدا پر ایمان کے معنی یہ ہیں کہ جو معاشرہ اس کے قوانین کے مطابق قائم ہو اسے صفات خداوندی کا مظہر ہونا چاہیئے۔ قرآن اس ضابطہ کا نام ہے جس کے مطابق یہ معاشرہ قائم ہوتا ہے۔ اس ضابطہ کی ابتداء ہی اس محکم اصول سے ہوتی ہے جس پر اس معاشرہ کی ساری عمارت استوار ہوتی ہے۔ وہ بنیادی اصول ہے **لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ** جس کا مطلب یہ ہے کہ دنیا میں وہی معاشرہ مستحق تعریف و ستائش ہوگا جو رب العالمین کے محکم اصول پر قائم کیا جائے گا۔ اس نظام کو قائم کرنے والوں کی یہ خصوصیت ہوتی ہے کہ وہ ہمیشہ اپنے آپ پر دوسروں کو ترجیح دیتے ہیں، خواہ اس سے ان پر کچھ تنگی ہی کیوں نہ آجائے؛ **يُؤْتِرُونَ عَلَى أَنفُسِهِمْ دُونَ غَدَاةٍ**۔

اس لئے کہ وہ جانتے ہیں کہ انسانی ذات کی نشو و ارتقاء کا راز ہی اس میں پوشیدہ ہے: وَ مَنْ يُؤْتِ شَيْحَ نَفْسِهِ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ (۵۹/۹)۔ شَيْح کے لفظ پر غور کرو انفرادی مفاد پر مبنی معاشرہ کی پوری تصویر سامنے آجائے گی۔

ذرا سامنے لاؤ اس منظر کو کہ گرمی کی شدت ہے۔ کسی ایک جگہ تھوڑا سا پانی ہے اور اس کے ارد گرد پیاسوں کا ہجوم۔ ایسے میں ہر پیاسے کی یہ کوشش ہوتی ہے کہ وہ دوسروں کو دھکیل کر پیچھے ہٹا دے اور خود آگے بڑھ کر پانی پی لے۔ اس قسم کے منظر کو کہتے ہیں تشا محالما۔ شَيْح نفس اسی قسم کی ذہنیت کا نام ہے۔ تم نے غور کیا سلیم! کہ قرآن نے کس طرح ایک لفظ میں اس معاشرے کی پوری ذہنیت کا نقشہ کھینچ دیا ہے جس میں ہر فرد اپنے مفاد کو سامنے رکھتا ہے۔ یہ ہے وہ معاشرہ جو مغل (مفاد خویش) کی ذہنیت پر استوار ہوتا ہے۔ اس کے برعکس دوسرا معاشرہ وہ ہے جو الفاق (مفاد مغل) کے تصور پر قائم ہوتا ہے جس میں ہر پیاسے کی خوشی اسی میں ہوتی ہے کہ دوسرا آدمی پہلے پانی پی لے۔ تم نے پروفیسر (HAWTREY) کا یہ قول اُد پر دیکھا ہے کہ معاشی نظاموں میں وجہ تفریق صرف یہ ہوتی ہے کہ ان میں لوگوں کے کام کر لے کے لئے جذبہ محرکہ کیا ہوتا ہے۔ تم غور کرو سلیم! کہ جس معاشرہ میں افراد کی ذہنیت میں اس انداز کی تبدیلی پیدا ہو جائے جس کا ذکر اُد پر آچکا ہے اس کی محکیت اور افضلیت میں کسے انکار ہو سکتا ہے؟

قرآن اس ذہنیت کو بھی یونہی اندھے عقیدے کی بناء پر پیدا نہیں کرتا۔ وہ اس کے لئے دلائل پیش کرتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ مختلف افراد معاشرہ میں اکتسابی صلاحیتیں (EARNING CAPACITIES) مختلف ہوتی ہیں۔ جس شخص میں اکتسابی استعداد زیادہ ہوتی ہے (اور وہ اس استعداد کو کام میں بھی لاتا ہے) وہ زیادہ کماتا ہے۔ یہ شخص کہتا ہے کہ میں نے جو کچھ کمایا ہے اپنی ہنرمندی سے کمایا ہے۔ اس لئے میں اس کمائی کا واحد مالک ہوں۔ میں اسے کسی دوسرے کو کیوں دے دوں؟

قرآن میں قارون کو مفاد پرستانہ ذہنیت کے نمائندہ کی حیثیت سے پیش کیا گیا ہے۔ سورۃ قصص میں ہے کہ جب اس سے کہا جاتا کہ وہ اپنی اس روش کو چھوڑ کر جس سے معاشرہ میں ناہمواریاں پیدا ہوتی ہیں وہ روش کیوں نہیں اختیار کرتا جس سے انسانی مساوات کا نظام قائم ہو جائے وَ لَا تَبْغِ الْفَسَادَ فِي الْأَرْضِ ۚ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُفْسِدِينَ (۲۸/۷۷)۔ تو وہ اس کے جواب میں کہتا کہ جو کچھ میں نے اپنی ہنرمندی سے کمایا ہے اسے دوسروں کو کیوں دے دوں؟ قَالَ إِنَّمَا أُوتِيتُهُ عَلَىٰ عِلْمٍ عِنْدِي ۚ (۲۸/۷۸)۔ یہ ذہنیت

کسی خاص "قارون" کی نہیں۔ ہر فرد کا "قارون" (سربایہ دار) اپنی روش کے جواز میں یہی دلیل پیش کرتا ہے (۳۹/۴۹)۔ قرآن کہتا ہے کہ ذرا سوچو کہ جس چیز کو تم اپنی "ہنرمندی" (اعلیٰ عینڈی) قرار دیتے ہو اس میں خود تمہارا حصہ کتنا ہے اور کتنا حصہ تمہیں "مفت" ملا ہے۔ استعداد کا اختلاف پیدائش سے شروع ہو جاتا ہے اس کے بعد اس پر بچپن کا ابتدائی ماحول تربیت اور تعلیم اثر انداز ہوتی ہے۔ پھر مواقع (OPPORTUNITIES) کا سوال سامنے آتا ہے۔ اب سوچو کہ ان تمام مراحل میں خود ذاتی "ہنرمندی" کا کس قدر دخل ہوتا ہے اور ان عناصر کا کس قدر جو تمہارے اپنے پیدا کردہ نہیں ہوتے۔ یہ حقیقت بادی تعمق سامنے آجائے گی کہ تمہاری استعداد و صلاحیت کی بنیادیں ان عوامل (FACTORS) پر قائم ہوئی ہیں جن میں یا تو تمہارا دخل ہوتا ہی نہیں اور اگر ہوتا ہے تو بہت کم۔

اس کے بعد اس مرحلے میں آجاؤ جس میں تم اپنی استعداد کو عمل میں لا کر (یعنی محنت کر کے) دولت کماتے ہو اس میں بھی دیکھو کہ تمہاری ہنرمندی کا حصہ کس قدر ہوتا ہے اور کتنا حصہ آفاقی قوتوں (NATURAL FORCES) کا ہوتا ہے۔ قرآن کا انداز یہ ہے سلیم! کہ وہ مجرد حقائق (ABSTRACT REALITIES) کو محسوس مثالوں (CONCRETE EXAMPLES) کے ذریعے ذہن نشین کرتا ہے۔ چنانچہ وہ اس حقیقت کو اُجھا کر کرنے کے لئے (جس کا ذکر اوپر کیا جا چکا ہے) کھیتی کی مثال پیش کرتا ہے اور اس کے ساتھ ہی ان عوامل و عناصر کو بھی سامنے لاتا ہے جن پر ہماری روزمرہ کی زندگی کا دار و مدار ہے۔ وہ کہتا ہے کہ غور کرو کہ اس غلے کی پیدائش میں جسے تم آخر الامر اپنی ملکیت سمجھ کر سمیٹ بیٹھتے ہو، تمہاری "ہنرمندی" کا کتنا حصہ ہے اور کتنا حصہ "ہمارا" ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اَخْرَجْنٰكُمْ مَّا تَحْرُثُوْنَ (۵۶/۶۳) کیا تم نے کبھی اس پر بھی غور کیا ہے کہ غلہ پیدا کس طرح ہوتا ہے؟ یہ چیز ہر روز تمہارے سامنے آتی ہے۔ یہ کوئی ایسی بات نہیں جس کا تمہیں علم نہ ہو یا جس کا علم حاصل کرنے کے لئے تمہیں کہیں دور دراز جانا پڑے۔ یہ تو تمہارے ہر روز کے مشاہدے کی چیز ہے۔ دیکھو کہ غلے کی پیداوار میں تمہارا کس قدر حصہ ہوتا ہے؟ پہلے تو یہ دیکھو کہ خود زمین جس سے کھیتی اُگتی ہے وہ تمہاری پیدا کردہ نہیں۔ لہذا اس کاروبار میں اس المال (PRINCIPAL INVESTMENT) بھی تمہارا نہیں۔ اب آگے بڑھو! اس زمین میں تم اتنا ہی کرتے ہو کہ بل بوتہ کر بیج ڈال دیتے ہو اَمَّا تَحْرُثُوْنَ) اب سوچو کہ مٹی میں لے ہوئے بیج سے کونسل کون پیدا کرتا ہے؟ "حرث" کو "زراعت" میں "کون تبدیل کرتا ہے کیا یہ کچھ تم کرتے ہو یا خدا کا آفاقی قانون کرتا ہے (۱۰۰) اَنْتُمْ تَذَرَعُوْنَ ۚ اَمْ لَكُمْ اَلْوَارِثُ ۙ) اگر

اس میں ہمارا (یعنی خدا کا) قانون کارفرما نہ ہو تو کھیتی لگنا تو ایک طرف تمہارے بیج کے دانے بھی مٹی کے ساتھ مٹی ہو جائیں اور اس طرح تمہاری محنت بھی رائیگاں جائے اور ساتھ مفت کی چٹی بھی پڑ جائے: **لَوْ نَشَاءُ لَجَعَلْنَاهُ حُطًا مَّا فَظَلَمْتُمْ تَفَكَّهُونَ ۝ اِنَّا لَمُخْرَمُونَ ۝ بَلْ نَحْنُ مَحْرُومُونَ ۝** اور تم سر پیٹ کر رہ جاؤ۔

اور آگے بڑھو اور سوچو کہ یہ صاف اور شفاف پانی جس پر کھیتی کا دار و مدار اور خود تمہاری زندگی کا انحصار ہے تمہاری ”ہنرمندی“ سے پیدا ہوتا ہے؟ **اَفَرَأَيْتُمُ الْمَاءَ الَّذِي تَشْرَبُونَ ۝** وہ کون ہے جو پانی کو سمندر سے اٹھا کر بادلوں کے مشینز میں بھرتا ہے اور اسے تمہاری ضرورتوں کے مطابق جگہ جگہ تقسیم کرتا ہے۔ زائد پانی کو پہاڑوں کی چوٹیوں کے حوضوں (RESERVOIRS) میں جمع کر دیتا ہے اور اسے آہستہ آہستہ ندی نالوں میں بہاتا ہوا تمہارے کھیتوں اور مکانوں تک لے آتا ہے: **ءَاَنْتُمْ اَنْزَلْتُمُوهُ مِنَ الْمُزْنِ اَمْ نَحْنُ الْمُنْزِلُونَ ۝** اس کے ساتھ ہی یہ بھی سوچو کہ یہ کس کا انتظام ہے کہ سمندر کے پانی کے تمام نمک (جس سے وہ پانی نہ پینے کے قابل رہتا ہے نہ زراعت کے کام آ سکتا ہے) وہیں رہ جاتے ہیں اور کشیدہ کردہ قطر پانی تمہاری صراحیوں اور کھیتوں میں پہنچ جاتا ہے: **لَوْ نَشَاءُ جَعَلْنَاهُ اُجَابًا فَلَوْلَا تَشْكُرُونَ ۝** اور آگے بڑھو اور سوچو کہ تمازت اور حرارت جس پر نشوونما اور بہت و بود کا انحصار ہے کس کے قانون سے پیش آمادہ رہتی ہے؟ کیا اس کی حرارت تمہاری پیدا کردہ ہے؟ **اَفَرَأَيْتُمُ النَّارَ الَّتِي تُورُونَ ۝ ءَاَنْتُمْ اَنْشَأْتُمْ شَجَرَتَهَا اَمْ نَحْنُ الْمُنْشِئُونَ ۝** غور کرو اور بتاؤ کہ

پالتا ہے بیج کو مٹی کی تاریکی میں کون؟ کون دیاؤں کی ہو جوں اٹھا ہے سحاب؟

کون لایا کھینچ کر چھم سے باد ساز گار؟ یہ زمیں کس کی ہے؟ کس کا ہے یہ نورِ آفتاب؟

کس نے بھردی موتیوں سے خوشہ گندم کی جیب؟

موموں کو کس نے سکھائی ہے خوشے انقلاب؟

ظاہر ہے کہ یہ کاروبار تمہارا اور ”تمہارا“ مشترکہ تھا۔ اس میں دیکھو کہ تمہارا حصہ کس قدر ہے اور ہمارا حصہ کس قدر؟ جس نسبت سے تمہارا اور ہمارا حصہ ہے اسی نسبت سے اس کاروبار کا ماحصل (یعنی پیداوار) تقسیم کر لو۔ تم اپنا حصہ آپ لے لو اور ہمارا حصہ وہاں پہنچا دو جہاں ہم کہتے ہیں۔ یہ حصہ ان ضرورت مندوں کا ہے جن میں اکتسابی استعداد بہت کم ہے یا وہ معاشرے کے دوسرے کاموں میں لگے ہوئے ہیں یا جن کی استعداد کسی

وجہ سے سلب ہو چکی ہے۔ ہم نے اس حصہ کو ان ہی کے لئے مختص کر رکھا ہے (فَنَحْنُ بِحَقْلِنَهَا تَذَكِّرًا وَ مَتَاعًا لِلْمُقْوِينَ) مُقْوِينَ کے معنی ہیں بھوکے۔ یہ ہے وہ طریقہ جس سے ربوبیت عظمیٰ کا انتظام ہو سکے گا۔ پس تمہیں چاہیئے کہ اس نظام ربوبیت کے قیام کے لئے کوشاں رہو (فَسَبِّحْ رَبَّاسْمِ رَبِّكَ الْعَظِيمِ ۝ (۴۳ - ۵۶/۶۳)۔

سلیم! تم نے دیکھا کہ قرآن کس بلیغ انداز سے اس حقیقت کو اجاگر کرتا ہے کہ جس ماحصل کو انسان اپنی ہنرمندی اور کاریگری کا نتیجہ قرار دیتا ہے اس میں خود انسان کا کتنا حصہ ہوتا ہے اور کس قدر حصہ ان عناصر و عوامل کا جن کے پیدا کرنے یا بروئے کار لانے میں اسے کوئی دخل نہیں ہوتا۔ یہ عناصر یا تو اس معاشرے کے پیدا کردہ ہوتے ہیں جس میں وہ فرد پرورش پاتا ہے (مثلاً صحت اور غذا کا انتظام، تعلیم و تربیت کے ادارے، سازگار ماحول اور مساعد فضا وغیرہ وغیرہ) یا کائنات میں بکھری ہوئی نعمتیں جو بلا محنت و مشقت حاصل ہوتی ہیں۔ مثلاً زمین، پانی، ہوا، روشنی، گرمی، وغیرہ۔ اسی لئے قرآن دوسری جگہ کہتا ہے کہ تمہارا یہ خیال غلط ہے کہ جو چیز تمہاری استعداد اور صلاحیت کی زیادتی کا نتیجہ ہے اس پر تمہیں حق ملکیت حاصل ہے۔ (جیسا کہ میں نے سابقہ خط میں لکھا تھا) سورہ نحل میں ہے کہ تم میں سے بعض افراد کو دوسرے افراد کے مقابلہ میں زیادہ اکتسابی قوتیں حاصل ہیں لیکن یہ استعداد تمہاری اپنی پیدا کردہ نہیں۔ قانون خداوندی کی عطا فرمودہ ہے: وَ اللّٰهُ فَضَّلَ بَعْضُكُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ فِي الرِّزْقِ (۱۶/۷۱)۔ لہذا جب حقیقت یہ ہے تو پھر اس استعداد کا ماحصل تمہاری ذاتی ملکیت کس طرح ہو سکتا ہے؟ اس ماحصل کی تقسیم اس طرح ہونی چاہیئے کہ کم استعداد کے لوگ جو چھوٹے چھوٹے کاموں پر مامور ہیں اس سے ان کی ضروریات زندگی کا سامان ہتیا کیا جائے، فَمَا الَّذِيْنَ فَضَّلُوْا بِرِزْقِهِمْ عَلَىٰ مَا مَلَكَتْ اَيْْمَانُهُمْ۔ قرآن کہتا ہے کہ تم اس تقسیم کو اس لئے اختیار نہیں کرنا چاہتے کہ تم سمجھتے ہو کہ اس سے زیادہ اور کم استعداد والے لوگ سب برابر ہو جائیں گے (فَهُمْ فِيْهِ سَوَاءٌ) وہ کہتا ہے کہ اس کے تو یہ معنی ہوئے کہ تمہیں جو قوت اور استعداد خدا کی طرف سے بطور بخشائش ملی ہے تم اسے اپنی ملکیت تصور کرتے ہو اور اس کے عطیہ خداوندی ہونے سے انکار کرتے ہو، اَفَبِنِعْمَةِ اللّٰهِ يَجْحَدُوْنَ۔ وہ کہتا ہے کہ یہ انداز نگاہ بالکل غلط ہے کہ عطایائے خداوندی کو سمیٹ کر اپنی ہی ذات کے لئے مختص کر لو۔ جب ہم نے اپنے عطیات (سامان) پرورش ایس حد بندیاں نہیں کیں تو کسی انسان کو کیا حق حاصل ہے کہ انہیں محدود اور مقید کر کے رکھ لے۔ وَ مَا

كَانَ عَطَاءُ رَبِّكَ مَحْظُورًا ۝ (۱۷/۲۰)۔

تم نے دیکھا سلیم! قرآن کریم کس طرح اس حقیقت کو نمایاں کرتا ہے کہ مفاد پرستانہ گروہ (یعنی سرمایہ دارانہ ذہنیت) کی یہ دلیل کہ جس دولت کو ہم اپنی ہنرمندیوں سے پیدا کرتے ہیں، اسے دوسروں کو کیوں دے دیا جائے، کس قدر نگاہ کا فریب اور حقیقت سے بے خبری کی دلیل ہے۔ اصل یہ ہے کہ انسان جس چیز کو اپنی ہنرمندی قرار دیتا ہے اس میں اس کا اپنا حصہ بہت تھوڑا ہوتا ہے۔ باقی سب کچھ فطرت کے عطایا ہوتے ہیں اور فطرت نے ان قوتوں اور نعمتوں کو عطا اس لئے کیا ہے کہ اس طریق سے نوع انسانی کی ربوبیت کا سامان بہم پہنچ سکے۔ قرآن اسی حقیقت کو تسلیم کرنا چاہتا ہے۔ یعنی وہ کہتا ہے کہ یہ دونوں راستے ہمارے سامنے کھلے ہیں۔ تم سوچو کہ ان میں سے کون سی راہ علم و بصیرت اور دلیل و برہان کی راہ ہے، اگر تم اس دعوے سے متفق ہو جاؤ کہ صحیح علم و بصیرت کی راہ وہی ہے جس کا نتیجہ نوع انسانی کی منفعت ہے، تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ تم نے اس راستے کو اپنی زندگی کا نصب العین بنالیا۔ اب سوچو کہ جو قوم اس حقیقت کو اپنی زندگی کا نصب العین اور اپنے سفر حیات کی منزل مقصود قرار دے لے کیا اس کے افراد کے دلوں میں کبھی یہ خیال تک بھی آئے گا کہ ہمیں کیا ضرورت پڑی ہے کہ ہم دن رات محنت کرتے رہیں اور اس محنت کا حاصل دوسروں کی پرورش اور تربیت کے لئے صرف کر دیا جائے؟ ان کا تو دعویٰ یہ ہو گا کہ ہمارا نصب العین یہ ہے کہ ہم خدا کی صفت رب العالمینی کا مظہر بنیں، اس لئے ہماری ہر حرکت اسی محور کے گرد گردش کرے گی (إِنَّا لِلّٰهِ وَ إِیَّاهُ رَاجِعُونَ)۔ قرآن نے اس جماعت کا نام رہائیوں کی جماعت رکھا ہے۔ اس کی تعلیم کا مقصد ہی اس قسم کی جماعت پیدا کرنا تھا۔

اب تم خود سوچو سلیم! کہ قرآن کی تعلیم کا حاصل کیا ہے۔ اس تعلیم کی رو سے یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ زبردست کس کے پاس رہے اور ذرائع پیداوار کس کی ملکیت میں، اس کی تعلیم کا حاصل یہ ہے کہ قدرتی پیداوار اور انسانوں کی محنت کا حاصل سب کے سب نوع انسانی کی پرورش (ربوبیت) کے لئے صرف ہوں اور ہر فرد اپنی زندگی کا ہی نصب العین قرار دے۔ لہذا جب تمہارے نگاہ پوری انسانیت کی پرورش و تربیت ٹھہرے تو اس ذاتی ملکیت کا سوال ہی کیسے پیدا ہو سکتا ہے جس میں حاصل پیدائش و محنت کسی ایک فرد یا چند افراد کی ذات کے لئے محدود و مختص ہو کر رہ جائیں۔

قرآن کی غایت اس قسم کا نظام قائم کرنا ہے جس میں پوری کی پوری انسانیت کی پرورش (ربوبیت) ہو سکے

اور تمام افرادِ انسانیہ خدا کی معاشی سہولتوں سے یکساں طور پر مستحق ہو سکیں یہی اسلام کا منتہی ہے۔ ۵
اگر باادرسیدی تمام بولہبی است

مجھے تمہاری تجویز سے پورا اتفاق ہے سلیم! کہ قرآنی نظامِ ربوبیت (QURANIC SOCIAL ORDER) کے متعلق اس طرح منتشر طور پر متفرق مضامین اور خطوط میں لکھنے کی بجائے ایک جامع کتاب میں تفصیلی طور پر سب کچھ ایک جگہ لکھ دیا جائے تاکہ اس کے سمجھنے میں آسانی رہے۔ تمہارے خط ملنے پر میں نے اسے کتابی شکل میں ترتیب دینا شروع کر دیا ہے۔ مجھے امید ہے کہ یہ کتاب جلد ہی تم تک پہنچ جائے گی۔ تمہارا تقاضا مالا نہیں جاسکتا۔

اچھا۔ خدا حافظ

دسمبر ۱۹۵۲ء



گیارہواں خط

صلوٰۃ و زکوٰۃ کا مفہوم

سلیم! میری بیماری کے دوران تمہارے کئی ایک خطوط جمع ہو گئے۔ تم اپنی جگہ پریشان ہو گے کہ خط کا جواب کیوں نہیں ملتا۔ میں اپنی جگہ پریشان تھا کہ میری خاموشی تمہارے لئے وجہ تشویش ہو گی۔ اور اس لئے بھی کہ تمہارے استفسارات کا جواب جلدی ملنا چاہیے تاکہ تمہاری کاوش و تحقیق 'تذبذب' میں نہ بدل جائے کہ پھانس کا زیادہ دیر تک چبھے رہنا بعض اوقات ناسور کا باعث بن جایا کرتا ہے۔ لیکن میں معذور تھا۔ اب بھی اگرچہ نسبتاً بہتر ہوں لیکن پوری طرح کام کرنے کے قابل نہیں ہو سکا۔ یہ خط بھی املا کر رہا ہوں خود نہیں لکھ رہا۔

تمہاری حیرت بجا ہے کہ جو باتیں بظاہر مسلمات سی دکھائی دیتی ہیں جب انہیں ذرا کریدا جائے تو وہ بھی حقیقت سے بعید نظر آتی ہیں۔ اصل یہ ہے کہ کوئی قوم زندہ نہیں رہ سکتی جب تک وہ اُن چیزوں کو بھی جو بظاہر مسلمات کی حیثیت سے اُن تک وراثتاً پہنچی ہوں، فکری تنقید سے نہ پرکھے۔ وائٹ ہیڈ کو تم جانتے ہو۔ اس نے ایک جگہ لکھا ہے۔

(IT REQUIRES A VERY UNUSUAL MIND TO UNDERTAKE ANALYSIS OF WHAT IS OBVIOUS)

اس بات کے لئے ایک بڑے غیر معمولی دماغ کی ضرورت ہوتی ہے کہ جو باتیں عام طور پر مسلمات میں سے مانی جاتی ہیں ان کا تجزیہ کرے۔

اس حقیقت پر غور کرو سلیم! بظاہر یہ چیز بڑی سلیمی سی نظر آئے گی۔ لیکن جوں جوں اس پر غور کرو گے یہ تمہیں ایک بہت بلند معیار کی طرف لے جائے گی۔ کتنی باتیں ہیں جنہیں ہم بطور مسلمات مانتے چلے جاتے ہیں اور اسکی

کی کبھی ضرورت ہی نہیں سمجھتے کہ کہیں رُک کر یہ دیکھیں کہ وہ فی الواقعہ ایسی ہیں کہ انہیں بطور مسلمات مانا جائے۔ کتنے فریب میں جو محض اسی طرح رفتہ رفتہ حقائق بن جاتے ہیں۔ تمہیں یاد ہو گا کہ میں نے تمہیں ایک خط میں لکھا تھا کہ ذرا اس مسئلہ کا تجزیہ تو کرو کہ ”ماں باپ کی اطاعت فرض ہے“ اور تجزیہ کر لے کے بعد تم نے خود دیکھا تھا کہ یہ مسئلہ کسی حقیقت پر مبنی نہیں۔ یہ بات میں نے مثلاً ادھرائی ہے۔ ورنہ تم اگر غور کرو تو دیکھو گے کہ کتنی باتیں ہیں جو ہم صبح سے شام تک بطور مسلمات دہرائے چلے جاتے ہیں اور اس پر غور کرنے کی کبھی ضرورت ہی نہیں سمجھتے کہ وہ مسلمات ہیں بھی یا نہیں۔ میں یہ نہیں کہتا کہ ہر وہ بات جسے ہم بطور مسئلہ مانتے ہیں، تجزیہ کے بعد ضرور غیر حقیقی ثابت ہوگی۔ ہو سکتا ہے کہ وہ مبنی علی الحقیقت ہی ہو۔ لیکن جو چیز اس طرح فکری تنقید کے بعد بطور مسئلہ مانی جائے گی وہی ایمان محکم کا درجہ رکھے گی۔ فکری تنقید میں یہ بھی شامل ہے کہ تمہارے پاس اس کے مبنی علی الحقیقت ہونے کے لئے خدا کی طرف سے سند مل جائے اور یہ سند ایک مسلمان کے لئے قرآن کے اندر ہے۔ اس لئے سب سے مقدم ضرورت اس امر کی ہے کہ ہم ان تمام باتوں جنہیں ہم بطور مسلمات مانتے چلے آ رہے ہیں فکری تنقید کی کسوٹی پر پرکھ کر دیکھیں اور اس کے بعد صرف انہی مسلمات کو تسلیم کریں جو قرآن کے معیار پر پوری اتریں۔ قرآن نے تقلیدی روش کی جو اس قدر مخالفت کی ہے تو اس لئے کہ جن چیزوں کو ہم تقلید مانتے ہیں ان کا ہم کبھی فکری تجزیہ نہیں کرتے۔ نہ یہ دیکھتے ہیں کہ ان کی تائید میں خدا کی طرف سے کبھی کوئی سند ہے یا نہیں۔ تقلیدی روش کے مسلمات ہی کو دائٹ ہیڈ نے (WHAT IS OBVIOUS) کہہ کر پکارا ہے۔ قرآن ہر مسلمان (بلکہ ہر انسان) کو تاکید کرتا ہے کہ لَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ ۚ إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ أُولَٰئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْئُولًا (۱۶/۳۶) جس بات کا تمہیں علم نہ ہو اس کے پیچھے مت لگا کرو۔ یاد رکھو! سماعت، بصارت اور فؤاد (MIND) ہر ایک سے پوچھا جائے گا کہ کیا تم نے فلاں بات کی تائید کی تھی؟ میں اس خط میں اس عظیم الشان حقیقت کی وضاحت کی گنجائش نہیں پاتا جو اس آیت میں قرآن کریم نے علم کی تعریف (DEFINITION) کے طور پر بیان کی ہے۔ یہ بحث بڑی طویل ہو جائے گی اور اس میں افلاطون کے نظریہ علم سے لے کر آج تک کے نظریات کو سامنے لانا ضروری ہو گا۔ اور اس کے بعد بتایا جائے گا کہ قرآن نے علم کی جو تعریف کی ہے اس میں کس طرح اس ثنویت (DUALISM) کو مٹایا ہے جو تصوراتی (IDEALISM) اور حواسی (PERCEPTUALISM) نظریات نے پیدا کر دی ہے۔ اس وقت مجھے صرف یہ بتانا ہے کہ قرآن کا تقاضا یہ ہے کہ ہم تمام مسلمات کو اس علم کی کسوٹی پر پرکھیں جس میں صبح، بصر

اور فؤاد (MIND) سب کی شہادات موجود ہوں۔

ممکن ہے یہاں پہنچ کر تمہارے دل میں یہ خیال پیدا ہو کہ ایک طرف قرآن ایمان بالغیب کا مطالبہ کرتا ہے: هٰذَا الَّذِي يُوْمِنُوْنَ بِالْغَيْبِ... (۲/۳-۲) اور دوسری طرف وہ ایمان کو علی وجہ البصیرت قرار دیتا ہے تو اس کا مفہوم کیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اور باتوں کی طرح ایمان بالغیب کا مسئلہ بھی محتاج تجزیہ ہے۔ اسے یوں سمجھو کہ دنیا میں ایک نظام قائم ہے۔ وہ اپنے نتائج پیدا کر رہا ہے۔ اس کے خلاف پکارا گئی ہے کہ یہ نظام انسانیت کو تباہی کی طرف لئے جا رہا ہے۔ یہ پکارنے والا ایک دوسرا نظام پیش کرتا ہے جس کے متعلق اس کا دعویٰ ہے کہ یہ نظام انسانیت کی نشوونما اور فلاح و بہبود کا کفیل ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ دوسرا نظام ابھی محض لفظوں میں ہے اور اپنے نتائج پیدا کر نہیں سکتا تاقتیکہ اسے عملاً نافذ نہ کر دیا جائے۔ اور اس کا عملی نفاذ ناممکن ہے تاوقتیکہ کچھ ایسے انسان موجود نہ ہوں جو اسے نافذ کریں اور نافذ ہی انسان کر سکتے ہیں جو اس کی صداقت پر ایمان رکھتے ہیں۔ یعنی انہیں یقین ہو کہ نیا نظام وہ نتائج پیدا کر کے رہے گا جو اس کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں۔ اگر یہ لوگ مطالبہ کریں کہ ہم اس نظام کی صداقت کے قائل اسی صورت میں ہوں گے کہ اس کے نتائج ہمارے سامنے آجائیں، تو یہ ایسا ہی مطالبہ ہوگا جیسے کوئی شخص یہ کہے کہ میں پانی میں اس وقت اتروں گا جب مجھے پہلے تیرنا آجائے گا۔ ظاہر ہے کہ تیرنے کے لئے پہلے پانی میں اترا ضروری ہے۔ اسی طرح اس نئے نظام کے نتائج دیکھنے کے لئے اس نظام کو عملاً نافذ کرنا ضروری ہے۔ اس جماعت کے لئے جو اس نظام کی تنفیذ میں پہل کرے گی جسے قرآن نے اَلْأَوَّلُونَ کہہ کر پکارا ہے، یہ ضروری ہے کہ وہ اس نظام پر علم و بصیرت کی روشنی میں غور و فکر کر کے اس کا اطمینان کر لے کہ یہ وہ نتائج پیدا کر سکتا ہے جس کا یہ دعویٰ کرتا ہے۔ وہ نتائج ہنوز محسوس شکل میں سامنے تو نہیں آئے لیکن غور و تدبر نے ان کے امکان کی شہادت بہم پہنچا دی ہے۔ اسے کہیں گے اس نظام کے ان دیکھے نتائج پر ایمان رکھنا (اس بن دیکھے ایمان) کو ایمان بالغیب کہتے ہیں۔ یہی جماعت جب بن دیکھے نتائج پر ایمان لا کر اس نظام کو عملاً نافذ کر دے گی تو وہی بن دیکھے نتائج محسوس شکل میں سامنے آجائیں گے اور بعد کے لوگ جو ان نتائج کو اپنی آنکھوں سے دیکھ کر اس نظام کی صداقت پر ایمان لائیں گے ان کا ایمان علی وجہ البصیرت ہوگا۔

اس سے سلیم! تم نے سمجھ لیا ہو گا کہ ایمان بالغیب سے صحیح مفہوم کیا ہے اور ایمان علی وجہ البصیرت کسے کہتے ہیں؟ قرآن کا علمی معیار بہر حال ہر جگہ موجود ہوتا ہے۔ فقط اس کے دلائل اور شواہد کی نوعیت میں

ذرا سافرق ہوتا ہے۔ آج ہمارے پاس خدا کی کتاب بطور محکم سند کے موجود ہے۔ ہمارے لئے کوئی شے مسئلہ کی حیثیت نہیں رکھ سکتی جب تک ہم اسے اس معیار پر پرکھ کر نہ دیکھیں۔ قرآن علم اور عقل کے لئے اسی طرح رہنمائی کا کام دیتا ہے جس طرح انسانی آنکھ کے لئے سورج کی روشنی۔ ہم ہر اس شے کو جو ہمارے سامنے بطور مسئلہ کے پیش کی جاتی ہے قرآن کی روشنی میں علم اور عقل کی کسوٹی پر پرکھ کر دیکھ سکتے ہیں۔ لیکن تقلیدی روش پر چلنے والوں کے لئے یہ منزل بڑی کٹھن ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہر رسول کی دعوت کی تکذیب ان لوگوں کی طرف سے ہوئی جو ان مزعومات کو جو انہیں وراثتاً ملے تھے، مسلمات مانتے چلے آ رہے تھے اور اس کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے تھے کہ ان مسلمات کو جو ان کے نزدیک (OBVIOUS) تھے علم و عقل کی کسوٹی پر پرکھ کر دیکھیں۔ ہمارے ہاں جن چیزوں کو مسلمات کی حیثیت حاصل ہے ان میں سے بھی بیشتر کی یہی کیفیت ہے۔ تم اگر ان مسلمات کو قرآن کی روشنی میں پرکھ کر دیکھو تو تم حیران رہ جاؤ گے کہ کس قدر غیر حقیقی نظریات میں جو یکسر حقیقت بن کر ہمارے سامنے آ رہے ہیں۔ اس کی ایک خاص وجہ ہے۔ یہود و نصاریٰ اور مجوسی قوتیں جب کھیلے بندوں اسلام کے دین کی حریف نہ ہو سکیں تو انہوں نے اس کے خلاف ایک منظم سازش کی جس طرح سینٹ پال جب دور اؤل کے عیسائیوں کو اذیتوں اور تکلیفوں کی بناء پر شکست نہ دے سکا تو اس نے خود عیسائیت کا انقلاب اوڑھا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آوردہ دین کی جگہ اپنا بنایا ہوا مذہب ہر طرف پھیلا دیا۔ چنانچہ آج دین عیسوی کہیں ڈھونڈے سے بھی نہیں ملتا۔ ہر عیسائی مذہب پولوس کا پرستار ہے (اور بزرگم خویش) سمجھتا اسے عیسائیت ہے۔ اسی طرح اسلام سے شکست خوردہ یہودی نصرانی اور مجوسی قوتوں نے مسلمانوں کا انقلاب اوڑھا اور دین خداوندی کی جگہ آہستہ آہستہ اپنے نظریات و معتقدات کو مذہب اسلام کی شکل میں پھیلا دیا۔ آج ہمارے مروجہ مذہب میں بہت کم حصہ ایسا ہے جو اس دین پر مشتمل ہے جسے خدا نے ہمارے لئے تجویز کیا تھا۔ باقی سب انہی سازشوں کی اختراعات پر مبنی ہے۔ نصاریٰ کی خانقاہیت

(OTHER WORDLINESS) یہودیوں کی رسوم پرستی (RITUALISM) اور پیشوائیت (PRIESTHOOD)

اور ایرانی مجوسیوں کی اسلاف پرستی (ANCESTRAL WORSHIP) یہ ہیں عناصر موجودہ مذہب اسلام کے۔ میں اس کو "مذہب" کہا کرتا ہوں اور قرآن کے نظام زندگی کو دین۔ اس لئے کہ قرآن نے دین ہی کو پیش کیا ہے مذہب کو نہیں۔ مذہب کا تو لفظ کبھی غیر شرعی ہے۔

آج جس چیز کا نام احیائے دین اور شریعت کا نفاذ رکھا جاتا ہے اور ہر طرف سے مسلمانوں کو اس کی

طرف آنے کی دعوت دی جاتی ہے وہ درحقیقت ان ہی عناصرِ ثلاثہ کی طرف مراجعت کی دعوت ہے۔ یہی وہ عناصر ہیں جن کے مرتب کردہ نظریات بطورِ مسلمات (OBVIOUS) ہمارے ہاں متوارث چلے آ رہے ہیں۔ اور یہی وہ مسلمات ہیں جن کے تنقیدی تجزیہ کے بغیر ہم اصل دین تک کبھی نہیں پہنچ سکتے۔ عیسائیت اگر آج چاہے بھی تو مذہبِ پولوس سے چھٹکارا حاصل کر کے دینِ عیسوی تک نہیں پہنچ سکتی۔ اس لئے کہ اُن کے پاس اللہ کی کتاب اپنی اصل شکل میں موجود نہیں۔ لیکن یہ خصوصیت (PRIVILEGE) حاصل ہے کہ ہمارے پاس ضابطہٴ خداوندی (قرآن) محفوظ شکل میں موجود ہے۔ یہ دورِ سلیم! ہماری تاریخ میں (ہماری تاریخ ہی نہیں، بلکہ انسانیت کی تاریخ میں) بڑا نازک دور ہے۔ پاکستان کی سرزمین دے کر قدرت نے ہمیں ایک امکانی قوت عطا کی ہے کہ ہم اس نظام کو قائم کر سکیں جو انسانی فلاح و بہبود کے لئے تجویز کیا گیا تھا۔ اگر ہم نے اسے اس کی اصلی شکل میں قائم کر دیا تو نہ صرف یہ کہ ہم اپنے آپ ہی کو اودھنا لے جا سکیں گے بلکہ فکر و نظر کی پریشانی میں اُلجھی ہوئی انسانیت کی امامت بھی کر سکیں گے۔ لیکن اگر ایسا نہ ہوا اور عجیبی اثرات کا پیدا کردہ مذہبِ قانونی قوت کی حیثیت سے مسلط ہو گیا تو تم دیکھو گے کہ چند دنوں کے بعد ہم بھی اسی سطح پر جائیں گے جس سطح پر مسلمانوں کے دیگر ممالک ہیں۔ یہ ایک حقیقت ہے جسے غلط عقیدہ مند کی ہزار مقدس آرزوئیں بھی جھٹلا نہیں سکیں گی، اس لئے کہ خدا کا قانون مقدس آرزوؤں کی رعایت سے اپنے نتائج روک نہیں لیا کرتا۔

میرا جرم یہی ہے کہ میں اپنے ہاں کے بدیہی مسلمات (OBVIOUS) کو جن پر ہم تقلید اُچلے آ رہے ہیں، قرآن کی روشنی میں تجزیہ کرنے کی دعوت دیتا ہوں۔

تمہارے دوسرے سوال کا جواب ذرا زیادہ تشریح طلب ہے۔ میں نے اپنے گزشتہ سفرِ بلوچستان میں ایک جگہ دیکھا کہ ایک دیران سی بستی کے قریب کچھ ٹوٹی پھوٹی عمارات ہیں۔ ایک طرف ریلوے سگنل کا ٹوٹا ہوا کھمبا استادہ ہے، دوسری طرف ریل کا کانٹا موڑنے کا چکڑ ہے۔ ذرا فاصلے پر ریل کی پٹری کے دو چار ٹکڑے بکھرے پڑے ہیں۔ گاؤں کے ایک بوڑھے نے بتایا کہ پہلے یہاں ریل کا اسٹیشن تھا۔ ہماری بستی اناج اور پھلوں

سے بھری رہتی تھی۔ آنے جانے والے مسافروں کی وجہ سے بڑی رونق رہتی تھی اور بستی کے لوگ خوشحال تھے اب یہاں سے ریل اٹھا دی گئی ہے جس کی وجہ سے یہ بستی نہیں 'دیرانہ' ہے۔ نہ معلوم ہمارے کونسے گناہوں کی مار ہم پر پڑی۔ اب بڑی مشکل سے دن گزرتے ہیں۔ اس بڈھے نے ریل کو اپنی آنکھوں سے دیکھا تھا، لیکن ذرا سوچو سلیم! کہ اس کی ایک دو پشتوں کے بعد جو بچے پیدا ہوں گے وہ اپنے ماں باپ سے ریل کی کہانیاں سنیں گے۔ اس کی برکات کے قصے سن کر وہ ریل کے متعلق عجیب سا تصور قائم کریں گے۔ ریل کے مقام پر وہ ان ہی ٹوٹے ہوئے کھمبوں اور بکھری ہوئی پٹریوں کے نشانات دیکھیں گے، چونکہ انہوں نے ریل دیکھی نہ ہوگی اس لئے وہ یہی سمجھ بیٹھیں گے کہ وہ برکتیں ان ہی کھمبوں اور پٹری کے ٹکڑوں سے وابستہ تھیں۔ انہیں اگر کوئی سمجھانا چاہے کہ یہ کھمبے اور پٹریاں درحقیقت ریلوے کے عظیم نظام کے اجزاء تھے اور اس نظام کے اندر یہ اجزاء لاینفک تھے۔ لیکن ریلوے کا نظام منتشر ہو جانے سے اب ان سے وہ نتائج نہیں برآمد ہو سکتے جن کے لئے یہ وضع کئے گئے تھے، تو یہ بات ان بچوں کی سمجھ میں کبھی نہیں آسکے گی۔ ریل کو دیکھے بغیر وہ ریل کے متعلق کوئی صحیح اندازہ نہیں لگا سکیں گے اور نہ ہی یہ سمجھ سکیں گے کہ یہ کھمبے اور پٹریاں اب کیوں بے نتیجہ قرار دیئے جا رہے ہیں اور اُس وقت ان میں کون سی نئی قوت پیدا ہو جائے گی کہ ان کے ایک اشارے پر ریل مع اپنی تمام برکات کے ادھر سے اُدھر چلتی پھرتی رہے گی۔

دین ایک نظام کا نام ہے۔ اس نظام سے مقصود یہ تھا کہ دنیا کے انسان اس انداز سے بل جُل کر رہیں کہ ہر فرد کو اس کی مضمر صلاحیتوں کے مکمل طور پر نشوونما پانے کے اسباب اور مواقع یکساں طور پر میسر ہوں۔ وہ نظام جس میں ہر فرد دوسرے فرد کی ربوبیت (انسانی صلاحیتوں کی نشوونما) کا ذریعہ بنے اور اس طرح دوسرے کی ربوبیت کی فکر اور انصرام میں خود اپنی انسانیت کی ربوبیت کا سامان پائے۔ طبعی زندگی کی ضروریات تو اس نظام میں قدمِ اول سے کبھی پیچھے کی بات رہ جاتی ہے۔ جو ربانی نظام ہر فرد کی تمام فطری صلاحیتوں کے مکمل نشوونما کا ذمہ دار ہو وہ انسان کی طبعی ضروریات کو کب فراموش کر سکتا ہے؟ ظاہر ہے کہ ایسے عظیم القدر نظام کے اجزاء کثیر التعداد اور مختلف النوع ہوں گے۔ نظام کے اندر ان اجزاء میں سے چھوٹے سے چھوٹا جز کبھی اپنا مقام، اپنی خصوصیت اور اپنی اہمیت رکھے گا اور اس نظام کُل کے نتائج مرتب کرنے میں اس کا بھی پورا پورا حصہ ہوگا اور اس جز کے صحیح طور پر کام نہ کرنے سے پورا نظام معطل ہو جائے گا جس طرح ریل کی پٹری کے کسی ایک بیج کے ڈھیلے ہو جانے سے تمام گاڑیاں اپنی اپنی جگہ رُک جاتی ہیں۔ اسلامی نظام میں

مختلف احکامات کی یہی حیثیت تھی۔ جب وہ نظام قائم تھا تو اس میں ہر نقل و حرکت جو نظام کے اصول کے مطابق ہوتی تھی اس نظام کے نتائج مرتب کرنے کا ذریعہ بنتی تھی۔ لیکن جب نظام منتشر ہو گیا تو اس نظام کے یہی اجزاء سنگنل کے کھمبوں، کانٹے کے چکڑوں اور پٹری کے بکھرے ہوئے ٹکڑوں کی طرح باقی رہ گئے۔ ہم نے اس نظام اور اس کی برکات کی باتیں سنی ہیں، اسے مشہود پیکر میں دیکھا نہیں۔ اب ہم انہی سنگنل کے کھمبوں، کانٹے کے چکڑوں اور پٹری کے ٹکڑوں کو اس نظام کی برکتوں اور سعادتوں کا ذریعہ سمجھے بیٹھے ہیں۔ انہی پر ہم اپنی عقیدت کے پھول چڑھاتے ہیں اور ان ہی سے توقع کرتے ہیں کہ ہماری اُجڑی ہوئی بستی آباد ہو جائے گی۔ ان میں پھر سے ملک ملک کے اناج اور قسم قسم کے پھل آئیں گے، ہمارا کارواں پھر پچاس میل فی گھنٹہ کی رفتار سے مصروفِ جادہ پیمائی ہو جائے گا۔ سلیم! سوچو کہ ان حسین اور مقدس آرزوؤں سے یہ توقعات کبھی بھی پوری ہو سکتی ہیں؟ ریل کے نظام کے اندر یہی کچھ اور پٹریاں ان برکتوں اور سعادتوں کے ذرائع تھے۔ لیکن اس نظام کے باہر یہ از خود کسی برکت اور سعادت کا موجب نہیں بن سکتے۔ نظام کے اندر یہ دین کے اجزاء تھے۔ نظام سے باہر یہ رسومات ہیں۔ مذہب رسومات کے مجموعے اور ان سے وابستہ مقدس آرزو کا نام ہے۔ دین کی صداقت کی دلیل اس کے زندہ نتائج ہوتے ہیں۔ مذہب کی صداقت اس کے ماننے والوں کی خوش عقیدگی سے باہر کہیں نہیں ہوتی۔ دین ایک چلتے پھرتے جسم نامی کی مثل ہوتا ہے۔ مذہب میں جسم مردہ کے الگ الگ ٹکڑے متبرک مقامات پر رکھ دیئے جاتے ہیں۔

اسلام نے زندگی کا جو نظام دیا تھا اور جسے اس نے "الذین" کی جامع اصطلاح سے پکارا تھا اگرچہ اس کے الگ الگ حصے نہیں کئے جاسکتے لیکن سمجھنے کے لئے یوں سمجھو کہ اس کا ایک حصہ وہ تھا جس سے افراد کی زندگی میں انقلابات پیدا ہوتے تھے اور دوسرا وہ جو انسانیت کی ربوبیت کا کفیل بنتا تھا اسے پھر سمجھ لو کہ یہ دو الگ الگ حصے نہیں تھے۔ داخلی انقلابات یعنی تغیر کا لازمی نتیجہ ربوبیتِ عامہ اور ربوبیتِ عامہ کا فطری نتیجہ نفسِ انسانی کی نشوونما تھا۔ میں نے یہ دو حصے تمہیں سمجھانے کے لئے الگ الگ کئے ہیں تاکہ تمہارے مزید استفسار سے بچ سکوں۔ ان دو حصوں کو قرآن نے اَقِيْمُوا الصَّلٰوةَ اور اَتُوا الزَّكٰوةَ سے تعبیر کیا۔ الصَّلٰوة کی اصطلاح میں نفسیاتی تغیرات کا پورا نظام اپنی سمٹی ہوئی شکل (MINIATURE FORM) میں منعکس ہو جاتا اور زکوة میں نشوونما دینے (ربوبیت) کے تمام اسباب و ذرائع سمو جاتے ہیں۔ الزکوٰۃ کے معنی ہی نشوونما کے ہیں۔ الصَّلٰوة ایک مسلم کی زندگی کے ہر سانس کو محیط ہوتی ہے۔ اس کی ہر نقل و حرکت

اس کی فکر اس کے ارادے، ان ارادوں کے مظاہر تمام کے تمام الصلوٰۃ ہی کے مظہر ہوتے ہیں۔ الصلوٰۃ صراطِ مستقیم پر چلنے کا نام ہے۔ وہ صراطِ مستقیم جس کے متعلق فرمایا کہ إِنَّ رَبِّي عَلَىٰ صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ ”تیرے نشوونما دینے والے کا قانون ربوبیت خود متوازن راہ پر چل رہا ہے“ اسی کے پیچھے پیچھے تم بھی چلتے جاؤ۔ مصلیٰ اس گھوڑے کو کہتے ہیں جو گھوڑ دوڑ میں پہلے نمبر کے گھوڑے کے بالکل پیچھے پیچھے ہو۔ جو ادھر ادھر کی راہوں میں نکل جائے وہ مصلیٰ نہیں۔ اسی لئے سورۃ القیامہ میں نظامِ اسلامی سے منہ موڑنے والے کے متعلق فرمایا: فَلَا صَدَقَ لَهُ ذَا صَلَٰى وَ لٰكِنْ كَذَّبَ وَ تَوَلٰى ۝ (۳۱-۳۲/۵۵) ”وہ تصدیق نہیں کرتا اور نہ ہی صلوٰۃ کا پابند ہے“ بلکہ تکذیب کرتا ہے اور گریز کی راہیں اختیار کرتا ہے“ دیکھو سلیم! یہاں تصدیق کے مقابلہ میں تکذیب ہے اور صلیٰ کے مقابلہ میں تولیٰ۔ یعنی گریز کی راہیں نکالنا۔ اس لئے مصلیٰ وہی ہوگا جو متوازن راہ (صراطِ مستقیم) پر اپنے نشوونما دینے والے کے قانونِ ربوبیت کے عین پیچھے چلتا جائے اور ادھر ادھر دیکھتے تک نہیں۔ سجدہ سے مراد ہی قانونِ خداوندی کی اطاعت ہے۔ سورۃ علق میں دیکھو۔ حضورؐ سے فرمایا گیا کہ نظامِ خداوندی سے منہ موڑنے والے کی اطاعت مت کرو (لَا تُطِيعُوهُ) بلکہ وَ اسْجُدْ وَ اقْتَرِبْ ۝ (۹۶/۱۹۱) سجدہ کرو اور قریب ہو جا۔ یعنی سجدہ ہر غیر خداوندی قانون کی اطاعت سے انکار اور قانونِ خداوندی کی اطاعت کا مظہر ہے۔ اسی طرح سورۃ مرسلات میں مجرمین اور مکذبین کے متعلق کہا گیا ہے کہ وَ اِذَا رَقِیْلَ لَهُمْ اَرْكُعُوا لَا يَرْكُعُوْنَ ۝ (۷۷/۲۸) جب اُن سے کہا جاتا ہے کہ رکوع کرو یہ رکوع نہیں کرتے۔ یعنی قانونِ خداوندی کی تکذیب اور اس سے سرکشی رکوع سے مانع ہوتی ہے۔ لہذا رکوع کے معنی قانونِ خداوندی کی عملی تصدیق اور اس کے سامنے جھک جانا ہے۔ سورۃ اعراف میں دیکھو قانونِ خداوندی کے ساتھ کامل تمسک کا دوسرا نام اقامتِ صلوٰۃ رکھا گیا ہے۔

وَالَّذِينَ يَمْسِكُونَ بِالْكِتَابِ ۚ اَقَامُوا الصَّلٰوةَ ۚ اِنَّا لَا نُضِيعُ
اَجْرَ الْمُصْلِحِيْنَ ۝ (۷۷/۱۷۰)

مشتقی وہ ہیں جو قانونِ خداوندی کے ساتھ پورا پورا تمسک رکھتے ہیں۔ یعنی صلوٰۃ کو قائم کرتے ہیں۔ یہی وہ ہمواریاں پیدا کرنے والے (مصلحین) ہیں جن کے اعمال ضرور نتیجہ خیز ہوتے ہیں۔

تمسک بالکتاب یعنی قانونِ خداوندی کا عملاً اتباع ناممکن ہے جب تک دین کا نظام عملاً جاری و ساری نہ ہو۔ اور چونکہ اقامتِ صلوٰۃ بھی اسی نظام سے وابستہ ہے اس لئے اقامتِ صلوٰۃ بغیر تمسک فی الارض (یعنی کسی

خطہ زمین میں قرآنی حکومت قائم کئے بغیر) ناممکن ہے۔ سورہ حج میں دیکھو کس قدر واضح الفاظ میں کہا گیا ہے کہ جب ہم ان لوگوں کو جو قرآنی نظام قائم کرنا چاہتے ہیں، تمکن فی الارض عطا کریں گے تو وہ الصلوٰۃ قائم کریں گے اور الزکوٰۃ کا انتظام کریں گے (۲۲/۴۱)۔ دوسری طرف سورہ نور میں دیکھو اختلاف فی الارض اور تمکن دین کو "اقامت صلوٰۃ اور ایتائے زکوٰۃ" سے مشروط ٹھہرایا گیا ہے (۲۲/۵۹-۵۵)۔ اور آگے چلو۔ سورہ شوریٰ میں جہاں یہ فرمایا کہ وَ أَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ (ان کی حکومت باہمی مشاورت سے طے پائے گی) اس سے پہلے اقامت صلوٰۃ اور اس کے بعد اتفاق فی سبیل اللہ کے الفاظ آتے ہیں (۲۲/۳۸)۔ سورہ حج میں جہاں قرآنی نظام قائم کرنے والوں کے متعلق فرمایا کہ ان کا فریضہ زندگی یہ ہوگا کہ وہ نوع انسانی کے اعمال کے نگران ہوں گے۔ اس کے ساتھ ہی فرمایا، فَآقِمُْوا الصَّلَاةَ وَ آتُوا الزَّكَاةَ (۲۲/۷۸) اور اس کے بعد کہا وَ اعْتَصِمُوا بِآلِہِ یعنی قانونِ خداوندی سے اعتصام، اقامت صلوٰۃ و ایتائے زکوٰۃ ہی سے ممکن ہے۔ سورہ اعراف میں دیکھو۔ پہلے فرمایا، قُلْ أَمَرَ رَبِّی بِالْقِسْطِ (۷/۲۹) میرے نشوونما دینے والے نے یہ کہا ہے کہ نظام ربوبیت کے لئے توازن اور مناسب قائم کرنا ضروری ہے (قرآن میں عدل اور قسط اور وسطیٰ کی اصطلاحات بڑی غور طلب ہیں) ان ہی پر پورے نظام ربوبیت کا مدار ہے لیکن ان کی تشریح کا یہ موقع نہیں ہے۔ انہیں یا تو کسی دوسرے خط میں لکھوں گا اور یا پھر تمہیں اُس کتاب کا انتظار کرنا ہوگا جس میں نظام ربوبیت کی تفصیل دی جائے گی۔ اس کے بعد فرمایا کہ وَ آقِمُْوا دُجُوهَکُمْ عِنْدَ كُلِّ مَسْجِدٍ یعنی نظام ربوبیت میں توازن قائم کرنے کے لئے ضروری ہے کہ تم اپنے اعمال اور افکار کے رُخ میں صحیح سمت اختیار کرو اور یہ سمتِ خدائی قانون کے ساتھ اپنا رُخ متوازی رکھنے سے حاصل ہوگی۔ اور اس کے بعد فرمایا، اِذْ دُعُوهُ مُخْلِصِیْنَ لَهُ الَّذِیْنَ (۷/۲۹) اور خالص نظام زندگی اسی قانون کے ذریعہ سے قائم ہو سکے گا۔ غور کرو سلیم! اگر قیام صلوٰۃ سے مقصود محض ہماری رسمی نمازیں ہوں تو ان کے لئے تمکن فی الارض، یعنی ملک میں قرآنی حکومت قائم کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ یہ نمازیں تو ہم انگریزوں کی غلامی میں بھی پڑھا کرتے تھے اور آج بھی مسلمان اسی طرح پڑھ رہے ہیں۔ پھر یہ بھی سوچو کہ قرآن نے اقامت صلوٰۃ کا فطری نتیجہ اختلاف فی الارض بتایا ہے۔ ہماری ان نمازوں سے ہمیں کسب اختلاف ملا؟ سورہ بقرہ میں دیکھو۔ اقامت صلوٰۃ اور ایتائے زکوٰۃ کا لازمی نتیجہ یہ بیان کیا گیا ہے

کہ لَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ (۲/۲۴۴) ان لوگوں پر جو نظامِ صلوٰۃ و زکوٰۃ کو قائم کریں گے کسی قسم کا خوف و حزن نہیں ہوگا۔ ذرا غور کرو کہ کیا ہماری نمازیں اور اڑھائی فیصد والی زکوٰۃ یہ نتیجہ پیدا کر رہی ہے کہ ہمیں کسی قسم کا خوف اور حزن نہ ہو۔ صلوٰۃ کے متعلق سورۃ عنکبوت میں بین الفاظ میں ہے کہ إِنَّ الصَّلَاةَ تَنْهَىٰ عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ (۲۹/۴۵) یقیناً صلوٰۃ فحشاء اور منکر سے روک دیتی ہے سلیم! اس حتم اور یقین کو سامنے رکھو جس کے ساتھ یہ کہا گیا ہے کہ صلوٰۃ فحشاء اور منکر سے روک دیتی ہے اور پھر اس کے بعد دیکھو کہ کیا ہماری موجودہ نمازیں یہ نتیجہ پیدا کر رہی ہیں؟ سورۃ روم میں دیکھو کیسے حسین اور یلخ انداز میں اقامتِ صلوٰۃ کے دونوں گوشوں کے فطری نتائج کو بیان کیا گیا ہے: وَالْقُوَّةُ، یعنی قانونِ خداوندی کی نگہداشت کرو۔ اس کے بعد کہا: وَآيِنُمُوا الصَّلَاةَ وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمُسْتَكْبِرِينَ مِنَ الَّذِينَ قَدْ آتَيْنَاهُمْ یعنی اس قانون کی نگہداشت کا عملی نتیجہ نظامِ قرآنی کی تشکیل ہوگا اور اس نظام کا فطری نتیجہ یہ ہوگا کہ نوعِ انسانی جو اس نظام کے بغیر گروہوں اور ٹکڑوں میں بٹی ہوئی ہے ایک مرکز پر جمع ہو جائے گی اور اس طرح وحدتِ قانون سے وحدتِ نظام اور وحدتِ نظام سے وحدتِ انسانیت مشہود ہو جائے گی (۳۱-۳۲/۳۰)۔

یہاں پہنچ کر سلیم! تمہارے دل میں یہ خیال پیدا ہو گا کہ نماز کے نام سے جو کچھ آج مسجدوں میں کیا جاتا ہے کیا اس کی بھی کچھ اصلیت ہے؟ اس کا جواب ”ہاں“ میں بھی ہے اور ”نہیں“ میں بھی۔ تمہیں معلوم ہے کہ فوج کے سپاہی کی ساری زندگی سپاہیانہ ہوتی ہے۔ لیکن بایں ہمہ کچھ وقت کے لئے ہر روز ہر سپاہی کو ان فرض کی یاد دہانی اور مشق کے لئے ایک میدان میں بلا لیا جاتا ہے جو انہیں میدانِ جنگ میں ادا کرنے ہوتے ہیں۔ تم یہ بھی جانتے ہو کہ ایک نفسیاتی کیفیت (PSYCHOLOGY) افراد کی ہوتی ہے اور ایک اجتماع کی جسے

(MASS PSYCHOLOGY) کہاجاتا ہے اجتماع اگر یہ افراد ہی کے مجموعے کا نام ہوتا ہے لیکن اجتماعی نفسیات

افراد کی نفسیات سے الگ خصوصیت رکھتی ہیں۔ اجتماعی نفسیاتی کیفیت افراد کی نفسیاتی کیفیات کا حاصل جمع (SUM TOTAL)

نہیں ہوتی۔ اس سے کہیں زیادہ اور منفرد نتائج کی حامل ہوتی ہے۔ اسلام نے دین کے نظام کی یاد دہانی کے لئے صلوٰۃ کے وقتی اجتماعات کو تجویز کیا ہے۔ اس لحاظ سے یہ اجتماعات اس نظام کے لاینفک پُرزے ہیں۔ لیکن اگر نظام مفقود ہوا اور ہم رسمی طور پر الگ الگ یا مساجد میں جمع ہو کر رکوع اور سجدہ کر لیا کریں تو اس کی مثال اسی سگنل کے کچھے یا ریل کی پٹری کے ٹکڑے کی سی ہوگی جو ریل بند ہو جانے کے بعد اس بستی میں پڑے ہوئے تھے۔ ذرا سوچو سلیم! ایک سپاہی کے لئے دردی کی چھوٹی چھوٹی جزئیات بھی اہمیت رکھتی ہیں۔

لیکن اگر کوئی سپاہی فوج سے برطرف ہو جانے کے بعد اپنے گاؤں میں ہر روز صبح اٹھ کر نہایت احتیاط اور التزام سے اپنے بوٹ کے تسموں سے لے کر سر کی ٹوپی تک ہر شے نہایت باقاعدگی سے پہنے اور بندوق کی جگہ ڈنڈا اٹھا کر چپ راست بھی کرتا رہے تو اس کا یہ عمل فی ذاتہ کوئی نتیجہ برآمد نہیں کرے گا۔ حالانکہ فوج کے اندر ان میں سے ہر شے مجموعی نتیجہ مرتب کرنے کے لئے لاینفک تھی۔ یہ ہے وہ حقیقت جس کی بنا پر میں نے کہا ہے کہ نماز کی یہ ظاہری شکل و صورت اپنی اہمیت رکھتی بھی ہے اور نہیں بھی۔ جب یہ نظام دین کا جزو بنتی ہے تو اس کی ہر حرکت خاص اہمیت رکھتی ہے اور جب اسے اس نظام سے الگ نکال لیا جاتا ہے تو ایک رسم بن کر رہ جاتی ہے۔ دین میں یہی اجزاء نظام دین کے نتائج مرتب کرنے کا ذریعہ بنتے ہیں۔ لیکن انسانوں کا خود ساختہ مذہب انہیں مقصود بالذات قرار دیتا ہے۔ دیکھو سلیم! قرآن نے اس فرق کو کس خوبصورتی سے نمایاں کیا ہے۔ سورۃ بقرہ میں ہے: **لَيْسَ الْبِرُّ أَنْ تَوَلَّوْا ۖ وَجُوهَكُمْ قِبَلَ الْمَشْرِقِ ۖ وَالْمَغْرِبِ (۲/۱۴۴)** یعنی کشادگی راہ یہ نہیں کہ تم مشرق کی طرف منہ کرتے ہو یا مغرب کی طرف۔ یہ جماعتی نظم پیدا کرنے کا طریقہ ہے مقصود بالذات نہیں۔ اس کے بعد فرمایا: **وَلَكِنَّ الْبِرَّ لِكُلِّ امْرِئٍ بِمَا كَسَبَ (۲/۱۴۵)** اس کے بعد قرآنی نظام کے مختلف اجزاء کو گنایا گیا ہے اور اس کے بعد فرمایا: **وَأَقَامَ الصَّلَاةَ وَآتَى الزَّكَاةَ (۲/۱۴۶)** یعنی یہ ہیں نظام دین کے بنیادی عمود۔ یعنی قانون خداوندی کی نگہداشت سے ربوبیت عامہ (انسانیت کے نشوونما) کے اسباب و ذرائع کی فراہمی۔ یہ ہے اصل کشادگی راہ۔ ان آیات میں اس حقیقت کی وضاحت کی گئی ہے کہ اصل مقصود اپنے فکر و عمل کو وحی خداوندی کے مطابق بنانا ہے کسی خاص سمت کی طرف رخ کرنا مقصود نہیں۔ لیکن اس کے ساتھ ہی دوسری جگہ اس حقیقت کو بھی واضح کر دیا کہ ایک خاص سمت کی طرف رخ کرنا بھی اپنے مقام پر اہمیت رکھتا ہے۔ چنانچہ فرمایا: **وَحَيْثُ مَا كُنْتُمْ فَاذْكُرُوا ۖ وَأَلْغُظُوا ۖ وَجُوهَكُمْ شَطْرَهُ (۲/۱۴۷)** یعنی دین کے پورے نظام میں اپنے افکار و عمل کا رخ قانون خداوندی کے ساتھ متوازی رکھنا اور اس کی ظاہری شکل میں تمام افراد جماعت کا رخ نظام دین کے مرکز محسوس کی طرف رکھنا۔ غور کرو سلیم! وہی چیز (یعنی کسی خاص طرف رخ کرنا) جس کے متعلق ایک جگہ کہا تھا کہ وہ کشادگی راہ نہیں دوسری جگہ کتنا ضروری قرار پا گیا۔ وہ مذہب کی رسم تھی اور یہ دین کا جزو۔ اسی نظام صلوٰۃ و زکوٰۃ کو قرآن نے **دِينُ الْقِيَمَةِ** کہہ کر یکساں رہے جہاں فرمایا: **وَمَا أُمِرُوا بِهِ إِلَّا فَلْيُحْسِنُوا ۖ وَاللَّهُ بِهِ عَلِيمٌ (۲/۱۷۷)** بجز اس کے کہ تم صرف قانون خداوندی کی محکومی اختیار کرو۔ **مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ** اور اپنا نظام خالصتہً اس کے قانون کے مطابق متشکل کرو۔ **حُنَفَاءَ**

ٹھیک ٹھیک اسی کی سیدھ میں اپنا رخ قائم کرو۔ یُقِیْمُوا الصَّلٰوَةَ وَ یُؤْتُوا الزَّكٰوٰةَ یعنی نظامِ صلوٰۃ کو قائم کرو اور انسانیت کی نشوونما کے اسباب و ذرائع فراہم کرو؛ ذَلٰلِكَ دِیْنُ الْقَیْمَةِ ﴿۵﴾ (۹۸/۵) یہ ہے وہ نظام جو اپنے اندر خود بھی توازن رکھتا ہے اور انسانیت میں توازن قائم کرنے کا ذریعہ بھی بن جاتا ہے۔

یہ ہے فرق سلیم! ”مذہب“ کی نماز اور دین کی صلوٰۃ میں۔ ”مذہب“ کی نماز محض ایک رسم بن کر رہ جاتی ہے اور دین کی صلوٰۃ انسانیت کے ارتقاء کا موجب ہوتی ہے۔ اس حقیقت کو پھر سن لو کہ اقامتِ صلوٰۃ کے معنی ہیں اپنی ساری زندگی کو قوانینِ خداوندی کے اتباع میں گزار دینا۔ لیکن صلوٰۃ کے اجتماعات دین کے نظام کا ایک اہم جزو ہیں اس لئے ان کا قیام بھی نہایت ضروری ہے، لیکن یہ اجتماعات اسی صورت میں صحیح نتائج مرتب کرتے ہیں جب وہ دین کے نظام کا جزو بن جائیں۔

∴

اب سلیم! تمہارا تیسرا سوال سامنے آتا ہے کہ موجودہ حالات میں کیا کیا جائے؟ اس کا جواب بھی مشکل نہیں۔ ہم قرآنی دین سے جس قدر دُور ہٹ چکے ہیں اور اس کی جگہ جس طرح انسانی ذہن کے پیدا کردہ اعمال اور افکار نے لے رکھی ہے، یہ وہی حالات ہیں جن میں اقوامِ سابقہ میں نبی آیا کرتے تھے۔ لیکن ہمارے ہاں کسی نبی کے آنے کی ضرورت نہیں، کیونکہ خدا کی کتاب اپنی اصلی صورت میں ہمارے پاس موجود ہے۔ سوال صرف یہ رہ جاتا ہے کہ ہم اس ضابطہٴ حیات (قرآن) کے مطابق عملی نظام کس طرح تشکیل کریں۔ ضابطہٴ دین ملنے کے بعد دین کے نظام کو کس طرح تشکیل کیا جاتا ہے، اس چیز کو بھی قرآن کریم نے خود بیان کر دیا ہے۔ جب نبی اکرمؐ کو وحی کے ذریعے صحیح راستہ دکھا دیا اور یہ بتا دیا گیا کہ نوعِ انسانی کو اپنی نشو و ارتقاء کے لئے کس قسم کے نظامِ زندگی کو قائم کرنا ہوگا تو اس کے بعد آپ کو ترمیل کا حکم دیا گیا۔ تم نے سورۃ مَزَّوِّل کو پڑھا ہے کسی زمانہ میں تو تم اس کا ورد بھی کیا کرتے تھے۔ اس سورہ میں نبی اکرمؐ کو جس لقب سے مخاطب کیا گیا ہے اس میں بتا دیا گیا ہے کہ دین کے نظام کی تشکیل کے لئے پہلا کام کیا کرنا ہے۔ اس کے لئے مَزَّوِّل کے معنی سمجھ لینے ضروری ہیں۔ اونٹ کے کجاوے میں جو دو سواریاں بیٹھتی ہیں اور جن کے انتخاب میں اس بات کو خصوصیت سے ملحوظ رکھا جاتا ہے کہ ان سے کجاوے کا توازن قائم رہے، انہیں ایک دوسرے کا زمیل کہا جاتا ہے۔ ترمیل کے معنی اس قسم کے رفقاء سفر پیدا کرنا ہے اور مَزَّوِّل کہتے ہیں جو ایسے رفقاء سفر پیدا کرنے میں نہایت احتیاط اور انہماک سے مصروفِ سعی و عمل ہو۔ رسول اللہؐ سے کہا یہ گیا تھا کہ دین کے نظام کی تشکیل کے لئے پہلا مرحلہ ایسے رفقاء پیدا کرنا ہے جو فکر و عمل میں ہم آہنگ ہوں۔ لہذا، ہمارے

لئے بھی موجودہ فکری انتشار اور قلبی پرآگندگی میں پہلا کام ترمیم کا ہے۔ یعنی ایسے رفقاءے کار کی تلاش جن میں فکری ہم آہنگی ہو۔ لیکن یہ عمل ترمیم کس قدر مدت اور حوصلہ چاہتا ہے اسے کبھی اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے۔ ذرا غور کرو۔ حقیقت یہ ہے کہنے کو تو آج ہر شخص بطور فیشن مراجعت الی القرآن (BACK TO THE QURAN) پکارتا رہتا ہے۔ لیکن جو شخص عملاً قرآن کو حکم تسلیم کرنے کی دعوت دیتا ہے اسے سب سے بڑا ملحد اور بے دین قرار دے دیا جاتا ہے۔ اس لئے کہ قرآن ”موجودہ مذہب“ کے خلاف اعلان جنگ ہے۔ دین کا مقصود انسانی زندگی کی معاشرتی ناہمواریاں (فساد) دور کر کے ان کی جگہ ہمواریاں (اصلاح) پیدا کرنا تھا۔ مذہب کا کام مفاد پرستی کی پیدا کردہ ناہمواریوں کو مضبوطی سے قائم رکھنا ہے۔ دین فکری صلاحیتوں کو ابھارتا ہے، مذہب انسانی فکر کو معطل کر دیتا ہے۔ دین زندگی کی مستقل اقدار سامنے لا کر انسانی فکر کو دعوت دیتا ہے کہ وہ اپنے زمانہ کے تقاضوں کے پیش نظر ان کی روشنی میں اپنے لئے جزئیات قانون مرتب کرے۔ مذہب کا یہ دعویٰ ہے کہ جو کچھ ہم سے پہلے انسانوں (اسلاف) نے کبھی سوچا تھا اس سے ایک قدم ادھر اور دھڑکنے جہنم میں گرنا ہے۔ دین اپنے نتائج کو سب سے پہلے اسی دنیا میں سامنے لاتا ہے اور ان نتائج کو اپنی صداقت کی دلیل قرار دیتا ہے۔ مذہب کی رسمیات چونکہ کوئی زندہ نتیجہ پیدا کر نہیں سکتیں، اس لئے وہ ان اعمال کو مزین بنانے کے لئے یہ دھوکا دیتا ہے کہ ان کے نتائج اس دنیا میں نہیں نکلیں گے، اگلی دنیا ہی میں جا کر مرتب ہوں گے۔ دین زندگی کو مسلسل قرار دیتا ہے جو دنیا اور آخرت دونوں کو اپنے آغوش میں لئے رہتی ہے۔ اس کی رو سے زندگی کی نشوونما یہیں سے شروع ہو جاتی ہے اور آخرت تک برابر ساتھ چلتی ہے۔ مذہب دنیا سے نفرت سکھاتا ہے تاکہ مفاد پرست گروہ اس پر بے غل و غش قابض رہیں اور عوام رزق کے سرچشموں کو ان مستبدین کے ہاتھوں سے چھیننے کا تصور بھی نہ کر سکیں۔ دین صرف خدا کے قانون کی اطاعت سکھاتا ہے، حتیٰ کہ خود رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم اسی قانون کی اطاعت کو اپنی زندگی کا فریضہ قرار دیتے تھے۔ مذہب اشخاص پرستی سکھاتا ہے۔ کہیں زندہ اشخاص کی، اور کہیں مردہ کی۔ چونکہ عوام کی ذہنی سطح محسوسات کی خوگر ہوتی ہے اور تقلیدی تقدس سے اس چیز کو اور بھی پختہ کر دیا جاتا ہے، اس لئے مذہب اپنی مسندوں کو برقرار رکھنے کے لئے عوام کو ہر اس دعوت کے خلاف مشتعل کرتا رہتا ہے جو اشخاص پرستی کے بجائے قانون خداوندی کی اطاعت کی طرف بلائے۔ لہذا اس قسم کے حالات میں جسے قرآن نے ”خشکی اور تری میں فساد“ سے تعبیر کیا ہے، غائص قانون خداوندی کی طرف دعوت دینا بڑا صبر آزما مرحلہ ہے۔ لیکن پہل یا دشوار راستہ بہر حال یہی ہے۔ اس سفر کے پروگرام میں پہلا مرحلہ ”ترمیم“ ہے۔

جیسا کہ میں نے اوپر لکھا ہے، یہ مرحلہ بڑا صبر طلب ہے، صبر کے معنی استقامت ہیں۔ عاجلہ مفاد پرستی کے پروگرام اپنے نتائج فوراً سامنے لے آتے ہیں اس لئے ایسے پروگرام کی کامیابی بڑی آسان ہوتی ہے لیکن مستقل اقدار کے تابع نظام زندگی کا قیام اپنے نتائج بہت دیر میں سامنے لاتا ہے۔ خود اس پروگرام کے دورِ اوّل پر غور کرو۔ حضورِ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم جیسی اولوالعزم اور بلند سیرت شخصیت ہے جو اس نظام کی طرف دعوت دیتی ہے، نبوتِ لہنے کے بعد سے آپ کا عرصہ حیات (آپ کی طبعی زندگی کے اعتبار سے) کل ۲۳ سال ہے اس ۲۳ سال کو قیامت تک کے زمانہ پر پھیلاؤ، ایک ایک سانس میں صدیاں سٹی ہوئی ملیں گی، اس ۲۳ سال کی قلیل مدت میں سے ابتدائی ۱۳ برس کا عرصہ اسی ترمیل میں گزر گیا۔ آہستہ آہستہ بتدریج ایک ایک دودھ کر کے تین چار سو کے قریب رفقاء سفر پیتر آئے۔ اس مرحلے میں وقت اور کوشش تو بہت صرف ہوئی لیکن جو رفقاء سفر پیتر آئے ان کی ایک ایک جست نے صدیوں کی مسافتیں آنکھ چھپکنے میں طے کر دیں، اس عملِ ترمیل کے دوران نہ کسی سے ٹکراؤ ہوتا ہے نہ تصادم، نگاہ صرف اس مقصد پر مرکوز رہتی ہے کہ انسانوں کے اس انبوہ سے ہر وہ فرد جس میں اس نظام کے قبول کر لے اور اسے قائم رکھنے کی صلاحیت موجود ہے، ریت کے تودوں سے الگ ہو کر اپنی طرف آجائے تاکہ (قرآن کے الفاظ میں) کوئی ایک فرد بھی نادانستہ ہلاک نہ ہونے پائے۔ دیکھو سلیم! کتنی بڑی ذمہ داری عائد ہوتی ہے اس نظام کی طرف دعوت دینے والے پر۔ اسے تمام تکالیف اور مصائب نہایت ہمت سے برداشت کرنے ہوں گے تاکہ کوئی ایک فرد بھی ایسا نہ رہنے پائے جس میں اس نظام کے قبول و قیام کی صلاحیت ہو اور وہ اس دھبہ سے ہلاک ہو جائے کہ اسے صادقین کی رفاقت کا موقع نہیں ملا تھا۔ ایسے صلاحیت رکھنے والے افراد کی تلاش کرنا، پھر ان کے ذہنوں میں جو غلط نقوش مستولی ہوں، انہیں صاف کر کے ان کی نکھری ہوئی صلاحیتوں کو اجاگر کرنا اور اس میں کسی قسم کے جبر اور اکراہ کو کام میں نہ لانا، یہ ہے سب سے پہلا کام جس سے زمیل اکٹھے ہوتے ہیں۔ اس کا عملی طریقہ یہی ہے کہ خالص قرآنی فکر کو عام کیا جائے اور جو لوگ اس فکر کو اپنے اندر محسوس کریں وہ ایک مرکز پر جمع ہوتے چلے جائیں، اس فکری ہم آہنگی کے بعد اگلا قدم ہو گا نظامِ ربوبیت کے لئے فضا کو سازگار بنانا۔ جو مفاد پرستانہ موانع اس کے راستے میں حائل ہوں گے انہیں راستہ سے ہٹانا ضروری ہو گا، اس ربوبیت سے جس میں ہر فرد کی انسانی صلاحیتوں کی نشوونما اس نظام کے ذمہ ہوگی، انسانیت کی سطح بلند ہوتی چلی جائے گی اور ہر آنے والی نسل اپنی سابقہ نسل سے کہیں آگے ہوگی، تا آنکہ انسانیت خود اپنے پاؤں پر کھڑی ہو جائے گی اور زمین اپنے نشوونما دینے والے کے نور سے جگمگا اٹھے گی، جیسا کہ پہلے لکھا جا چکا ہے، جسے آج روٹی کا مسئلہ کہا جاتا ہے

اور جو ہماری موجودہ معاشی ناہمواریوں کی وجہ سے اس قدر اہمیت اختیار کر چکا ہے وہ تو اس نظام ربوبیت کی تمہیدی منزل ہے۔ اس نظام میں رزق کے سرچشمے افراد کے بجائے نظام کے ہاتھ میں منتقل ہو جاتے ہیں۔ اُس نظام کے ہاتھ میں جس کی بنیاد وحدت خالق اور وحدت خلق کے غیر تبدیل قانون پر ہوئی ہے۔

سلیم! تمہارے ذمہ یہ کام ہے کہ قرآن کے جس جس گوشے کو تم سمجھ چکے ہو اسے آگے پھیلاتے چلے جاؤ اور باقی حصوں کے سمجھنے میں جو جد شواریاں پیش آئیں اُن کا حل طلب کرتے رہو اور اس سے مایوس نہ ہو کہ مفاد پرست پارٹیاں کیا کچھ کر رہی ہیں۔

اب رہا تمہارا یہ سوال کہ خدا پر ایمان کے بغیر محض اخلاقی ضابطوں پر کسی نظام کی بنیاد کیوں نہیں رکھی جاسکتی؟ سو اس کے جواب کے لئے دوسرے خط کا انتظار کرو جس میں یہ بتاؤں گا کہ خدا پر ایمان کے بغیر اخلاق کا تصور ہی ناممکن ہے۔ لیکن خدا سے مراد قرآنی خدا ہے نہ کہ ذہن انسانی کے تراشیدہ بت۔ وہیں سے یہ بات بھی سمجھ میں آسکے گی کہ جب ہم کہتے ہیں کہ ہماری موجودہ پستی کی وجہ ہماری کمزوری ایمان ہے تو اس کا صحیح مفہوم کیا ہوتا ہے؟

اب میں تھک گیا! خدا حافظ۔

والسلام
اگست ۱۹۵۰ء



تکذیب دین کون کرتا ہے؟

سلیم بیٹے! دعا

تم نے بلا واسطہ تو سورۃ الماعون کے سر فہرست ”تکذیب دین“ کا مطلب دریافت کیا ہے لیکن بلا واسطہ اس میں اور نکات بھی آگئے ہیں۔ وہ نکات صلوٰۃ اور زکوٰۃ سے متعلق ہیں جو بجائے خویش بڑی وضاحت چاہتے ہیں۔ اس وضاحت کی ایک خط میں گنجائش نہیں اس لئے میں مختصر الفاظ میں ان کا مفہوم سمجھانے کی کوشش کروں گا۔

صلوٰۃ کا مادہ (ص. ل. د) ہے جس کے بنیادی معنی کسی کے پیچھے پیچھے چلنے کے ہیں۔ چنانچہ صَلَّی الْفَرَسُ تَصْلِيَةً اس وقت کہتے ہیں جب گھوڑ دوڑ میں دوسرے نمبر کا گھوڑا پہلے نمبر کے گھوڑے کے عین پیچھے مسلسل دوڑ رہا ہو۔ پہلے نمبر والے گھوڑے کو ”سابق“ کہتے ہیں اور اس کے پیچھے آنے والے گھوڑے کو ”المُصَلِّي“۔ اس سے صَلَّی کے بنیادی معنی واضح ہو جاتے ہیں۔ یعنی کسی کے پیچھے چلنے والا۔ چنانچہ حضرت علیؓ کی روایت میں ہے۔ سَبَقَ رَسُولُ اللَّهِ وَ صَلَّي أَبُو بَكْرٍ وَ ثَلَّثَ عُمَرُ (بحوالہ تاج العروس) ”رسول اللہ پہلے تشریف لے گئے، ان کے پیچھے حضرت ابو بکرؓ اور پھر تیسرے نمبر پر حضرت عمرؓ..... امام راغب نے کہا ہے کہ قرآن مجید میں جو ہے: لَمْ تَلُكْ مِنَ الْمُصَلِّينَ (۴۳/۴۳) ”ہم مصلّین میں سے نہیں تھے“ تو اس کے معنی یہ ہیں کہ ہم انبیاء کے پیچھے پیچھے چلنے والوں میں سے نہیں تھے۔ ان تصریحات سے صلوٰۃ کا بنیادی اور جامع مفہوم واضح ہو جاتا ہے۔ یعنی قوانین خداوندی کا پورا پورا اتباع۔ خدا کی راہ نمائی کے پیچھے پیچھے چلنا۔ یہ اتباع زندگی کے کسی ایک گوشے تک محدود نہیں بلکہ انسان کی پوری کی پوری زندگی اس کے اندر آجائے گی۔ اس لئے اس کے معنی ہوں گے زندگی کے ہر شعبے میں قوانین خداوندی کا اتباع، ان فرائض منصبی کی تکمیل جو انسان پر ان قوانین کی رُو سے عائد

ہوتے ہیں۔ وہ نظام جس کے اندر رہتے ہوئے انسان ان فرائض کی تکمیل کر سکتا ہے، دین کہلاتا ہے۔ لہذا، صلوٰۃ کا نظام، دین کا پورا نظام ہوگا۔ صلوٰۃ کے اجتماعات (جنہیں نماز کہا جاتا ہے) اسی نظام کا ایک حصہ ہیں۔ یہ درحقیقت عملی مظاہرہ ہے اس ایمان کا کہ ہم نے اپنی پوری زندگی قوانین خداوندی کے تابع بسر کرنی ہے اور ان کے سوا کسی قانون اور فیصلے کے سامنے نہیں جھکنا۔ اس سے ظاہر ہے کہ صلوٰۃ کا تصور صرف اجتماعات نماز تک محدود نہیں بلکہ انسان کی ساری زندگی کو محیط ہے۔ یعنی جب ہم نماز ادا کر لیں تو ہمیں یہ نہیں سمجھ لینا چاہیے کہ ہم فریضہ صلوٰۃ سے بالکل فارغ ہو چکے ہیں۔ ہمیں سمجھنا یہ چاہیے کہ ہم نے فریضہ صلوٰۃ کے ایک حصہ کو ادا کیا ہے۔ اس کی تکمیل اس وقت ہوگی جب ہم اپنی پوری زندگی نظام خداوندی کے تابع بسر کریں اور اسی طرح بسر کرتے جائیں تا آنکہ ہماری دنیاوی زندگی کا خاتمہ ہو جائے۔ فَلَا تَمُوتُنَّ إِلَّا وَ أَنْتُمْ

صَلٰی کے معنی | مُسْلِمُونَ (۲/۱۳۲) یہ بات کہ صَلٰی کے معنی کسی کے پیچھے چلنے کے ہیں قرآن کریم نے خود واضح کر دیئے ہیں۔ چنانچہ سورۃ القیامتہ میں ہے۔ فَلَا صَدَقَ وَ

لَا صَلٰی وَ لٰکِنْ کَذَبَ وَ تَوَلٰی (۴۵/۳۳)۔ یہاں دیکھو صَدَقَ کے مقابلہ میں کَذَبَ آیا ہے۔ (صَدَقَ کے معنی میں تصدیق کرنا۔ سچ کر دکھانا اور کَذَبَ کے معنی ہیں تکذیب کرنا۔ جھٹلانا) اور صَلٰی کے مقابلہ میں تَوَلٰی آیا ہے۔ تَوَلٰی کے معنی ہیں گریز کی راہیں نکالنا، پھر جانا، لوٹ جانا۔ اس سے ظاہر ہے کہ صَلٰی اس روش کی ضد ہے جس میں انسان کے سیدھے راستے پر چلنے کے بجائے اس سے پھر جاتا ہے یا گریز کی راہیں نکالتا ہے۔ یہاں سے واضح ہے کہ صَلٰی کے معنی (خود قرآن کی رو سے بھی) کسی کے پیچھے سیدھے راستے پر چلنا ہے۔

دوسرے مقام پر خود صلوٰۃ کا لفظ بھی انہی معنوں میں آیا ہے۔ سورۃ نور میں کائنات کی مختلف اشیاء کے اجمالی اور پرندوں کے خصوصی ذکر کے بعد کہا ہے۔ کُلٌّ قَدْ عَلِمَ صَلَاتَهُ وَ تَسْبِيحَهُ (۲۴/۳۱)

ان میں سے ہر ایک اپنی اپنی صلوٰۃ اور تسبیح کو جانتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہاں صلوٰۃ کے معنی وہ نماز نہیں جو مساجد میں ادا کی جاتی ہے۔ بلکہ اس کے معنی ہیں وہ فرائض منصبی جو ان اشیائے کائنات کے ذمے لگائے گئے ہیں۔ یعنی اس قانون کا اتباع جس کے مطابق چلنے کے لئے انہیں پیدا کیا گیا ہے۔ (تسبیح کے معنی ہیں فرائض کی تکمیل میں پوری پوری جدوجہد کرنا)۔ یہ وجہ ہے کہ میں اقامتِ صلوٰۃ کا ترجمہ نظامِ صلوٰۃ کا قیام کرتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ نے جو ہر جگہ ”أَقِمُْوا الصَّلٰوةَ“ کا حکم دیا ہے تو اس سے مراد

نظامِ صلوٰۃ | نظامِ صلوٰۃ قائم کرنا ہے۔ نظامِ خداوندی کا قیام۔ نماز کے اجتماعات اس کے اندر آجا

ہیں۔ لیکن صلوٰۃ کا فریضہ ان اجتماعات تک محدود نہیں، ان سے باہر بھی ہے۔ بالفاظ دیگر خدا کی عبادت مسجد کی چار دیواری تک محدود نہیں، زندگی کے ہر شعبے پر حاوی ہے۔ انسان جب اجتماع صلوٰۃ میں شریک ہوتا ہے تو اس وقت بھی اقامت صلوٰۃ کر رہا ہوتا ہے اور اس سے فارغ ہو کر جب زندگی کے دوسرے معاملات میں قانون خداوندی کی اطاعت کرتا ہے تو اس وقت بھی اقامت صلوٰۃ ہی کرتا ہے۔ یہ چیز کہ صلوٰۃ کا دائرہ زندگی کے دوسرے شعبوں کو بھی اپنے اندر لے لیتا ہے خود قرآن سے واضح ہے۔ سورہ ہود میں ہے کہ حضرت شعیبؑ کی قوم نے آپ سے کہا کہ

يٰشُعَيْبُ اَصْلُوْكَ تَاْمُرُكَ اَنْ تَتْرَكَ مَا يَعْْبُدُ اٰبَاؤُنَا اَوْ اَنْ تَفْعَلَ
فِىْ اَمْوَالِنَا مَا نَشَآءُ (۱۱/۸۸)

اے شعیب! کیا تیری صلوٰۃ تمہیں اس کا حکم دیتی ہے کہ ہم انہیں چھوڑ دیں جن کی حکومت (عبودیت) ہمارے آباء اختیار کرتے چلے آتے ہیں۔ یا ہم اپنے مال و دولت کو اپنی مرضی کے مطابق صرف نہ کریں۔

اس سے ظاہر ہے کہ مال و دولت کا قوانین خداوندی کے مطابق صرف کرنا بھی صلوٰۃ کے اندر داخل ہے۔ امید ہے اس سے یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ میں یہ نہیں کہتا کہ صلوٰۃ سے مطلب نماز کے اجتماعات نہیں (لفظ نماز عربی زبان کا نہیں قدیم فارسی زبان کا ہے)، میں یہ کہتا ہوں کہ یہ اجتماعات بھی فریضہ صلوٰۃ کے اندر داخل ہیں۔ لیکن یہ فریضہ یہیں تک ختم نہیں ہو جاتا۔ یہ انسان کی پوری زندگی پر چھایا ہوا ہے۔ جو انسان نماز کے اجتماعات میں شریک نہیں ہوتا، وہ بھی تارک صلوٰۃ ہے اور جو کسی معاملہ میں قانون خداوندی کی اطاعت نہیں کرتا وہ بھی تارک صلوٰۃ ہے۔ میں اس نقطہ پر زور اس لئے دیتا چلا آ رہا ہوں کہ جب ہم نماز پڑھ لیتے ہیں تو ہم سمجھ لیتے ہیں کہ ہم اقامت صلوٰۃ کے فریضہ سے کلیتہً فارغ ہو چکے ہیں۔ ہمیں سمجھنا یہ چاہیے کہ ہم اقامت صلوٰۃ کے صرف ایک گوشے سے فارغ ہوئے ہیں۔ یہ فریضہ مکمل طور پر اس وقت ادا ہو گا جب ہم اپنی ساری زندگی خدا کے قانون کے تابع بسر کریں گے۔ فقط نماز پڑھ لینا اور باقی زندگی خدا کے احکام کے خلاف گزارنا، ہمیں مصلتی نہیں بنا سکتا۔ مصلتی وہی ہے جو ساری زندگی خدا کے قانون کے پیچھے چلے۔ اس حقیقت کو سورہ مریم کی ایک آیت میں بڑی وضاحت سے بیان کیا گیا ہے۔ پہلے مختلف

اَضَاعُوا الصَّلٰوةَ

انبیائے کرامؑ کا ذکر ہے جنہیں اللہ نے اپنے العامت سے نوازا۔ اس کے بعد

یہ ہے کہ: فَخَلَفَ مِنْ بَعْدِهِمْ خَلْفٌ أَضَاعُوا الصَّلَاةَ وَاتَّبَعُوا الشَّهْوَاتِ (۱۹/۵۹) یعنی ان کے بعد ایسے ناخلف پیدا ہو گئے جنہوں نے صلوٰۃ کو ضائع کر دیا اور اپنے خیالات و خواہشات کے پیچھے چل پڑے۔ اس سے ظاہر ہے کہ زندگی کی دو روشیں ہیں۔ ایک روش یہ ہے کہ انسان اپنے مفاد اور خیالات کے پیچھے چلے۔ اس کے برعکس دوسری روش یہ ہے کہ انسان وحی خداوندی کا اتباع کرے۔ قرآن کہتا ہے کہ اپنے خیالات اور خواہشات کا اتباع کرنے والے صلوٰۃ کی روش کو چھوڑ دیتے ہیں۔ لہذا صلوٰۃ کے معنی ہوئے وحی خداوندی کا اتباع۔ ”صلوٰۃ کے ضائع“ کرنے سے اس طرف بھی اشارہ کیا گیا ہے کہ یہ لوگ صلوٰۃ کی رسمی شکل کو برقرار رکھتے ہیں لیکن اس کی اصل و غایت کو ضائع کر دیتے ہیں (تفصیل اس کی ذرا آگے جا کر سامنے آئے گی)۔ بہر حال اس سے بھی واضح ہے کہ صلوٰۃ کے معنی یہ ہیں کہ انسان اپنی زندگی کے تمام معاملات میں وحی خداوندی کا اتباع کرے۔ جو ایسا نہیں کرتا وہ صلوٰۃ کی حقیقت کو ضائع کرتا ہے۔

یہ تھی پہلی بات۔ دوسری بات یہ کہ جس نظام کا تعلق انسانی زندگی کی نشوونما (DEVELOPMENT)

سے ہے۔ قرآن اسے خاص اہمیت دیتا ہے۔ بلکہ (اصل یہ ہے کہ) دین کا مقصود اور غایت ہی انسانی زندگی کی نشوونما ہے۔ ”انسانی زندگی کی نشوونما“ میں انسانی جسم (طبعی زندگی) کی نشوونما بھی داخل ہے اور انسانی ذات (PERSONALITY) کی نشوونما بھی۔ انسانی ذات کی نشوونما سے مفہوم ہے ان تمام صلاحیتوں کی پوری پوری بالیدگی اور ارتقاء جو انسان کے اندر مضمر رکھی گئی ہیں۔ جو حصہ انسان کی طبعی زندگی کی نشوونما سے متعلق ہے اسے معاشی نظام کہتے ہیں۔ قرآن نے بتایا یہ ہے کہ انسانی ذات کی نشوونما کا بنیادی اصول یہ ہے کہ انسان پوری کی پوری محنت سے کام کرے اور اپنی ضروریات سے جو کچھ زائد ہوا سے دوسروں کی نشوونما کے لئے کھلا رکھے۔ اسے قرآن کی اصطلاح میں ”ایتائے زکوٰۃ“ کہتے ہیں۔ یعنی نشوونما دینا۔ سامانِ ایتائے زکوٰۃ

زیست مہیا کرنا۔ (زکوٰۃ کے معنی نشوونما یا (GROWTH) کے ہیں)۔ جیسا کہ سورہ ہود کی اس آیت سے واضح ہے جسے حضرت شعیبؑ کی صلوٰۃ کے ضمن میں اوپر درج کیا گیا ہے (نظامِ صلوٰۃ کا نظام معاش کے ساتھ بڑا گہرا تعلق ہے۔ بلکہ یہ دونوں لازم و ملزوم ہیں۔ اسی لئے قرآن میں اَقِمُوا الصَّلَاةَ اور آتُوا الزَّكَاةَ بالعموم اکٹھے آتے ہیں۔

تکذیبِ دین کون کرتا ہے؟

ان دونوں باتوں کو تمہیداً سمجھ لینے کے بعد اب آگے چلو۔ سورہ ماعون میں ہے۔ اَرَعَيْتَ الَّذِي يُكَذِّبُ بِالَّذِيْن هُوَ (۱۰۷/۱) ”کیا تو نے اس شخص کو بھی دیکھا (اس کی حالت پر بھی غور کیا) جو دین کی تکذیب کرتا ہے؟ یہاں دین سے انکار کرنے والوں کا ذکر نہیں۔ دین کی تکذیب کرنے والوں کا ذکر ہے۔ یعنی وہ جو زبان سے دین کا اقرار کرتے ہیں لیکن عملاً اسے جھٹلاتے ہیں۔ تم سوچو سلیم! کہ وہ کون ہے؟ جو اس سوال کا جواب سننے کے لئے ہمہ تن توجہ نہ ہو جائے گا۔ اس لئے کہ ہر شخص چاہتا ہے کہ معلوم کرے کہ وہ کون ہے جس کے متعلق قرآن کہتا ہے کہ وہ دین کی تکذیب کرتا ہے اور پھر کہتا بھی اس طرح ہے کہ یہ بات محض ذہنی یا اعتقادی نہ رہے بلکہ محسوس طور پر دیکھنے والے کے سامنے آجائے (رأیت کا اشارہ اسی طرف ہے۔ سوال کو ایک مرتبہ پھر سامنے لاؤ۔ یعنی

کیا تو نے اس شخص کو بھی دیکھا جو دین کی تکذیب کرتا ہے؟

اب اس کا جواب سنو۔ جواب یہ ہے کہ اَفَذٰلِكَ الَّذِيْ يَدْعُ الْيَتِيْمَ ؕ وَ لَا يَحْصُنْ عَلٰى طَعَامِ الْيَتٰمٰكِيْنَ ؕ (۱۰۷/۳-۴) یہ وہ شخص ہے جو یتیم کو دھکے دیتا ہے اور مسکین کو کھانا کھلانے کی ترغیب نہیں دیتا۔ تم نے غور کیا سلیم! کہ بات کیا ہوئی؟ تمہارے ذہن میں یہ ہو گا کہ قرآن یہ کہے گا کہ دین کی تکذیب وہ کرتا ہے جو خدا کو نہیں مانتا۔ آخرت پر یقین نہیں رکھتا۔ جس کے عقائد درست نہیں (وغیرہ وغیرہ) لیکن قرآن نے یہ نہیں کہا۔ اس نے یہ کہا ہے کہ دین کی تکذیب وہ شخص کرتا ہے جو دین پر ایمان رکھنے کے دعوے کے باوجود کرتا ہے کہ یتیم کو دھکے دیتا ہے اور مسکین کے کھانے کا نہ خود انتظام کرتا ہے نہ ایسا انتظام کرنے کے لئے تنگ دود کرتا ہے۔

یتیم کی عزت | جیسا کہ میں تمہیں پہلے بھی بتا چکا ہوں عربی زبان میں یتیم صرف اسی کو نہیں کہتے جس کا باپ مر چکا ہو۔ اس کے بنیادی معنی ہیں تمہارا جانے والا۔ دنیا کا قاعدہ یہ ہے کہ جس شخص کے ساتھ کوئی محروم، کوئی پارٹی، کوئی جتھہ، کوئی جماعت ہو اس کی معاشرہ میں بڑی عزت ہوتی ہے۔ لیکن جو تمہارا جائے اس کی کوئی عزت نہیں کرتا۔ یہی نہیں کہ کوئی اس کی عزت نہیں کرتا بلکہ اسے ہر جگہ دھکے ملتے ہیں۔ جس معاشرہ میں ہر فرد (بجز ان کے جن کے پاس قوت و اقتدار اور جتھہ اور گروہ ہوں) اپنے آپ کو تنہا (یتیم) محسوس کرے قرآن کی رو سے وہ معاشرہ جتنی معاشرہ ہوتا ہے۔ ہمارے ہاں کسی طرح ہر فرد اپنے آپ کو

(بستی رستی دنیا میں) تنہا محسوس کرتا ہے اس کا علم و احساس ہم میں سے ہر ایک کو ہے۔ لیکن اس جہنم میں ضرر ہمیں ناخود نہیں۔ یورپ اور امریکہ کی قومیں جو ہم سے بہت آگے ہیں اس باب میں ان کی حالت بھی ہم سے کچھ مختلف نہیں (میں نے شاید تمہیں بتایا ہے یا نہیں) اگلے دنوں امریکہ سے ایک دلچسپ کتاب شائع ہوئی تھی۔ وہاں کے چند نامور صحافیوں (جرنلسٹس) نے مل کر ملک کے اعداد و شمار جمع کئے اور ان کی روشنی میں بتایا کہ ان کے ہاں معاشرہ کی حالت کیا ہے۔ جو کچھ انہوں نے اس کتاب کی تفصیل میں لکھا ہے اسے تو چھوڑو۔ انہوں نے اپنے معاشرہ کی حالت کا جو نقشہ پیش کیا ہے اس کا اندازہ اس نام ڈائیکٹل سے لگ سکتا ہے جو انہوں نے اس کتاب کے لئے تجویز کیا تھا۔ انہوں نے اس کتاب کا نام تجویز کیا (THE LONELY CROWD) غور کرو سلیم! کہ یہ نام کس قلبی کیفیت کی غمازی کر رہا ہے۔ میں کہوں گا کہ یہ کتاب کا نام نہیں ایک چیخ ہے جو اپنے معاشرے کی حالت کو دیکھ کر ان لوگوں کے مُنہ سے بے اختیار نکل گئی ہے۔۔۔ (THE LONELY CROWD) اُف (CROWD) اور (LONELY)۔ یعنی یہ معاشرہ نہیں بلکہ انسانوں کا ایک ایسا انبوہ یا ہجوم ہے جس میں ہر فرد اتنے افراد کے گرد و پیش ہونے کے باوجود اپنے آپ کو تنہا محسوس کرتا ہے۔ امریکہ کے ان مبصرین نے تو اس حقیقت کو اب پایا ہے۔ قرآن اسے بہت پہلے بیان کر چکا ہے۔ اس نے اس کے لئے بعینہ یہی الفاظ استعمال کئے ہیں (بلکہ اس سے بھی زیادہ جامع) اس نے کہا ہے کہ یَلِیْمًا ذَا مَقْرَبَةٍ (۹/۱۵) ایسا معاشرہ جس میں ہر شخص دو مردوں کے قریب ہونے کے باوجود اپنے آپ کو تنہا پاتا ہے۔ دیکھا تم نے سلیم! یوں معلوم ہوتا ہے کہ امریکہ کے ان مصنفین نے اپنی کتاب کے ڈائیکٹل کے لئے قرآن کی اس آیت کا ترجمہ کر دیا ہے۔

تکذیبِ دین کرنے والوں کی قرآن نے دوسری خصوصیت یہ بتائی ہے کہ، وَلَا یَحْصُرُ عَلٰی طَعَامٍ اَلْمُسْکِیْنِ۔ مسکین (مَسْکِیْنٌ۔ مَسْکِیْنٌ) سے ہے۔ اس کے معنی ہیں وہ شخص جو حرکت سے محروم ہو جائے۔ جس کا چلتا ہوا کاروبار رک جائے۔ جس میں کام کرنے کی صلاحیت باقی نہ رہے۔ جو متحرک سے ساکن ہو جائے۔ جو (IN CAPACIATED) ہو جائے۔ خواہ کسی درجہ سے ہو۔ ہمارے **مسکین** معاشرے میں ایسا شخص اپنی مصیبت آپ بھگتتا اور ایڑیاں رگڑ رگڑ کر مر جاتا ہے۔ نہ کوئی اسے پوچھتا ہے اور نہ اس کے بچوں کا پرسان حال ہوتا ہے۔ قرآن کہتا ہے کہ جس معاشرہ میں یہ کچھ ہوتا ہو اس کا انجام تباہی و بربادی کے سوا کچھ نہیں ہوتا۔ دیکھو سلیم! قرآن نے سورۃ الفجر میں اس حقیقت کو کس قدر

دل نشیں الفاظ میں بیان کیا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ انسان جب خدا کی راہ نمائی کی طرف سے آنکھیں بند کر لے تو اس کی کیفیت یہ ہو جاتی ہے کہ جب اُسے فراخی رزق نصیب ہو تو اس پر اثر آتا ہے لیکن جب اس پر اس کی اپنی کرتوتوں کی وجہ سے تباہی آتی ہے تو کہتا ہے۔ رُحِّيْ اَهَانِيْ۔ میرے رب نے مجھے خواہ مخواہ ذلیل کر دیا۔ قرآن کہتا ہے ایسے لوگوں سے کہہ دو کہ کَلَّا۔ ایسا ہرگز نہیں۔ یہ بالکل غلط ہے کہ تمہارے رب نے تمہیں یونہی (بغیر کسی جرم اور قصور کے) ذلیل کر دیا۔ ہرگز نہیں۔ سُنْ رَكْهَوْكُمْ يٰۤاَسْلٰمَہُ لَآ تُكْرِمُوْنَ اَلْيَتِيْمَ وَ لَآ تُخْضَوْنَ عَلٰی طَعَامِ الْمَسْكِيْنِ (۱۷۰-۱۸۹) تم ان افراد کی جو تمہارا رہ جاتے تھے، عزت نہیں کرتے تھے اور ان کے رزق کا بندوبست نہیں کرتے تھے جن کی حرکت رک جاتی تھی۔ غور کیا تم نے سلیم! قرآن کہتا ہے کہ وہ افراد جو معاشرہ میں تمہارا رہ جاتے، قابل عزت اور واجب التکریم ہیں اس لئے کہ ان کے ساتھ پرہ جنبہ اور گردہ جتھہ نہ سہی) وہ فرزندانِ آدم (انسان) تو ہیں اور ہم نے ہر فردِ آدم کو (محض اس کے آدمی ہونے کی حیثیت سے) واجب التکریم پیدا کیا ہے۔

وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِيٰٓ اٰدَمَ (۱۷۰/۱۷۱)

ضمناً یہ بھی سمجھ لو سلیم! کہ قرآن نے ان لوگوں کے خلاف صرف یہی دو جرم عائد نہیں کئے کہ وہ یتیموں کی عزت نہیں کرتے تھے اور مسکینوں کے رزق کا انتظام نہیں کرتے تھے۔ اس کے علاوہ یہ بھی کہا ہے کہ۔ وَ تَاْكُلُوْنَ الْفُرَاتِ اَكْلًا لَّمًّا۔ یہ سمجھتے تھے کہ جو کچھ انہیں باپ دادا کی طرف سے میراث میں مل جاتا ہے وہ سب ان کا اکیلوں کا حق ہے۔ اس لئے وہ اسے سمیٹ کر کھا جاتے ہیں۔ وَ تُحِبُّوْنَ الْمَالَ حُبًّا جَمًّا (۱۷۱-۱۸۹) اور ایسا حال بچھاتے ہیں جس سے لوگوں کا مال ادھر ادھر سے لڑھک کر سب ان کے ہاں جمع ہو جائے۔ یہ وجہ ہے ان کی تباہی و بربادی کی۔

اتنا ہی نہیں بلکہ دشمنان تو یہاں تک کہتا ہے کہ مسکینوں کے رزق کا بندوبست نہ کرنے والے اور خدا پر ایمان نہ لانے والے ایک ہی ہیں۔ یہ دونوں باتیں لازم و ملزوم ہیں۔ جو مسکینوں کے رزق کا انتظام نہیں کرتا وہ درحقیقت خدا پر ایمان نہیں رکھتا۔ وہ اہل جہنم کے متعلق کہتا ہے۔ اِنَّہٗ كَانَ لَا يُؤْمِنُ بِاللّٰهِ الْعَظِيْمِ ۚ وَ لَا يَحْصُ عَلٰی طَعَامِ الْمَسْكِيْنِ ۝ (۲۳-۳۴) وہ خدا کے عظیم پر ایمان نہیں رکھتے تھے اور مسکینوں کے رزق کا انتظام نہیں کرتے تھے۔ (عربی زبان میں واؤ کے معنی اور بھی ہوتے ہیں اور یعنی بھی اس جگہ واؤ کے معنی اور کئے جاتے ہیں یا یعنی۔ مفہوم وہی ہے کہ ایمان باللہ اور اطعام المسکین

ساتھ ساتھ چلتے ہیں)۔

اب پھر تم سورۃ ماعون کی طرف آؤ جہاں سے یہ بات چلی تھی۔ یعنی اَذْعَيْنَتِ الَّذِي يَكْذِبُ بِالَّذِينَ فَذَلِكَ الَّذِي يَدْعُ الْيَتِيمَ ۝ وَلَا يَحْضُ عَلَى طَعَامِ الْمَسْكِينِ۔ یعنی تکذیب دین وہ کرتے ہیں جو یتیموں کی عزت نہیں کرتے۔ اس کے بعد ہے۔ فَوَيْلٌ لِلْمُصَلِّينَ ۝

الَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ ۝ (۳۱-۵/۱۰۷) سوتباہی ہے ان مصلّین

مصلّین (نمازیوں) کے لئے جو اپنی صلوٰۃ کی حقیقت سے بے خبر ہیں۔ تم حیران ہو گے سلیم کہ پیچھے سے جو بات چلی آرہی تھی وہ خالص معاشی مسئلہ سے متعلق تھی۔ (یعنی مسکین کے رزق کا انتظام) اور اس کے بعد مصلّین کا ذکر آگیا اور ذکر بھی آیا (ف) کے ساتھ۔ (فویل) جس کا عربی زبان میں مطلب یہ ہوتا ہے کہ جو کچھ پہلے کہا گیا ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ..... بالفاظ دیگر قرآن نے کہا ہے کہ تکذیب دین وہ کرتے ہیں جو یتیموں کی عزت نہیں کرتے اور مسکینوں کے رزق کا انتظام نہیں کرتے۔ سو ان مصلّین کے لئے تباہی ہے جو اپنی صلوٰۃ کی حقیقت سے بے خبر ہیں۔ اس سے وہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے جس کا ذکر میں پہلے

کر چکا ہوں۔ یعنی صلوٰۃ اور معاشی نظام کا چولی دامن کا ساتھ ہے اور یہ صلوٰۃ کی حقیقت سے بے خبری اور غفلت کا نتیجہ ہے کہ انسان اسے محض پرستش کا طریق سمجھتا ہے اور معاشرتی اور معاشی نظام کے ساتھ اس کا کوئی تعلق نہیں محسوس کرتا۔ یہ ان کی بھول ہے۔ قرآن کی میزان میں حقیقی مصلّین وہ ہیں جو اپنے معاشرتی اور معاشی نظام کو قوانین خداوندی کے تابع رکھتے ہیں۔ اگر کسی قوم میں معاشرتی و معاشی نظام غیر خداوندی خطوط پر متشکل ہوں تو ان کے مصلّین (نمازیوں) کی صلوٰۃ (نماز) صلوٰۃ نہیں کہلا سکتی۔ ایسی صلوٰۃ کا نتیجہ تباہی اور بربادی ہوتا ہے۔ ان لوگوں کی بھول یہ ہے کہ یہ صلوٰۃ کے متعلق یہ سمجھ لیتے ہیں کہ یہ فقط

نام ہے ان حرکات و سکنات کا جو مرئی اور محسوس (VISIBLE AND PERCEPTIBLE) ہیں جو دوسروں کو نظر آسکتے ہیں۔ جنہیں دیکھ کر لوگ کہہ دیتے ہیں کہ فلاں نمازی ہے۔ فَوَيْلٌ لِلْمُصَلِّينَ ۝ الَّذِيْنَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ ۝ الَّذِيْنَ هُمْ مُزْأَعُونَ ۝ (۳۱-۶/۱۰۷) وہ ان ظاہری حرکات و سکنات (قیام، رکوع، سجود، رکعات وغیرہ) کو ادا کر کے سمجھ لیتے ہیں کہ ہم فریضہ صلوٰۃ سے فارغ ہو گئے حالانکہ یہ ظاہری حرکات حقیقی صلوٰۃ کے مظاہر (SYMBOLS) ہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ یہ ظاہری حرکات بھی ضروری ہیں کیونکہ حقیقت کے اظہار کا ذریعہ مجاز ہی ہوتا ہے۔ لیکن صلوٰۃ ان حرکات کے مجموعہ ہی کا نام

نہیں۔ صلوٰۃ کا مفہوم اس سے کہیں وسیع ہے۔ وہ مفہوم کیا ہے۔ اسے قرآن نے اگلی آیت میں واضح کر دیا ہے۔ لیکن قبل اس کے کہ تم اس اگلی آیت تک پہنچو جو کچھ پہلے کہا جا چکا ہے اسے ایک مرتبہ پھر سننے لے آؤ۔ یعنی

- ۱۔ کیا تم نے اس شخص کو بھی دیکھا جو تکذیبِ دین کرتا ہے؟
 - ۲۔ یہ وہ شخص ہے جو یتیم کو دھکتے دیتا ہے اور مسکین کے رزق کا اہتمام نہیں کرتا۔
 - ۳۔ لہذا تباجی ہے ان مصلّین کے لئے جو اپنی صلوٰۃ کی حقیقت سے بے خبر ہیں۔
 - ۴۔ یعنی جو اس چیز ہی کو صلوٰۃ سمجھتے ہیں جو دوسروں کو نظر آجائے۔
- اور اس کے بعد ہے ۱۔

وَيَمْنَعُونَ الْمَاعُونَ ۝ (۱۰۷/۷)

یعنی ان لوگوں کی حالت یہ ہے کہ نماز کی حرکات و سکنات بڑی باقاعدگی سے ادا کرتے ہیں۔ لیکن رزق کے جن سرچشموں کو بہتے پانی کی طرح کھلا رہنا چاہیئے تھا انہیں بند لگا لگا کر روک لیتے ہیں تاکہ وہ انہی کے لئے مخصوص ہو جائیں اور دوسرے انسان ان سے متمتع نہ ہو سکیں۔ تم نے دیکھا سلیم! قرآن کس طرح معاش سے صلوٰۃ اور صلوٰۃ سے معاش کی طرف رجوع کرتا ہے؟ پہلے اس نے تکذیبِ دین کے سلسلہ میں یتامی و مساکین کی بات چھیڑی تو اس سے مصلّین کا ذکر سامنے لے آیا۔ اس کے بعد مصلّین کی غلط روش کا ذکر کیا تو اس سے یَمْنَعُونَ الْمَاعُونَ کا معاشی پہلو نکل آیا۔ اس طرح یہ حقیقت سامنے آگئی کہ صلوٰۃ اور معاش میں کس قدر گہرا تعلق ہے اور تکذیبِ دین کرنے والے وہ مصلّین ہیں جو صلوٰۃ کے رسوم و ظواہر کے پابند تو ہوتے ہیں لیکن معاشی نظام کو تو انہیں خداوندی کے تابع نہیں رکھتے۔ اسی سے تم نے یہ بھی دیکھا کہ قرآن کریم کی آیات کس قدر مربوط ہیں۔ لیکن یہ ربط و نظم اسی صورت میں سمجھ میں آسکتا ہے کہ انسان کے سامنے دین کا وہ مرکزی تصور (CENTRAL IDEA) ہو جسے قرآن بطور اصل الاصول کے پیش کرتا ہے۔ اس تصور کی روشنی میں صاف نظر آجاتا ہے کہ قرآن کی تمام آیات کس طرح اسی محور کے گرد گردش کرتی ہیں۔ لیکن اگر اس کا یہ مرکزی تصور سامنے نہ ہو تو پھر اس میں کوئی ربط و نظم دکھائی نہیں دیتا۔ یہ جو تم نے اکثر لوگوں سے سنا ہو گا کہ قرآن میں (معاذ اللہ) کوئی ربط نہیں تو اس کی وجہ یہی ہے۔ ورنہ خدا کی کتاب بے ربط و نااطقہ سر بگرمیاں کہ اسے کیا کہئے!

ان حضرات سے کون کہے کہ

محرم نہیں ہے تو ہی نواہئے راز کا یاں ور نہ جو حجاب ہے پردہ ہے ساز کا

∴

تم نے دیکھ لیا سلیم! کہ قرآن نے کن لوگوں کے متعلق کہا ہے کہ وہ تکذیب دین کرتے ہیں۔ اب یہ دیکھو کہ وہ اس مرکزی خیال کی توضیح و تشریح مختلف مقامات پر کس انداز سے کرتا ہے۔ قرآن کا انداز یہ ہے کہ وہ ایک جگہ ایک بات کو بطور اصول بیان کرتا ہے اور پھر دوسرے مقامات پر اس کی تشریح کرتا ہے۔ کبھی اس کے مطابق مثالوں اور تشبیہوں سے اور کبھی اس کی ضد سے۔ (JUXTA POSITION)

اہل جہنم | سورۃ مدثر میں ہے کہ اہل جنت 'اہل جہنم سے پوچھیں گے کہ: مَا سَلَكَكُمْ فِي سَقَرٍ (۴۴/۴۲) تمہارا وہ کونسا جرم تھا جو تمہیں جہنم میں کھینچ لایا؟ قَالُوا لَمْ نَكُ مِنْ الْمُصَلِّينَ ۚ وَلَمْ نَكُ نَطْعُهُمْ اَلْمُسْكِينِ ۚ (۴۴/۴۳-۴۲) وہ جواب دیں گے کہ ہم "مصلّین" میں سے نہیں تھے۔ یعنی (اور) ہم مساکین کے کھانے کا انتظام نہیں کیا کرتے تھے۔ وَكُنَّا نَخُوضُ مَعَ الْخَائِبِينَ (۴۴/۴۵) البتہ ہم بامیں بہت بنایا کرتے تھے۔ بلند آہنگ دھاوی کیا کرتے تھے۔ جاذب نگاہ بلان بنایا کرتے تھے۔ امید افزا سیکمیں تیار کیا کرتے تھے۔ اس کے بعد ہے:-

وَ كُنَّا نَكْذِبُ بِیَوْمِ الدِّینِ (۴۴/۴۶)

اور اس طرح ہم دین کی تکذیب کیا کرتے تھے۔

دیکھا تم نے سلیم! وہی صلوٰۃ (مصلّین) اور طعام المسکین کا ذکر اور وہی تکذیب دین! یہاں دین کے بجائے یَوْمِ الدِّینِ آیا ہے۔ یوم کے معنی ہیں زمانہ یا دور (TIME; AGE; PERIOD) یعنی وہ دور جس میں نظام خداوندی متشکل ہو کر سامنے آجائے جس میں انسانی اعمال اپنے نتائج کو محسوس پیکروں میں سامنے لے آئیں جس میں مکافاتِ عمل کا قانون ایک حقیقت ثابتہ بن کر نظر آنے لگ جائے۔ ان جہنمیوں کا کہنا یہ ہو گا کہ ہم ان لوگوں میں شامل نہیں تھے جو صلوٰۃ کی حقیقت پر نگاہ رکھ کر قیام صلوٰۃ پر عمل پیرا ہوتے تھے اور اس طرح ایسا نظام قائم کرتے تھے جس میں مساکین کے رزق کا انتظام بحسن و خوبی ہو جائے۔ یوں ہم دین کے نظام کی عملاً تکذیب کیا کرتے تھے۔ یعنی اپنی روش سے دنیا پر یہ ثابت کر دیتے تھے کہ یہ دعویٰ کہ صلوٰۃ کے

ذریعہ ایسا نظام عمل میں آسکتا ہے جس میں معاشی مسائل کا اطمینان بخش حل مل جائے جھوٹا ہے۔ نَكَذِبُ
رَبُّوْمِ الَّذِيْنَ۔ سورۃ تطفیف کا آغاز ہی اس موضوع کے
ہوتا ہے۔ ارشاد ہے: وَ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَتَّبِعُوْا الْاَوَّلِيْنَ ۚ لَّيْسَ بِہُمْ بِعٰلَمِيْنَ ؕ اِنۡ ہُمْ اِلَّا
لَاہِیْہِمْ اَوَّلٰیؕ اِذَا کٰلُوْهُمۡ اَوَّلٰیہُمْ اَوَّلٰیؕ اِذَا کٰلُوْهُمۡ اَوَّلٰیہُمْ اَوَّلٰیؕ اِذَا کٰلُوْهُمۡ اَوَّلٰیہُمْ اَوَّلٰیؕ

لئے تباجی ہے جو معاشی معاملات میں توازن قائم نہیں رکھتے بلکہ دوسروں کے حقوق و واجبات میں کمی کر دیتے
ہیں۔ الَّذِيْنَ اِذَا اٰلَکَآؤُا عَلٰی النَّاسِ یَسْتَوْفُوْنَ ۚ وَاِذَا کٰلُوْهُمۡ اَوَّلٰیہُمْ اَوَّلٰیؕ اِذَا کٰلُوْهُمۡ اَوَّلٰیہُمْ اَوَّلٰیؕ
یعنی وہ لوگ جب دوسروں سے لیتے ہیں تو پورے ماپ سے لیتے ہیں لیکن جب دوسروں کو دیتے ہیں تو ماپ
اور وزن میں کمی کر دیتے ہیں۔ تم نے دیکھا سلیم! قرآن نے سرمایہ دار طبقہ کی روش اور ذہنیت کو کیسے جامع
انداز میں بیان کیا ہے؛ ملل تو پرانے زمانے کے پیمانوں اور ترازوؤں کے ذریعے ہو یا دورِ حاضرہ کی اقتصادی
اسکیموں کے ذریعہ، ذہنیت ہر جگہ وہی کار فرما ہے۔ اس کے بعد چند آیات میں یہ بتایا گیا ہے کہ ان کی اس
روش کا نتیجہ کیا ہوگا۔ اور پھر وَ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَتَّبِعُوْا الْاَوَّلٰیؕ اِذَا کٰلُوْهُمۡ اَوَّلٰیہُمْ اَوَّلٰیؕ
یٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا لَا تَتَّبِعُوْا الْاَوَّلٰیؕ اِذَا کٰلُوْهُمۡ اَوَّلٰیہُمْ اَوَّلٰیؕ اِذَا کٰلُوْهُمۡ اَوَّلٰیہُمْ اَوَّلٰیؕ اِذَا کٰلُوْهُمۡ اَوَّلٰیہُمْ اَوَّلٰیؕ
جب تمام نوع انسانی خدا کی عالمگیر ربوبیت کے لئے اٹھ کھڑی ہوگی (ان
مکذبین) مکذیب کرنے والوں کے لئے تباجی ہوگی۔ الَّذِيْنَ یُکَذِّبُوْنَ رَبُّوْمِ الَّذِيْنَ ہ (۸۳/۱۱) یعنی ان
لوگوں کے لئے جو یوم الدین کی تکذیب کرتے تھے۔

دیکھا تم نے سلیم! یہاں بھی مکذبین انہیں کہا گیا ہے جو معاشی نظام کو عدل کی بنیادوں پر استوار نہیں کرتے۔

یہ تو ہوا تکذیب دین کا بیان۔ اب یہ دیکھو کہ وہ اس کے مقابلہ میں ”تصدیق دین“
تصدیق دین کو سامنے لا کر کس طرح اس حقیقت کی وضاحت کرتا ہے یعنی اس نے اوپر یہ بتایا تھا کہ

تکذیب دین کون کرتا ہے اور اب یہ بتائے گا کہ تصدیق دین کون کرتا ہے۔ ذرا غور سے سنو کہ قرآن اس باب میں
کیا کہتا ہے۔ سورۃ معارج میں ہے کہ: تَدْعُوْا مِّنۡ اَدۡبَرِ وَاٰخِرِ ۚ اِذَا مَرَّ بِہِمْ مَّرۡجَہُ ۚ وَاِذَا مَرَّ بِہِمْ مَّرۡجَہُ ۚ
بلائی ہے۔ کسے بلاتی ہے؟ اے جو سیدھے راستہ سے منہ پھیر کر چل دیتا ہے یا اس سے
گریز کی راہیں نکالتا ہے۔ یہ تو اصولی بات ہوئی۔ اس کے بعد اس اصول کی تشریح سامنے آتی ہے۔ وَ
جَمَعۡہُ فَاَدۡعٰیہُ ۚ یٰۤاَيُّہَا الَّذِیْنَ ہُوَ جَمَعُہُمْ اَوَّلٰیہُمْ اَوَّلٰیؕ اِذَا کٰلُوْهُمۡ اَوَّلٰیہُمْ اَوَّلٰیؕ اِذَا کٰلُوْهُمۡ اَوَّلٰیہُمْ اَوَّلٰیؕ
کام نہ آ سکے۔ دوسری جگہ ہے۔ جَمَعۡ مَالًا وَّ عَدَدًا ۚ اِذَا کٰلُوْهُمۡ اَوَّلٰیہُمْ اَوَّلٰیؕ اِذَا کٰلُوْهُمۡ اَوَّلٰیہُمْ اَوَّلٰیؕ اِذَا کٰلُوْهُمۡ اَوَّلٰیہُمْ اَوَّلٰیؕ

ہے کہ کتنا ہو گیا اور اس میں کتنا اور ڈالا جائے۔ قرآن کہتا ہے کہ یہ کسی خاص شخص کی بات نہیں ہے۔ انسان اگر وحی کی راہ نمائی کے پیچھے نہ چلے تو اس کی حالت بالعموم یہ ہوتی ہے کہ وہ بہت بے صبر اور حریص ہو جاتا ہے۔ اس کا کبھی پیٹ نہیں بھرتا۔ (إِنَّ الْإِنْسَانَ خُلِقَ هَلُوعًا ۝ إِذَا مَسَّهُ الشَّرُّ جَزُوعًا ۝ وَإِذَا مَسَّهُ الْخَيْرُ مَنُوعًا ۝) (۴۰/۱۹)۔ اس ذہنیت کا نتیجہ یہ ہے کہ (۴۰/۲۱-۲۰) جب اس پر مصیبت آتی ہے تو دوا ویلا مچانے لگ جاتا ہے اور جب اسے مال و دولت مل جاتا ہے تو اسے روک کر بیٹھ جاتا ہے اور کبھی نہیں سوچتا کہ جس طرح اسے تنگ دستی کے زمانے میں مال کی ضرورت تھی اسی طرح اس مال کی ضرورت ان لوگوں کو ہے جو اس وقت تنگ دست ہیں (یہ وہی کیفیت ہے جسے سورۃ ماعون میں اَدِّ مَعْنُوْنَ الْمَاعُونِ سے تعبیر کیا گیا ہے)۔ اس کے بعد قرآن بتاتا ہے کہ اس کا علاج کیا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اس قسم کی ذہنیت سے صرف مصلّین بچ سکتے ہیں۔ اَلَا الْمُصَلِّينَ ۝ الَّذِينَ هُمْ عَلَى صَلَاتِهِمْ دَائِمُونَ ۝ (۴۰/۲۳-۲۲) وہ مصلّین جو صلوٰۃ کی مداومت کرتے ہیں۔ یعنی یہ نہیں کہ کسی معاملہ میں قانون خداوندی کے مطابق فیصلہ کر لیا اور کسی میں اس کے خلاف چل پڑے۔ یا کبھی ان کا اتباع کر لیا اور کبھی ان سے گریز کی راہیں تراشی شروع کر دیں۔ مصلّین وہ ہیں جو اس صحیح روش کو اختیار کر کے استقامت اور استقلال سے اس پر جمے رہتے ہیں۔

تم نے دیکھا سلیم! کہ ابتداء میں بات خالص معاشی مسئلہ کے متعلق ہو رہی تھی کہ انسان کی عام ذہنیت یہ ہے کہ وہ مال و دولت سمیٹتا چلا جاتا ہے اور اس سے اس کا جی ہی نہیں بھرتا اور اس کے بعد فوراً مصلّین کا ذکر آ گیا۔ اس سے پھر یہ واضح ہو گیا کہ قرآنی نظام میں معاش اور صلوٰۃ کا کس قدر گہرا تعلق ہے۔ اب یہ دیکھئے کہ مصلّین کے بعد خدا کیا کہتا ہے۔ وہ کہتا ہے اِنَّ الَّذِيْنَ رَفِئَ اَمْوَالِهِمْ حَتّٰی مَقْلُوْمَةٌ لِلشَّٰرِطِلِ ۝ (۴۰/۲۳) یعنی وہ لوگ جن کے مال و دولت میں سائل اور محروم کا حق ہے اور حق بھی مبہم نہیں بلکہ واضح اور معلوم۔ سائل اسے کہتے ہیں جس کی ضروریات کے پورا ہونے میں کمی رہ جاتے اور محروم اسے کہتے ہیں جو اپنی ضروریات پورا کرنے کے بالکل قابل نہ ہو۔ پھر یہ حقیقت بھی قابل غور ہے کہ قرآن یہ نہیں کہتا کہ دولت مند عمتاجوں، مفلسوں کو خیرات کے طور پر کچھ دے دیں۔ بالکل نہیں۔ خیرات پر زندگی بسر کرنا انسان کی انتہائی ذلت ہے اور احترام آدمیت کے منافی۔ قرآن گداگروں کی جماعت نہیں پیدا کرتا۔ اس لئے اس نے کہا ہے کہ صلوٰۃ کے نظام میں ہر محتاج و محروم اپنے لئے سائلانِ زیست اور اسبابِ نشوونما

بطور استحقاق (AS OF RIGHT) حاصل کرتا ہے۔ یہ نہ خیرات ہے نہ کسی کا ان پر احسان۔ اسی لئے قرآن نے دوسری جگہ کہا ہے کہ جن کے پاس فاضلہ دولت ہے وہ اسے اپنے زیر دستوں کی طرف لوٹا کیوں نہیں دیتے؟ (فَبِمَا الَّذِیْنَ فَضَّلُوْا بِرِزْقِهِمْ عَلٰی مَا مَلَکَتْ اَیْمَانُہُمْ (۱۷/۷۱) یعنی یہ فاضلہ دولت درحقیقت ان کا حق ہے جنہیں اس کی ضرورت ہے۔ اس لئے انہیں اس کی طرف لوٹا دینا چاہیئے۔

آگے بڑھنے سے پہلے ان آیات کا ترجمہ ایک بار پھر سامنے لے آؤ جو اوپر درج کی جا چکی ہیں۔ یعنی جہنم اس شخص کو آدازیں دے دے کر بلاتی ہے جو یا تو سیدھے راستے سے مُنہ پھیر کر چل دیتا ہے اور یا اس سے گریز کی راہیں نکالتا ہے۔

یعنی اس شخص کو جو مال جمع کرتا ہے اور پھر اسے کس کر باندھ رکھتا ہے۔ یہ اس لئے کہ انسان جب اپنی مفاد پرستیوں کے پیچھے چلتا ہے تو اس کی حالت یہ ہو جاتی ہے کہ جب اس پر مصیبت آتی ہے تو وہ داویلا مچاتا ہے اور جب مال و دولت کی فراوانی ہوتی ہے تو اسے سمیٹ کر رکھ لیتا ہے۔

لیکن اس ذہنیت سے مصتین بچے رہتے ہیں۔ وہ لوگ جو اپنی صلوة پر مداومت سے قائم رہتے ہیں۔ یعنی وہ لوگ جن کے مال و دولت میں محتاجوں اور محروموں کا حق معلوم ہوتا ہے۔

اور اس کے بعد ہے:-

وَالَّذِیْنَ یُصَدِّقُوْنَ بِیَوْمِ الدِّیْنِ ﴿۴۰﴾

یہ وہ لوگ ہیں جو یوم الدین کی تصدیق کرتے ہیں۔

تم نے دیکھا سلیم! کہ قرآن کس طرح تصدیق آیات (آیات کو پھر پھر کر لانے) سے اپنی مرکزی تعلیم کی وضاحت کرتا ہے۔ پہلے اس نے بتایا تھا کہ دین کی تکذیب کون کرتے ہیں اور اب بتایا کہ اس کی تصدیق کون کرتے ہیں۔ اس تفصیل کو اس نے سورۃ القیامت کی دو مختصر آیات میں سمیٹ کر رکھ دیا ہے (جو پہلے بھی لکھی جا چکی ہیں اور جن میں کہا گیا ہے کہ دردناک عذاب میں مبتلا وہ ہوتا ہے جو

فَلَا صَدَقَۃَ ۚ لَا صَلَۃَ ۚ وَ لَکِنْ کَذَّٰبٌ ﴿۳۱﴾ (۴۵/۳۲-۳۱)

جو نہ تصدیق کرتا ہے اور نہ قانون خداوندی کے پیچھے چلتا ہے۔ بلکہ وہ تکذیب کرتا ہے اور اس راستے

سے گریز کی راہیں نکالتا ہے۔ "تکذیب کرنے والے اور گریز کی راہیں نکالنے والے" کے لئے قرآن نے فرعون کو بطور مثال پیش کیا ہے جس کے عہد میں ملکیت (فرعون) پیشوائیت (ہامان) اور سرمایہ داری (قارون) بیک وقت جمع تھیں۔ چنانچہ سورہ طہ میں ہے کہ حضرت موسیٰ نے فرعون سے کہا کہ اِنَّا قَدْ اُوْحِيَ الْيَسَاءُ اَنَّ الْعَذَابَ عَلٰی مَنْ كَذَّبَ وَ تَوَلٰی ۝ (۲۰/۳۸) ہماری طرف یہ وحی ہوئی ہے کہ خدا کا عذاب اس پر ہوتا ہے جو تکذیب کرتا اور گریز کی راہیں نکالتا ہے اور اس طرح زندگی کی صحیح روش سے پھر جاتا ہے۔

سورہ بیل میں تکذیب و تصدیق کے تقابل کو ایک اور انداز میں نمایاں کیا گیا ہے۔ فرمایا: اِنَّ سَعْيَكُمْ لَشَتٰ ۝ (۹۲/۳) یہ حقیقت ہے کہ دنیا میں مختلف لوگوں کی تگ و تاز کا رخ مختلف سمتوں میں ہوتا ہے۔ لیکن اگر ان تمام سمتوں کو مٹایا جائے تو یہ اصولی طور پر دو قسموں میں تقسیم ہو جائیں گی۔ یہ دو سمتیں اور ان کے نتائج یہ ہیں۔ فَاَمَّا مَنْ اَعْطٰی وَ اُلْقٰی ۝ وَ صَدَقَ ۝ بِالْحُسْنٰی ۝ (۹۲/۴-۵) سو جو شخص دوسروں کو دے گا اور تقویٰ شعار بن جائے گا اور اس طرح ہمواریاں پیدا کرنے والے کی تصدیق کرے گا۔

فَسَنُيَسِّرُهُۥ لِلْيُسْرٰی ۝ (۹۲/۴) تو ہم اس پر فراخیوں کی راہ آسان کر دیں گے۔

اس کے برعکس

وَ اَمَّا مَنْ بَخِلَ وَ اسْتَغْنٰی ۝ وَ كَذَّبَ بِالْحُسْنٰی ۝ (۹۲/۹-۸) جو شخص سب کچھ سمیٹ کر اپنے لئے رکھ لے گا اور اپنے آپ کو معاشرے سے مستغنی سمجھ لے گا۔ یعنی یہ خیال کرے گا کہ میرے پاس اس قدر مال و دولت ہے اس لئے مجھے دوسروں کی کیا محتاجی ہے۔ میں ان کی کیا پرواہ کرتا ہوں اور اس طرح ہمواریاں پیدا کرنے والے دین کی تکذیب کرے گا۔

فَسَنُيَسِّرُهُۥ لِلْعُسْرٰی ۝ (۹۲/۱۰) تو ہم اس پر تنگدستی کے راستے کشادہ کر دیں گے۔

وَ مَا يُغْنِي عَنْهُ مَالُهُۥٓ اِذَا اُنْزِلَتْ ۝ (۹۲/۱۱) اور جب اس کی تباہی کا وقت آئے گا تو اس کا مال و دولت اس کے کسی کام نہ آ سکے گا۔ یہ اُسے اس تباہی سے کبھی نہیں بچا سکے گا جو اس کی سرمایہ دارانہ روش کا لازمی نتیجہ ہے۔

وہ اس روش کو اس لئے اختیار کرتا ہے کہ وہ سمجھتا ہے کہ انسان کو اپنے مال و دولت کے معاملہ میں اپنی مرضی اور اپنے فیصلوں کے مطابق ہی چلنا چاہیے۔ لیکن یہ غلط ہے۔ اس باب میں انسان کو وحی خداوندی

کے تابع چلنا چاہیئے۔

إِنَّ عَلَيْكَ لَلْهُدَىٰ (۹۲/۱۲) راہ نمائی دینا ہمارا کام ہے اس لئے کہ انسان ہمیشہ اپنی ذاتی مصلحت اور پیش پا افتادہ مفاد ہی کو سامنے رکھتا ہے اور مستقبل پر اس کی نگاہیں نہیں ہوتیں۔ اس کے برعکس

وَإِنَّ لَنَا لَلْآخِرَةَ وَالْأُولَىٰ (۹۲/۱۳) ہمارے سامنے حال بھی ہوتا ہے اور مستقبل بھی بہار پیش نظر اس کی طبعی زندگی کی نشوونما بھی ہوتی ہے اور اس کے بعد کی زندگی کی بالیدگی بھی۔ انسان کے سامنے صرف اپنا مفاد ہوتا ہے اور ہمارے سامنے پوری نوع انسانی کا مفاد کھلی۔

عقل خود ہیں غافل از بہبود غیر سود خود بیند نہ بیند سود غیر
وحی حق بیند سود ہمہ در زنگاہش سود و بہبود ہمہ
جو شخص (یا نظام) مفاد خویش ہی کو مقصود حیات سمجھتا ہے اس کا انجام تباہی و بربادی کے سوا کچھ نہیں ہوتا۔

فَإِنذَرْتُمْهُمْ نَارًا تَلْفُتْ (۹۲/۱۴) سو میں تمہیں اس شعلہ انگیز آتش سوزاں سے متنبہ کرتا ہوں جو سب کچھ تباہ کر کے رکھ دیا کرتی ہے۔

لَا يَصْلُهَا إِلَّا الْوَشْقَىٰ ۚ الَّذِي كَذَّبَ وَ تَوَلَّىٰ (۹۲/۱۵) اس میں صرف ہی داخل ہوتا ہے جو شقی ہوتا ہے۔ یعنی وہ جو تکذیب کرتا ہے اور گریز کی راہیں نکالتا ہے۔ اس کے برعکس؛
وَسَيُجَنَّبُهَا الْوَشْقَىٰ (۹۲/۱۶) اس سے اُسے محفوظ رکھا جاتا ہے جو
مشتقی کون ہے؟ | مشتقی ہو۔ اب سوال پیدا ہوا کہ مشتقی کسے کہتے ہیں۔ اس کا جواب اگلی آیت میں

دے دیا۔

الَّذِي يُؤْتِي مَالَهُ يَتَزَكَّىٰ (۹۲/۱۸) یعنی وہ جو اس لئے مال دیتا ہے کہ اس سے (اس کی اپنی ذات کی اور دیگر افراد انسانہ کی) نشوونما ہو سکے۔

تم نے دیکھا سلیم! کہ ان آیات سے دیگر امور کے علاوہ مشتقی کا مفہوم بھی کس طرح واضح ہو گیا۔ یعنی مشتقی بھی وہ ہے جو اپنا مال دوسروں کی نشوونما کے لئے دیتا ہے اور اس طرح اس کی اپنی ذات کی نشوونما ہو جاتی ہے۔ یہاں بھی دیکھو کہ تقویٰ اور معاشی معاملات کا کس قدر گہرا تعلق ہے۔ جو لوگ

اَنفُوسِی اور ”تزکیہ نفس“ کا کچھ اور مفہوم سمجھتے ہیں اور ان کا تعلق ”روحانیت“ (یعنی ان کی مصطلحہ روحانیت) سے قرار دیتے ہیں، ان کے متعلق دوسرے مقام پر فرمایا۔ فَلَا تُزَكُّوْا اَنْفُسَكُمْ ؕ هُوَ اَعْلَمُ بِمَنِ اتَّقٰی ؕ (۵۳/۳۲) تم اپنی ذات کی نشوونما (تزکیہ) کا فیصلہ خود ہی (اپنے معیاروں کے مطابق) نہ کرنے بیٹھ جاؤ۔ اسے بہترین طور پر خدا ہی جانتا ہے اور وہی بتا سکتا ہے کہ متقی کسے کہتے ہیں۔ متقی اسے کہتے ہیں۔ الَّذِیْ یُؤْتِیْ مَا لَہٗ یَنْزِکُیْ ؕ (۹۲/۱۸) جو اپنا مال دوسروں کی نشوونما کے لئے دیتا ہے اور اس طرح اس کی ذات کا تزکیہ ہوتا جاتا ہے۔ اس کے برعکس وہ کہتا ہے۔ اَفْءَیْنَتَ الَّذِیْ تُوْلِیْ ؕ (۵۳/۳۳) کیا تو نے اس شخص کو بھی دیکھا ہے جو گریز کی راہیں نکالتا ہے۔ یعنی وہ شخص

وَ اَعْطٰی قَلِیْلًا ؕ اَکْذٰی ؕ (۵۳/۳۴) جو مڑتا بھرتا کچھ دیتا بھی ہے تو بہت تھوڑا سا دیتا ہے اور پھر پتھر کی طرح سخت ہو کر بیٹھ جاتا ہے۔

مشقی کون نہیں؟ | سورہ لیل میں تم نے یہ بھی دیکھا ہے کہ قرآن نے اتقی متقی کے مقابلہ میں اشدقی کی ہے۔ اس کی ابتداء ان الفاظ سے ہوتی ہے کہ مَا اَنْزَلْنَا عَلَیْكَ الْقُرْآنَ لِتَشْقٰی ؕ (۲۰/۲) ہم نے قرآن کو اس لئے نازل نہیں کیا کہ تو شقاوت میں مبتلا ہو جائے۔ شقاوت کے معنی ہیں سعادتوں سے محروم رہ جانا۔ جگر پاش مشقتوں میں مبتلا ہو جانا۔ لہذا اس آیت کا مفہوم یہ ہے کہ جو قوم شرآن کے مطابق زندگی بسر کرے گی وہ کبھی زندگی کی سعادتوں سے محروم نہیں رہے گی اور اسے جگر سوز مشقتوں کا سامنا نہیں کرنا پڑے گا۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ زندگی کی سعادتیں کیا ہیں اور جگر پاش مشقتیں کسے کہے ہیں۔ اس کی تشریح آگے چل کر قصہ آدم کے تمثیلی انداز میں اس طرح کر دی کہ آدم جنت میں تھا جہاں اس کی زندگی اس بیچ سے گزر رہی تھی کہ اسے نہ بھوک کا خوف تھا نہ پیاس کا۔ نہ لباس کی فکر تھی نہ مکان کی۔ یہ سب ضروریات زندگی نہایت آسانی سے اور باافراط (رَغَدًا) پوری ہوتی چلی جاتی تھیں۔ (اِنَّ لَکَ الْاَلَّا تَجُوْعُ فِیْہَا وَلَا تَعْرٰی ؕ وَ اِنَّکَ لَا تَظْمَؤُا فِیْہَا وَ لَا تَصْحٰی ؕ (۱۱۸-۱۱۹) ۲۰) اس کے بعد ہے کہ ہم نے آدم سے کہہ دیا کہ دیکھنا! تم کہیں اس راستے کو چھوڑ کر ابلیس کی راہ اختیار نہ کر لینا۔ اگر تم نے ایسا کیا تو یہ تمہیں اس جنت سے نکال دے گا۔ فَلَا یُخْرِجُکُمْ مِّنَ الْجَنَّةِ۔

(۲۰/۱۱۷) تو اس سے کیا ہوگا۔ فَتَشْفِي ۵ (۲۰/۱۱۷) تو اس کا نتیجہ شقاوت ہوگا۔ یعنی تُو ان تمام چیزوں سے محروم ہو جائے گا جو تمہیں اس وقت فراوانی سے حاصل ہیں اور ان کے حصول کے لئے تمہیں جگر پاشش مشقتیں اٹھانی پڑیں گی۔

اس کے بعد سنے آدم ابلیس کے فریب میں آگیا اور اس طرح اس زندگی آسائشوں سے محروم ہو گیا۔ اس سے آدم سخت ایوس اور افسردہ خاطر ہو گیا۔ اس نے خدا سے کہا کہ کیا اب اس کے لئے اس پہلی (عقلی) زندگی کو دوبارہ حاصل کرنے کی کوئی صورت نہیں؟ جواب ملا کہ ایوس ہونے کی کوئی بات نہیں۔ وہ تمام فراوانیاں اور آسائشیں تمہیں پھر سے حاصل ہو سکتی ہیں بشرطیکہ تم اپنے خیالات کا اتباع چھوڑ کر ہماری راہ نمائی کے پیچھے پیچھے چلو۔ اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ فَلَا يَظِلُّ دَلَّ يَشْفِي ۵ (۲۰/۱۲۳) نہ تیری محنت رائیگاں جائے گی اور نہ ہی تو شقاوت میں پڑے گا۔ اس کے برعکس دَمَنْ أَعْرَضَ عَنْ ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا ۵ (۲۰/۱۲۴) جو شخص ہمارے ضابطہ قوانین سے پہلو تہی کرے گا تو اس کی روزی تنگ ہو جائے گی۔ اور صرف یہی نہیں کہ اس کی یہاں کی روزی تنگ ہو جائے گی بلکہ دَلَّ نَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ أَغْلَى ۵ (۲۰/۱۲۴) اسے ہم قیامت کے دن اندھا اٹھائیں گے۔

تم نے دیکھا سلیم! کہ اتنی کے مقابلہ میں جو اشقی آیا ہے اس میں اشقی کے معنی کیا ہیں! یعنی وہ جو زندگی کی بنیادی ضروریات تک سے محروم ہو اور اس کے لئے اسے جگر سوز مشقتیں اٹھانی پڑیں۔ لہذا اتنی وہ ہے جسے زندگی کی تمام ضروریات اور سعادتیں باافراط میسر ہوں اور وہ اپنی محنت کی کمائی کو دوسروں کی نشوونما کے لئے کھلا رکھے۔

ان تصریحات سے تم نے دیکھ لیا کہ قرآن کی رُو سے صلوٰۃ اور معاشی معاملات میں کتنا گہرا تعلق ہے اور اسی سے یہ حقیقت بھی واضح ہو گئی کہ صلوٰۃ صرف اس نماز تک ہی محدود نہیں جو مسجد کی چار دیواری کے اندر ادا کی جاتی ہے بلکہ اس کا دائرہ انسان کی پوری زندگی کو محیط ہے۔ صلوٰۃ اس نظام کا نام ہے جس میں تمام افراد معاشرہ قوانین خداوندی کے پیچھے چلتے ہیں اور اس کے وقتی اجتماعات اس نظام کا ایک حصہ ہیں۔ اس سے

فحشا و منکر عَنِ الْفَحْشَاءِ وَ الْمُنْكَرِ ۵ (۲۹/۲۵) ”صلوٰۃ فحشا اور منکر سے روک دیتی ہے۔“

تو اس کا مفہوم کیا ہے؟ فحشاء کے معنی ہیں بخل اور منکر کے معنی ہیں عقل فریب کار کی حیلہ تراشیاں جن کی رو سے انسان سب کچھ اپنے لئے ہی سمیٹ کر رکھ لینا چاہتا ہے۔ اس ذہنیت اور اس روش سے انسان صرف نظام صلوة کی رو سے رگہ سکتا ہے۔ یہ آیت درحقیقت سورۃ معارج کی ان آیات ہی کی تفسیر ہے جو پہلے گزر چکی ہیں اور جن میں کہا گیا ہے کہ

إِنَّ الْإِنْسَانَ خُلِقَ هَلُوعًا ۖ إِذَا مَسَّهُ الشَّرُّ جَزُوعًا ۖ وَإِذَا
مَسَّهُ الْخَيْرُ مَنُوعًا ۚ إِلَّا الْمُصَلِّينَ ۚ هُمْ عَلَى صَلَاتِهِمْ
دَائِمُونَ ﴿۱۹﴾ (۴۰/۲۲)

اور انہی تصریحات سے یہ حقیقت بھی تمہارے سامنے آگئی کہ دین کی تکذیب کون کرتا ہے؟ دین کی تکذیب وہ کرتا ہے جو (سورۃ اعن کے الفاظ میں)۔

یتیم کو دھکے دیتا ہے اور مسکین کے کھانے کا بندوبست نہیں کرتا۔ سوائے مصلین کے لئے تباہی ہے جو صلوة کی حقیقت سے بے خبر ہیں۔ جو نماز کے ظاہر ارکان و اجزاء ہی کو حقیقی صلوة سمجھ لیتے ہیں اور عملاً ان کی روش یہ ہوتی ہے کہ رزق کے ان سرچشموں کو جو تمام سالوں کے لئے یکساں طور پر کھلے رہنے چاہئیں اپنے لئے روک رکھتے ہیں۔

یوم الدین ممکن ہے بعض لوگ اس پر اصرار کریں کہ آیت (۴۰/۲۶) میں جو پہلے گزر چکی ہے —
”یوم الدین“ کا ترجمہ ”جزا و سزا کا دن“ ہی کرنا چاہیے۔ لیکن جو حقیقت پچھلے صفحات میں سامنے آچکی ہے اس کی رو سے اس ترجمہ سے بھی کوئی فرق نہیں پڑتا۔ جزا و سزا کا دن“ کے معنی ہوں گے ”جب خدا کے قانونِ مکافات کے مطابق انسانی اعمال کے نتائج محسوس شکل میں سامنے آجائیں۔“ اس کا مطلب یہ ہے کہ خدا کا یہ اٹل قانون ہے کہ ہر انسانی عمل، ہر روش زندگی ایک خاص نتیجہ پیدا کرتی ہے۔ ہر ایک کی متعین کردہ روش کا نتیجہ زندگی کی آسودگیاں اور خوشحالیاں ہیں۔ اس کے خلاف چلنے کا انجام تباہی اور بربادی ہے جو شخص ذاتی مفاد پرستی کی روش اختیار کر لیتا ہے اور سمجھتا ہے کہ اس کا نتیجہ تباہی اور بربادی نہیں ہوگا، وہ خدا کے قانونِ مکافات کی تکذیب کرتا ہے۔ وہ عملاً یہ کہتا ہے کہ نہیں! یہ غلط ہے کہ اس روش کا نتیجہ تباہی اور بربادی ہوگا۔ یہ ہے وہ شخص جو تکذیبِ دین یا تکذیبِ یوم الدین کرتا ہے۔ قرآن نے واضح الفاظ میں کہہ دیا ہے

کہ جو قوم اس قسم کی روش اختیار کرے گی۔ جو اس قسم کا معاشی نظام قائم کرے گی اسے استحکام اور بقا نصیب نہیں ہوگی۔ وہ مٹ جائے گی اور اس کی جگہ وہ قوم لے لے گی جس کا تصور حیات اس کی پہلی قوم سے مختلف ہوگا اور وہ ان جیسا معاشی نظام قائم نہیں کرے گی۔ سورہ محمد میں ہے۔ هَآءِ نَذْرٌ هَؤُلَاءِ تَذَعُونَ لَلنَّفَقَاتِ فِي سَبِيلِ اللّٰهِ ؕ تَمْ دِهِ هُوَ كَمَا تَهِيں اس كى دعوت دى جاتى هے كہ تم اپنے مال و دولت كو انسانى فلاح و بهبود كے كھلا ركھو۔ فَمِنْكُمْ مَّنْ يَبْخُلُ ؕ سَوْفَ مِمَّنْ سَ وَه لُوكَ هِيں جو اس روش كو اختيار كرنے كى بجائے بخل كى روش اختيار كر ليتے هیں جس ميں انسان سب كچھ اپنے لئے سميٹ كر دوسروں كو اس سے محروم ركھنا چاهتا هے اور نهیں سمجھتا كہ مَن يَتَبَخَّلْ فَاِنَّمَا يَبْخُلْ عَن نَّفْسِهٖ ؕ هُوَ دُوسروں كو محروم ركھتا هے وه در حقيقت خود اپنى ذات كو نشوونما سے محروم ركھتا هے۔ اس سے خود اس كا نقصان هوتا هے اللّٰه كا كچھ نهیں بگڑتا۔ اس لئے كہ اللّٰهُ الْغَنِىُّ وَ اَنْتُمْ الْفُقَرَاءُ ؕ اللّٰه كسى كا محتاج نهیں اور تم اپنى نشوونما كے لئے اس كے محتاج هو۔ ياد ركھو۔ وَاِنْ تَتَوَلَّوْا۟ ۚ اَكْرَمَ سِدْرِ رَاسْتِهٖ سَ پھر گئے اور اس سے گريز كى راہيں تراشنى شروع كر ديں تو يَسْتَبْدِلْ قَوْمًا غَيْرَكُمْ ؕ ثُمَّ لَا يَكُونُ اُولَآءِ اَمْثَالَكُمْ ؕ (۴۷/۳۸) اس كا قانون مكافات تمہارى جگہ كوئى دوسرى قوم لے آئے گا جو تمہارے جيسى نهیں هوگى۔ يہ خدا كا اٹل قانون هے اور جو سمجھتا هے كہ ايسا نهیں هو سكتا۔ سرمايه دارى كا نظام قائم و دائم رہ سكتا هے اور اس غلط روش كے نتائج و عواقب كو نمازيں پڑھنے سے روكا جا سكتا هے وه تكذيب يا دين كرتا هے۔ وه خدا كے قانون مكافات كو جھوٹا ثابت كرنے كى كوشش كرتا هے۔ خدا نے قوموں كے عروج و زوال اور بقا اور فنا كے لئے جو قانون مقرر كر ركھا هے وه كبھى جھوٹا ثابت نهیں هو سكتا۔

واتلام

پرویز

تبریز ۱۹۵۴ء

پرویز صاحب کا یہ خط ۱۹۵۶ء میں شائع ہوا تھا۔ اس کے بعد انہوں نے صلوٰۃ، زکوٰۃ، معاشی نظام، تکذیب و تصدیق دین کے موضوعات پر بڑی تفصیل سے لکھا ہے۔ جو حضرات ان موضوعات کو تفصیل کے ساتھ سمجھنا چاہیں وہ (کم از کم) ان کی تفسیر قرآن کے سلسلہ زمریں (مطالب الفرقان) کا مطالعہ فرمائیں جس کی اس وقت تک سات جلدیں شائع ہو چکی ہیں۔ ہم اس مقام پر صرف اتنی مزید وضاحت کرنا چاہتے ہیں کہ (جیسا کہ پرویز صاحب نے کہا ہے) قرآن کریم نے ان لوگوں کا ذکر کیا ہے جو تکذیب

دین کرتے ہیں۔ یعنی جو اسلام کو چھوڑ کر کوئی دوسرا مذہب اختیار نہیں کرتے بلکہ مسلمان کہلاتے ہوئے ایسی روش اختیار کرتے ہیں جس سے غیر مسلم اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ اسلام کے یہ دعویٰ کہ وہ نوع انسان کی جملہ مشکلات کا حل اپنے اندر رکھتا ہے، غلط ہے۔ اگر اس کا یہ دعویٰ سچا ہوتا تو ان لوگوں کی حالت ایسی کیوں ہوتی جو اسلام کے مدعی ہیں۔

پھر اس نے کہا ہے کہ جو لوگ گریز کی راہیں نکالتے ہیں ان کی جگہ خدا دوسری قوم لے آئے گا۔ ”گریز کی راہیں“ تراشنے سے مراد یہ ہے کہ وہ دین کی راہ سے انکار نہیں کرتے بلکہ ایسی روش اختیار کرتے ہیں جس سے بظاہر ایسا نظر آئے کہ وہ اسلام کا مقصد پورا کر رہے ہیں لیکن درحقیقت وہ اس راہ سے اعراض برت رہے ہیں۔

خدا نے کہا ہے کہ وہ اس قسم کی روش اختیار کرنے والی قوم کی جگہ دوسری قوم لے آئے گا جو ان جیسی نہیں ہوگی۔

ہم ارباب بصیرت سے یہ کہنا چاہتے ہیں کہ وہ غور کریں کہ کیا خدا کی اس وعید کا اطلاق ہم ہی پر تو نہیں ہوتا؟



کیڑکڑ کیسے پیدا ہو؟

سلیم! ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان دنوں تمہارے ذہن پر غالب چھارہا ہے۔ تمہارے اس اندازِ نگارش نے مجھے بھی ان بھولی بسری وادیوں کی یاد پھر سے تازہ کرادی۔ ہرچند ہمارے شعراء کے ہاں حقائق سے زیادہ لطائف ہوتے ہیں لیکن ان میں غالب اپنی شانِ انفرادیت لئے بالکل الگ نظر آتا ہے جس شعر کے متعلق تم پوچھا ہے وہ یوں ہے۔

دیر و حرم آئینہ تکرارِ تمنا
داماندگی شوق تراشے ہے پناہیں
غور کرو کہ مرزا کیا کہہ گیا ہے اور کس انداز سے کہہ گیا ہے؟ سچ کہا تھا اس نے کہ
گر عشق نہ بودے و غم عشق نہ بودے
ایں باسخن لغز کہ گفتے کہ شنودے
اس باب میں میری کیا پوچھتے ہو۔
دل تا جگر کہ ساحلِ دریائے خوں ہے اب
اس رہ گزریں جلوۂ گل آگے گرو تھا
بٹاؤ ان قصوں کو اور اپنے خط کا جواب سنو۔

سلیم! مجھے تمہاری بیٹائی تمنا کا احساس ہے۔ لیکن تم بھی ذرا صبر طلبی عشق پر نگاہ رکھا کرو۔ میں جانتا

ہوں کہ تمہاری کیفیت اب یہ ہو چکی ہے کہ

نغمے بیتاب ہیں تاروں سے نکلنے کے لئے

لیکن میں اب بھی یہی کہوں گا کہ ے

نالہ ہے بےبل شوریدہ تراخام ابھی

اپنے سینے میں اسے اور ذرا اتھام ابھی

جب تک افکار میں پختگی نہ آجائے، مقام دعوت و عزیمت کا قصد یا آرزو، خیال خام ہی نہیں، بلکہ حیات نہائی اور ہلاکت فروشی ہے۔ اور پختگی افکار ناممکن ہے جب تک فکر کی ہر نشید اس سرچشمہ علم و یقین کے ہم آہنگ و یک رنگ نہ ہو جائے جس میں شکوک و اضطراب کو کوئی دخل نہیں اور جس کا آغاز سخن لا ریب و ینہ کے زلزلہ انگیز و کوہ تمثال دعویٰ حقیقت کشا سے ہوتا ہے، جن لوگوں کا تم نے نام لیا ہے ان کی تحریروں کا مسلسل مطالعہ کرو اور پھر دیکھو کہ ان میں کس قدر تضاد اور کیسا تخالف ہے، اس لئے کہ ان کا نقطہ پرکار فکر علم خداوندی نہیں بلکہ اپنے امیال و عواطف یا دراشتی نقوش و خطوط ہیں، ان میں سے بعض تو وہ ہیں جو اپنی مصلحت کو شیوں کے پیش نظر دیدہ و دانستہ ساحرین کی رسیوں کو موسیٰ (علیہ السلام) کا اڑدھا بنا کر دکھاتے ہیں تاکہ ان شعبہ بازیوں اور فسوں سازیوں سے عوام کی نگاہوں میں مقدس بن جائیں اور بعض ایسے بھی ہیں جو اس موج سراب کو سچ مچ چشمہ جیواں سمجھ کر خود بھی فریب نفس میں مبتلا ہیں اور دوسروں کو بھی اس داستان گوئی سے آسودہ خواب رکھنے کی کوشش کرتے رہتے ہیں، لیکن طائفہ اول ہوا گردہ ثانی، ملت کے حق میں دونوں زہر بلاہل ہیں، اسی فریب خوردگی کا نتیجہ ہے کہ وہی مسلمان جس کی بزم حیات کا کبھی یہ عالم تھا کہ

نشہ ہا شاداب رنگ و ساز ہاست طرب

اب اس کی ہر محفل میں یہ کیفیت ہے کہ

گوش مجبور پیام و چشم محرم جمال

تمہارے استفسار کا تجربہ کیا جائے تو وہ اُس سوال کی شکل اختیار کر لیتا ہے جس کی رُو سے اکثر پوچھا جاتا ہے کہ مرغی پہلے تھی یا انڈا؟ لیکن میرا خیال ہے کہ اگر تم ذرا ٹھنڈے دل سے غور کرو تو مرغی اور انڈے کے اس پریشان کن دائرے سے نکل جانا مشکل نہ ہوگا، تم کہتے ہو کہ اسلامی نظام ان لوگوں کے ہاتھوں چل سکتا ہے جن میں کیریکٹر ہو اور کیریکٹر والے لوگ آج موجود نہیں، انہیں اسلامی نظام ہی پیدا کرے گا، اس لئے آغاز کار کس

طرح کیا جائے؟

پہلے یہ دیکھو کہ کیریکٹر سے مراد کیا ہے؟ کیریکٹر ایک وسیع المفہوم اصطلاح ہے جس کے متعدد گوشے ہیں۔ لیکن جب ہم کہتے ہیں کہ اسلامی نظام مملکت کے لئے جس کیریکٹر کی ضرورت ہے وہ آج ناپید ہے تو اس سے مقصد یہ ہوتا ہے کہ ہمارے ہاں خود غرضی اور بددیانتی اس قدر عام ہے کہ متابع ملت کسی کی امانت میں نہیں دی جاسکتی۔

اب سوچئے کہ خود غرضی سے مفہوم کیا ہے اور یہ کیوں پیدا ہوتی ہے؟ خود غرضی سے مراد یہ ہے کہ ہر فرد دوسروں کے مفاد پر اپنے ذاتی مفاد کو ترجیح دیتا ہے۔ یا یوں کہیے کہ مفاد غلطی کو انفرادی مفاد پر قربان کر دیا جاتا ہے۔ قومی زندگی میں اسی کا نام فقدان کیریکٹر (CHARACTERLESSNESS) ہے۔ پھر سنئے! عدم کیریکٹر سے مفہوم یہ ہے کہ ہر فرد اپنے ذاتی مفاد کی فکر کرتا ہے اور مفاد غلطی کی قطعاً پرواہ نہیں کرتا۔ (اس فقرہ کے ایک ایک لفظ کو سلیم! الگ الگ دہراؤ۔ پھر بات ذہن نشین ہو سکے گی)۔

اب دیکھئے کہ ایسا کیوں ہوتا ہے؟ یہ تم جانتے ہو کہ حفاظت خویش (PRESERVATION OF SELF) جبلت (INSTINCT) کا تقاضا ہے۔ اس تقاضے کو بروئے کار لانے کے لئے عقل 'سامان و ذرائع بہم پہنچاتی ہے۔ لہذا عقل کا فریضہ ہی یہ ہے کہ یہ اس فرد کی حفاظت کرے جس کی یہ عقل ہے۔ اور چونکہ عقل ہر فرد کی الگ الگ ہوتی ہے اس لئے ہر عقل کا فریضہ "اپنے فرد" کا تحفظ ہے۔ اسی کا نام انفرادیت ہے اور اسی وجہ سے خود غرضی (SELFISHNESS) ہر انفرادی عقل کا تقاضا ہے۔ (جیسا کہ میں نے اوپر کہا ہے) یہ جبلت (INSTINCT) کا تقاضا ہے اس لئے انسان اور حیوان دونوں میں مشترک ہے۔ ہر حیوان اپنی حفاظت کے لئے چارہ جوئی کرتا ہے۔ ایک خوردبینی جرثومہ سے لے کر عظیم الجثہ ہاتھی تک ہر ذی حیات بقائے خویش کی فکر میں مضطرب اور بیتاب دکھائی دیتا ہے۔ لیکن حیوانات اور انسان میں ایک نمایاں فرق ہے۔ جیسا کہ میں نے تبیین بھی لکھا تھا، تم نے اپنے ہاں گائے کو دیکھا ہوگا۔ جب وہ بھوکا ہو اور اس کے سامنے چارہ ڈال دیا جائے تو وہ دوسری گائے کو پاس نہیں پھٹکنے دیتی۔ لیکن جب وہ پیٹ بھر کر کھا چکتی ہے تو نہایت اطمینان سے بیٹھ کر جگالی کرنے لگ جاتی ہے اور اس کی پرواہ تک نہیں کرتی کہ باقی ماندہ چارہ محفوظ رکھا ہے یا نہیں۔ یعنی اسے اپنی موجودہ بھوک کی فکر ہوتی ہے، مستقبل کی فکر نہیں ہوتی۔ اس میں شبہ نہیں کہ بعض حیوانات۔ چوئیاں، مگوڑے وغیرہ مستقبل کے لئے بھی ذخیرہ جمع کرتے ہیں۔ لیکن ان کا عمل اجتماعی ہوتا ہے، انفرادی نہیں، یعنی

ان کی اجتماعی جبلت اس قسم کی واقع ہوتی ہے، انفرادی عقل نہیں، لیکن انسانی عقل، حال کی حفاظت سے مطمئن نہیں ہوتی بلکہ مستقبل کی طمانیت کے بھی درپے رہتی ہے۔

سلیم! ذرا سوچو کہ انسان کو ”مستقبل کی فکر“ کیوں پیدا ہوتی ہے؟ تم بادی تعلق اس نتیجہ تک پہنچ سکو گے کہ اس فکر اور پریشانی کا محرک جذبہ احتیاج کا خوف ہے۔ یعنی ہر فرد کو خوف دائم نگیں رہتا ہے کہ اگر میرے پاس کل کے لئے کچھ نہ ہو، تو میں کیا کروں گا۔ اس خوف کی وجہ سے ہر فرد کی عقل اُسے اسکا قی ہے کہ وہ کل کی فکر بھی آج ہی کر لے۔ اور چونکہ انسانی زندگی کا کل (FUTURE) غیر متعین ہے (کیونکہ کسی کو موت کے وقت کا علم نہیں) اس لئے ہر فرد یہ چاہتا ہے کہ وہ زیادہ سے زیادہ اپنے لئے سمیٹ لے تاکہ وہ کل کی احتیاج سے مامون ہو جائے۔ یہ ہے وہ جذبہ جس کے تحت ہر فرد اپنے لئے زیادہ سے زیادہ اکٹھا کرنے کی فکر میں غلطاں و پیچاں رہتا ہے۔ اسی کا نام خود غرضی ہے۔ جب ہر فرد اپنی اپنی فکر میں پریشان ہو تو جانتے ہو کہ اس کا نتیجہ کیا ہوتا ہے؟ تم نے دیکھا ہو گا کہ جب پولیس کسی مجمع پر لاٹھی چارج کرتی ہے تو ہر شخص اپنے آپ کو بچانے کے لئے بھاگ اٹھتا ہے اور اس افراد قری (انسان نفسی) میں ہوتا یہ ہے کہ جو شخص کہیں گر گیا، کچلا گیا۔ اسے بھگدڑ مچنا کہتے ہیں۔ مجھے یاد آگیا۔ تم نے خود ہی تو سنایا تھا کہ جب میونسپل ہال سے جلسہ میں پٹاٹھے کی آواز آئی تھی تو لوگ کس طرح اپنی اپنی جان کی فکر میں بدحواس ہو کر بھاگ اٹھے تھے اور اس بھگدڑ میں کتنے لوگ پاؤں تلے روندے گئے تھے۔ خود لاہور کی شاہی مسجد میں کتنے لوگ عید کی نماز کے ”ہجوم مومنین“ میں پس کر مر گئے تھے جس طرح ایسے جموں میں بھگدڑ پھلتی ہے اسی طرح جب کسی معاشرے میں ہر فرد اپنی اپنی حفاظت کی فکر میں مصروف تک و تاز ہو جائے تو اس معاشرے کا توازن بگڑ جاتا ہے اور اس میں اس طرح کھلبلی مچ جاتی ہے کہ جو کمزور نیچے گرتا ہے وہ کچلا جاتا ہے۔ یہ ہے وہ معاشرہ جس میں کہا جاتا ہے کہ لوگوں کا کیریکٹر نہیں رہا۔ ہر شخص دوسروں کو لوٹنے کی فکر میں ہے۔

اب سمجھ لیا تم نے سلیم! کہ کیریکٹر کے فقدان کے کیا معنی ہیں؟ اور اس کی علت کیا ہے؟ کیریکٹر کی کمزوری کے معنی ہیں خود غرضی اور خود غرضی کا محرک جذبہ ہوتا ہے احتیاج کا خوف۔ یعنی یہ اندیشہ کہ اگر میرے پاس کچھ نہ رہا تو کل میرا یا میری اولاد کا کیا حشر ہو گا؟ اس میں شبہ نہیں کہ کیریکٹر کی کمزوری کے بعض اور پہلو بھی ہوتے ہیں۔ مثلاً ہوس اقتدار وغیرہ۔ لیکن اگر تم غور سے دیکھو گے تو معلوم ہو جائے گا کہ ان کی حیثیت ثانوی ہے بنیادی

چیز وہی "احتیاج کا خوف" ہے۔ ہوس اقتدار بھی غیر شعوری طور پر اسی خوف احتیاج کی بڑھی ہوئی شکل کا نام ہے۔ یعنی انسان احتیاج سے مامون ہونے کے لئے ادھر ادھر سے سیٹھنے کی فکر کرتا ہے اور پھر اس سیٹھنے ہونے کی حفاظت کے لئے اقتدار کے قلعے بناتا ہے۔ اس میں استثنائے ان نفسیاتی مریضوں (PSYCHOLOGICAL CASES) کی ہے جو اپنی انانیت کی تسکین کے لئے اقتدار چاہتے ہیں۔ لیکن یہ استثنائی صورت ہے۔ عمومی شکل وہی ہے جس کا اُد پر ذکر کیا گیا ہے۔ سو وہ علتِ اولیٰ جو انسانی معاشرے میں بھگڈر مچا دیتی ہے ہر فرد کے دل میں احتیاج کے خوف سے مصونیت (SECURITY) کی فکر ہوتی ہے۔ اور جس طرح ہر بھگڈر میں ہر فرد اپنی اپنی جان بچانے کی فکر کرتا ہے اور اس فکر میں اس قدر بدحواس ہو جاتا ہے کہ اتنا بھی خیال نہیں کرتا کہ جو گر پڑا ہے اسے روند کر تو آگے نہ بڑھے، اسی طرح معاشرے کی اس توازن شکن بھگڈر میں ہر فرد اپنے مفاد کے تحفظ میں مضطرب اور پریشان رہتا ہے۔ کسی دوسرے کے مفاد کا قطعاً خیال نہیں کرتا۔ یہی کچھ افراد سے آگے بڑھ کر اقوام میں ہو جاتا ہے۔ یعنی ہر فرد کی طرح ہر قوم اپنے مفاد کی فکر میں رہتی ہے۔ دوسری قوم کے مفاد کا کوئی خیال نہیں کرتی۔

لیجئے سلیم! مرض کی تشخیص تو ہو گئی۔ یعنی۔

- (۱) تحفظِ خویش، جلتی تقاضا ہے جس کے لئے ہر فرد کی عقل، سامان و ذرائع فراہم کرنے کی فکر میں رہتی ہے۔
- (۲) عقل اپنے اس فریضہ کی ادائیگی میں ہر وقت اس فکر میں غلطاں و بیچاں رہتی ہے کہ کسی نہ کسی طرح فرد متعلقہ کی حفاظت کا سامان بہم پہنچ جائے۔

- (۳) انسان عام حیوانات کی طرح اپنی وقتی حفاظت پر ہی قانع نہیں ہو جاتا بلکہ مستقبل کی حفاظت بھی چاہتا ہے۔
- (۴) اس حفاظت کے لئے اسے ہر وقت یہ فکر دامن گیر رہتی ہے کہ اگر میں کل کو محتاج ہو گیا تو میرا یا میری اولاد کا کیا بنے گا؟

(۵) احتیاج کی یہ فکر اسے ہر وقت مضطرب و پریشان رکھتی ہے اور اس طرح ہر فرد اپنے اپنے مفاد کے پیچھے دوڑتا رہتا ہے اور اس دوڑ میں دوسروں کے مفاد کا قطعاً خیال نہیں کرتا۔

(۶) اسی کا نام خود غرضی اور کیریکٹر کا فقدان ہے۔

اب آؤ اس کے علاج کی طرف۔

علتِ مرض ہے احتیاج کا خوف۔ لہذا، مرض کا علاج ہوگا اس خوف کا دل سے نکال دینا۔ سوال

یہ ہے کہ یہ خوف دل سے نکالا کس طرح جاسکتا ہے؟

اگر ہر فرد کو اس امر کا پورا پورا یقین ہو جائے کہ اس کی کوئی ضرورت رُکی نہیں رہ سکتی، اس کو کوئی احتیاج ستا نہیں سکتی۔ وہ کبھی بھوکا نہیں مر سکتا۔ اس کی اولاد کسی حالت میں بے کس، دبے بس نہیں رہ سکتی۔ یعنی اسے اس امر کا یقین ہو کہ اس کی اور اس کی اولاد کی تمام ضروریات زندگی کا سامان موجود ہے تو اس کے دل سے احتیاج کا خوف نکل جائے گا۔ تمہیں معلوم ہے کہ جس شخص نے زندگی کا بیمہ کرا رکھا ہو، وہ کس قدر مطمئن ہوتا ہے۔ یزدانی کو دیکھو، جس دن سے اس نے زندگی کا بیمہ کرایا ہے، اس کی اعصابی کمزوریاں کس طرح رفع ہوتی چلی جا رہی ہیں؟ زندگی کا بیمہ تو ایک طرف، جس دن سے ملک سرفراز نے دکان کا بیمہ کرایا ہے، گھوڑے بیچ کر سوتا ہے۔ ورنہ اس سے پہلے چار میل پر فائر بریگیڈ کی گھنٹی اس کے ہوش و حواس گم کر دیا کرتی تھی۔ لہذا کسی فرد کے دل سے فکر احتیاج نکل جائے تو اس میں خود غرضی نہیں رہتی اور جب خود غرضی نہ رہے تو خود بخود کیریکٹر پیدا ہو جاتا ہے۔

لیکن وہ یقین کس طرح سے پیدا کیا جائے جس کا ذکر اوپر کیا جا چکا ہے؟ یعنی ہر فرد کے دل میں اس امر کا یقین کہ اس کی کوئی ضرورت رُکی نہیں رہ سکتی وہ اور اس کی اولاد کبھی بھوکا نہیں مر سکتی۔ یہ پیدا ہو گا اللہ پر ایمان لانے سے، اُسے رازق ماننے سے، اس پر توکل کرنے سے۔ اس امر پر یقین رکھنے سے کہ ہر فرد کے رزق کی ذمہ داری اللہ نے اپنے سر لے رکھی ہے۔

میں یہ لکھ رہا ہوں اور تمہاری اس ہنسی کی آواز گوشِ تصور سے سُن رہا ہوں جو ان فقروں سے بے ساختہ تمہارے لب پر آجائے گی۔ میں خود تمہاری اس ہنسی میں شریک ہوں۔

تم کہو گے کہ میں کیسی ہیلیاں کہہ رہا ہوں۔ یعنی ایک طرف تو یہ کہہ رہا ہوں کہ یہ یقین پیدا ہو گا اللہ کی رزاقیت پر ایمان سے۔ اور دوسری طرف یہ بھی کہہ رہا ہوں کہ یہ باتیں ایسی ہیں جن سے بے ساختہ ہنسی آجاتی ہے۔ لیکن یہ ہیلیاں نہیں۔ ذرا سمجھنے کی کوشش کرو تو بات بالکل صاف ہے۔ ان الفاظ کا ایک مفہوم وہ ہے جو ہمارے مروجہ مذہب نے تمہارے ذہن میں ترسیم کر رکھا ہے۔ وہ مفہوم فی الواقعہ ایسا ہے جس سے بیباختہ ہنسی آجاتی ہے۔ لیکن ان ہی الفاظ کا ایک مفہوم وہ ہے جو خود ان الفاظ کے ”مصنف“ نے متعین کیا ہے۔ وہ مفہوم واقعی وہ یقین پیدا کر سکتا ہے جس کا ذکر اوپر کیا گیا ہے۔ ”مذہب“ نے جس خدا کو کائنات سے ماوراء عرش پر بٹھا رکھا ہے وہ واقعی کسی انسان کے رزق کی ضمانت نہیں دے سکتا۔ اس کے رازق ہونے کے دعوے

کے باوجود اس کی خدائی میں کروڑوں بندے بھوکے سوتے اور لاکھوں انسان فاقوں سے مرتے ہیں اس کے بلند آہنگ اعلان کے باوجود کہ مَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ إِلَّا عَلَى اللَّهِ رِزْقُهَا (۱۱/۶) ”زمین پر کوئی چلنے والا ایسا نہیں جس کے رزق کی ذمہ داری خدا پر نہ ہو“ آج آدھی دنیا کو پیٹ بھر کر روٹی نصیب نہیں ہو رہی۔ لہذا انسانوں کے خود ساختہ مذہب کے پیدا کردہ ”خدا“ پر ایمان لانے اور اس کے عاقلیہ پر توکل رکھنے سے وہ یقین کسی طرح پیدا نہیں ہو سکتا جو انسان کو احتیاج کی فکر سے بے خوف کر دے یہی وہ ”خدا“ تھا جس کے متعلق مارکس نے کہہ دیا تھا کہ اس کا تصور سرمایہ داروں کی مصلحت کو شیوں کا پیدا کردہ ہے۔ لیکن خدا کے تصور کا ایک مفہوم وہ ہے جسے خود خدا نے متعین کیا ہے اور جو سلیم! قرآن کے حروف نقوش میں جگمگ جگمگ کرتا دکھائی دیتا ہے۔ اس تصور کی رُو سے ان مقامات پر خدا سے عملاً مفہوم ہے وہ نظام جو اس کے قوانین کو نافذ کرنے کے لئے متشکل ہوتا ہے اور اس طرح وہ تمام ذمہ داریاں اپنے سر پر لے لیتا ہے جنہیں خدا نے اپنی طرف منسوب کیا ہے۔

غارجی کائنات میں خدا کی رزاقیت کا نظام کس طرح کار فرما رہتا ہے۔ یعنی تمہاری نانی اماں کی زبان میں ”وہ“ پتھر میں کیڑے کو کس طرح روزی پہنچاتا ہے سر دست اس موضوع کو چھوڑو اور اسے سمجھ لو کہ انسانی دنیا میں اس کا دعویٰ رزاقیت و ربوبیت اس نظام کی رُو سے پورا ہوتا ہے جو اس کے قوانین کی بنیادوں پر خود انسانوں کے ہاتھوں متشکل ہوتا ہے۔ انسان کی دنیا میں مشیت خداوندی کی تکمیل انسانوں ہی کے ہاتھوں سے ہوتی ہے۔ لہذا جب ہم یہ کہتے ہیں کہ ہر ایک کا رزق اللہ کے ذمے ہے تو اس سے مراد یہ ہے کہ وہ نظام جو قوانین خداوندی کی رُو سے قائم ہو تمام افراد کی ضروریات زندگی کا کفیل ہوتا ہے۔ یہ ہے وہ نظام جس پر پورا پورا توکل (بھروسہ) کیا جاسکتا ہے اور یہی ہے وہ نظام جو انسان کے دل میں اس امر کا یقین پیدا کر سکتا ہے کہ میں بھوکا نہیں مر سکتا میری اولاد تباہ نہیں ہو سکتی۔ اس نظام میں انسان احتیاج کی فکر سے بے خوف ہو جاتا ہے۔ اس لئے کہ اس نظام کی خصوصیت کبریٰ ہی یہ بتائی گئی ہے کہ اس کی ذمہ داری میں آجانے والوں کی کیفیت یہ ہوگی کہ لَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ۔ انہیں نہ کسی قسم کا خوف ہے نہ گناہ کی فکر ستائے گی۔ اسی نظام سے انسان کی دنیا اُس جنت میں تبدیل ہو جاتی ہے جس کے متعلق ابن آدم سے کہا گیا تھا کہ إِنَّ لَكَ أَلَا تَجُوعَ فَيَقَا وَلَا تَعْرَىٰ ۖ وَلَا تَكُفُ لَا تَطْمَئِنُّ فَيَقَا وَلَا تَضْحَىٰ (۲۰/۱۱۸) ”اس میں نہ تو بھوکا رہے گا نہ تنگا نہ پیاسا رہے گا نہ (بلا مکان کے) دھوپ میں“ اور یہ

جنت بنے گی کس طرح سے؟ اس طرح کہ فَاِمَا يَنْتَظِرُكُمْ مَعِيَ هُدًى ۚ فَمَنْ اَتَّبَعَ الْهُدَاىَ فَلَا يَضِلُّ ۚ وَلَا يَشْقٰى ۝ (۲۱/۱۲۳) "ہماری طرف سے تمہیں رہنمائی کے قوانین ملیں گے۔ جو ان قوانین کا اتباع کرے گا تو نہ اس کی کوششیں بے نتیجہ رہیں گی اور نہ اسے بھوک، لباس اور سردی گرمی کی تکالیف اٹھانی پڑیں گی۔ لَا تَخَوْفُ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُوْنَ۔ انہیں احتیاج کا خوف دامنگیر نہیں ہوگا۔

سلیم! تم پہلے دیکھ چکے ہو کہ خود غرضی کا بنیادی سبب احتیاج کا خوف تھا اور اس خوف سے نجات کا ذریعہ اس نظام رُبوبیت کا قیام ہے جو ہر فرد کی ضروریات زندگی کا کفیل ہوتا ہے۔ بلکہ اس میں کسی فرد کے دل میں احتیاج کا خوف پیدا ہی نہیں ہوتا اور جب انسان احتیاج کی طرف سے مامون ہو جاتا ہے تو خود غرضی باقی نہیں رہتی۔ اور جب خود غرضی باقی نہیں رہتی تو کیریکٹر خود بخود پیدا ہو جاتا ہے۔ اب سمجھئے سلیم! کہ ہم میں آج کیریکٹر کیوں نہیں اور کیریکٹر پیدا کرنے کا طریقہ کیا ہے؟ تم کہتے ہو کہ نظام رُبوبیت کا قیام ان لوگوں کے ہاتھوں سے ممکن ہے جو کیریکٹر والے ہوں۔ اور چونکہ آج ہم میں کیریکٹر نہیں اس لئے اس نظام کا قیام ناممکن ہے۔ اور میں کہتا ہوں کہ تم اس نظام کی ابتدا کر دو کیریکٹر اس کے پیچھے پیچھے چلا آئے گا۔ تم خدا کی رُبوبیت کو عام ہونے دو پھر دیکھو کہ کس طرح

ذره صحرا دست گاہ و قطرہ دریا آشنا

کا منظر تمہارے سامنے نہیں آ جاتا اور موجودہ افراد کی سیرت میں پاکیزگی پیدا نہیں ہو جاتی! اس نظام کے قیام کی پہلی منزل شعور کی بیداری ہے۔ شعور کی یہ بیداری اور فکر و نظر کی یہ تبدیلی اس نظام کے تصور کے عام کرنے اور اس کے درخشاں اور تابناک نتائج کو نگہ بصیرت کے سامنے لانے سے ہوتی ہے۔ اس کا نام تعلیم کتاب و حکمت ہے۔ نبی اکرمؐ نے اسی نقطہ سے آغاز کار کیا تھا: وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتٰبَ وَ الْحِكْمَةَ یعنی اس قانونِ ابدی کی تعلیم اور اس کی حکمت اور علم کی تفہیم سے کتاب قانون کو کہتے ہیں اور حکمت ہوتی ہے (THE WAY OF IT) اس کی غایت۔ اس تصور کو عام کرنے سے ایسے سعادت مند افراد نکل کر الگ ہو جاتے ہیں جن کی نگاہوں میں کشادہ اور قلب میں وسعت ہوتی ہے۔ اسی کا نام نفس کی بالیدگی (تزکیہ) ہے اور تعلیم کتاب و حکمت کے ساتھ اس کا چولی دامن کا ساتھ ہے: وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتٰبَ وَ الْحِكْمَةَ اب یہاں سے سلیم! ایک دوسرا نکتہ شروع ہوتا ہے۔ یعنی یہ کہ اس تعلیم سے کون سی حقیقت بے نقاب ہو جاتی ہے جس سے انسان کی نگاہوں میں وسعت پیدا ہو جاتی ہے اور وہ ذاتی مفاد کی تنگ وادیوں سے نکل کر اجتماعی

مفاد کی اس جنت میں جا پہنچتا ہے جس کے متعلق فرمایا کہ عَرْضُهَا السَّمٰوٰتُ وَ الْاَرْضُ (۳/۱۳۲) ”اس کی وسعت تمام ارض و سما کو محیط ہے۔“ یہ بات ذرا غور سے سمجھنے کی ہے۔ جب بات چھیڑ دیتے ہو تو اسے پوری طرح سمجھ بھی لیا کرو۔

تم دیکھ چکے ہو کہ ہر فرد کی عقل کا تقاضا یہ ہے کہ اس فرد کی ذات کا تحفظ کرے۔ اسی لئے ہر فرد اپنے ذاتی مفاد کو پیش نظر رکھتا ہے اور کسی اور کو اس مفاد میں شریک نہیں کرتا۔ لیکن (جیسا کہ میں پہلے بھی لکھ چکا ہوں) ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ ایک باپ اپنے مفاد کو اپنی ذات تک ہی محدود نہیں رکھتا بلکہ اپنی اولاد کو بھی اس میں شریک کر لیتا ہے۔ یہ شراکت اس حد تک بڑھ جاتی ہے کہ اس کا اپنا مفاد اس کی اولاد ہی کا مفاد بن جاتا ہے۔ وہ سب کچھ اپنی اولاد کے لئے کرتا ہے۔ اسے اپنے مستقبل کی فکر اس قدر نہیں ہوتی جس قدر اولاد کے مستقبل کی ہوتی ہے۔ اسے ہر وقت یہی اندیشہ ستا رہتا ہے کہ اگر میری موت بے وقت ہو گئی تو میری اولاد کا کیا بنے گا؟ تم نے سلیم غور کیا کہ (ایسا کیوں ہوتا ہے؟ یعنی وہی عقل جس کا فریضہ اس فرد متعلقہ کا تحفظ ذات تھا ان ماورائے ذات افراد کی حفاظت کے لئے اس درجہ مشغول و پریشان کیوں ہو گئی؟ اس لئے کہ یہ شخص (باپ) ان ماورائے خویش افراد (یعنی اولاد) کو خود اپنی ذات ہی کا جزو سمجھتا ہے۔ وہ ان میں اور اپنے آپ میں کچھ فرق نہیں کرتا۔ یہی جذبہ ہے جس کے تحت گھر (HOME) کا تصور پیدا ہوتا ہے۔ عائلی زندگی کی اساس و بنیاد ہی یہی ہے۔ اس زندگی سے ابتداء ہوتی ہے ایک عہدی رشتے کی۔ یعنی ایک مرد اور ایک عورت اپنے گھر کی نئی دنیا بنانے کا عہد کرتے ہیں اور اس عہد سے ایک نیا رشتہ استوار ہوتا ہے۔ اس کے بعد اولاد پیدا ہوتی ہے اور یہ دونوں اپنی اولاد کو خود اپنی ذات کا جزو سمجھتے ہیں۔ اس طرح ”گھر“ ایک ایسی وحدت (UNITY) بن جاتا ہے جس میں انفرادی مفاد اجتماعی مفاد میں گم ہو جاتا ہے۔ اس سے اس فرد متعلقہ (باپ) کی نگاہوں میں اتنی کشادہ اور قلب میں ایسی وسعت پیدا ہو جاتی ہے کہ یہ ایک حد تک بیرون خویش مفاد کو بھی اپنی ذات کا مفاد سمجھنے لگ جاتا ہے۔ اس وسعت و کشائش سے انفرادیت کی بہت سی گرہیں کھل جاتی ہیں۔ تم ایسے افراد کی سیرت کا مطالعہ کرو جو تہجد کی زندگی بسر کرتے ہیں۔ یوگ اور سناس کے تہجد کی زندگی نہیں بلکہ اس تہجد کی زندگی جس کے متعلق اکبر نے کہا تھا کہ

ہوئے اس قدر ہنڈب کہ بھی گھر کا منہ نہ دیکھا
کئی عمر ہو ٹلوں میں مرے ہسپتال جا کر

تم دیکھو گے کہ اس یکسر انفرادیت کی زندگی میں ان کی سیرت کے بہت سے گوشے بھر بکراں ہونے کی بجائے گھٹ گھٹ کر جوئے کم آب بن جاتے ہیں۔ ایسے لوگ کچھ "مشیینی" قسم کے انسان بن جاتے ہیں۔ دنی کی "کرخنداری زبان" میں یوں سمجھ لو کہ یہ "ایک دم لٹھ ہو جاتے ہیں لٹھ"۔ یعنی ان میں زندگی کی لوج نہیں رہتی۔

لیکن باپ اور اولاد کا یہ تعلق علم کے ذریعے قائم ہوتا ہے۔ جس باپ کو معلوم نہ ہو کہ فلاں لڑکا اس کا بیٹا ہے وہ اسے کبھی اپنی ذات کا جزو نہیں سمجھتا۔ تم نے رستم و سہراب کا قصہ پڑھا ہوگا۔ وہ دونوں ایک دوسرے کے خلاف نبرد آزما ہو گئے۔ اسی لئے کہ انہیں معلوم نہ تھا کہ ان میں باپ اور بیٹے کا رشتہ ہے۔ لیکن جو نبی ان پر یہ راز کھل گیا، دونوں اپنی اپنی جگہ رک گئے۔ لہذا اشتراک مفاد کے لئے اس امر کا ذہن نشین کرنا ضروری ہے کہ وہ افراد خود اس شخص کی ذات کا جزو ہیں۔ قرآن اس احساس کی بیداری (یا تعلیم) کی ابتداء عالمی زندگی کی اہمیت کو سامنے لانے سے کرتا ہے۔ تم قرآن کے مختلف اوراق پر غور کرو اور دیکھو کہ عالمی زندگی (FAMILY LIFE)

کی ضرورت اور اہمیت کو کس طرح مختلف اسالیب اور متنوع انداز سے اُجاگر کیا گیا ہے۔ اس سے مقصود اس حقیقت کو ابھار کر سامنے لانا ہے کہ ایک فرد کے مفاد اس کی اپنی ذات تک ہی محدود نہیں ہوتے۔ اس میں اور کبھی شریک ہوتے ہیں۔ اس احساس سے انسان کی تربیت ذات کی ابتداء ہوتی ہے۔ عالمی زندگی کے اس نقطہ آغاز سے قرآن بتدریج آگے بڑھتا ہے اور ان دیواروں کو ایک ایک کر کے توڑتا جاتا ہے جنہوں نے انسان کو محدود چار دیواری کے اندر محبوس کر رکھا ہے۔ جوں جوں یہ دیواریں ٹوٹتی ہیں اس کی افق نگاہ وسیع سے وسیع تر ہوتی جاتی ہے۔ حتیٰ کہ آخر الامر وہ اس مقام پر پہنچ جاتی ہے کہ خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ (۲/۱) تمام نوع انسانی کی تخلیقی اصل ایک ہے۔ یعنی جس رشتہ (ایک اصل کی شاخیں ہونے کے احساس) نے باپ اور بیٹے میں اشتراک مفاد پیدا کر دیا تھا، قرآن اُسی رشتہ کو تمام انسانوں میں مشترک قرار دیتا ہے اور اس طرح "عقل خود ہیں" کو "عقل جہاں ہیں" میں تبدیل کر دیتا اور نفس انسانی سے انفرادیت کی گرہیں کھول کر کہے

اے معلوم نہیں! سلیم! تم نے اقبال کا مطالعہ بالاستراحت شروع کیا ہے یا نہیں؟ اگر اب تک نہیں کیا تو یقین مانو کہ تم نے اپنے

آپ کو ایک قیمتی متاع سے محروم رکھا ہے۔ وہ "پیام مشرق" میں اہل فرنگ کو مخاطب کر کے کہتے ہیں کہ ۷

عقل خود ہیں دگر عقل جہاں ہیں دگر است

اے خوش آں عقل کہ پہناتے دو عالم دارد

بال بیل دگر دوازوے شاہیں دگر است

نورِ افرشتہ و سوزِ دلِ آدم دارد

(بقید فٹ نوٹ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

انسانیت کی وسعتیں عطا کر دیتا ہے۔ اس طریق کار کا نام ہے ”تعلیم کتاب و حکمت“ اور اس کا نتیجہ ہوتا ہے نفسِ انسانی کی نشو و نما۔ یعنی تزکیہ نفس (وَلْيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَيُزَكِّيَهُمْ)۔ اس طریقِ تعلیم (تصورِ ربوبیت کو عام کرنے) سے معاشرے میں ایسے افراد نکھر کر الگ ہو جاتے ہیں جن پر اس نظام کی اہمیت و اشکاف ہو جاتی ہے۔ ان افراد کے ہاتھوں اس نظام کی ابتداء ہوتی ہے جس میں ہر فرد فکرِ احتیاج سے بے خوف ہو جاتا ہے اور جب یہ نظام قائم ہو جاتا ہے تو پورے معاشرے میں اس کی پکڑ کی لہر دوڑ جاتی ہے جس کے فقدان کا رونا ہم آج اس طرح روتے ہیں۔ جب تک یہ نظام قائم رہتا ہے کیر پکڑ بھی باقی رہتا ہے۔ جب یہ نظام بگڑ جاتا ہے تو پھر وہی انفرادیت کی بھگدڑ شروع ہو جاتی ہے۔ اس لئے سلیم! قوم میں کیر پکڑ پیدا کرنے کے لئے اس نظام کی ترویج ضروری ہے جس میں افراد فکرِ احتیاج سے بے نیاز ہو جائیں اور لَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ کی فضا عام ہو جائے۔ ہم نے یہ نظام دیکھا نہیں لیکن تاریخ بتاتی ہے کہ یہ نظام خود رسالتِ خدا کے ہاتھوں متشکل ہوا اور حضرت عمرؓ کے زمانے میں پردان چڑھا۔ یہ نظام باقی نہ رہا لیکن لوحِ زمانہ پر اس کی یادگار اب تک منقوش ہے۔ بقول غالب : ۷

ہنوز اک پر تو نقشِ خیالِ یار باقی ہے

اسی ”پر تو نقشِ خیالِ یار“ کے تصدیقاً ہر اس شخص کا جس کی نگاہوں کے سامنے اس کا تصور ہو یہ عالم ہوتا ہے کہ
موجہ گل سے چراغاں ہے گزر گا و خیال!

اسی نظامِ قرآنی کی طرف دعوت میری زندگی کا مقصود ہے۔ میری کوششیں ابھی تک ”تعلیم کتاب و حکمت“ کی منزلِ اول میں ہیں۔ میں امکان بھر اس کے صحیح تصور کو عام کرنے کی کوشش کر رہا ہوں چونکہ عام مسلمانوں کی نگاہوں سے اس کا تصور یکسر اوجھل ہو چکا ہے اس لئے اُسے از سر نو سامنے لانے کے لئے بڑی کاوش درکار ہے۔ جب اس کا تصور عام ہو جائے گا تو اسے عملاً متشکل کرنے کا دلولہ بھی بیدار ہو جائے گا : ۷

اور ”جاوید نامہ“ میں بتاتے ہیں کہ عقلِ خود میں اور عقلِ جہاں میں کیا فرق ہے : ۷

عقلِ خود میں غافل از بہبودِ غیر سودِ خود بیند نہ بیند سودِ غیر
وحیِ حق بیند سودِ ہمہ در نگاہش سودِ دہبودِ ہمہ

اسی کا نام کیر پکڑ ہے۔

رگ دیے میں جب اُترے زہرِ غم تب دیکھئے کیا ہو
ابھی تو تلخی کامِ دہن کی آزمائش ہے
تم پوچھتے ہو کہ اس کتاب و حکمت کے مرحلہ اول کے بعد کیا پردہ گرام ہوگا؟ تم نے جتنی مرتبہ اس سوال کو دہرایا
ہے میں نے ہی کہا ہے کہ یہ سوال قبل از وقت ہے۔ پہلے اس تصور کو عام تو کرو۔ لیکن اس جواب سے تمہارے
قلب سرِ اِشوق و اضطراب کی تسکین نہیں ہوتی۔ اب اس کے بعد اگر میں تمہارے غالب کے الفاظ میں یہ کہہ
دوں کہ

دکھاؤں گا تماشا دی اگر فرصت زمانے نے
مرا ہر داغِ دل اک تخم ہے سرِ و چراغاں کا
تو کہو تمہاری تسکین ہو جائے گی؟
تم ٹھیک کہتے ہو کہ :

یہ وقت ہے شگفتنِ گل ہائے ناز کا
لیکن سلیم! ہر غنچہ اپنے جوشِ نموسے کھل کر پھول بتا ہے۔ "نشہ رنگ سے ہے واشدِ گل" اگر اسے اس سے
پہلے کھلانے کی کوشش کرو تو اس کی ایک ایک پتی بکھر جائے گی۔ اس نظام کی شگفتگی بھی اُسی قانون کے تابع
عمل میں آتی ہے جو اس کی اساس و بنیاد ہے۔ تمہیں اس نظام کے جلد رو بہ عمل آنے کی کوئی صورت بظاہر
دکھائی نہیں دیتی، لیکن سلیم! میری نگاہیں دیکھ رہی ہیں کہ

جہانِ نو ہو رہا ہے پیدا، وہ عالمِ پیر مر رہا ہے
جسے فرنگی مقاموں نے بنا دیا ہے قمارخانہ

یہ کب ہوگا؟ اس کے لئے نہ تمہاری بیتابی تمنا کچھ کہہ سکتی ہے نہ میرا گریہ نیم شبی۔ اس باب میں تو خدا نے خود
اپنے رسولؐ تک سے کہہ دیا تھا کہ ہو سکتا ہے کہ یہ انقلاب تمہارے بعد ظہور پذیر ہو یا تمہارے سامنے : فَاِذَا
نَذَرْنَاهُ بِلَدِّكَ فَاِنَّا مِنْهُمْ مُمْتَلِكُونَ ؕ اَوْ نُرِيَنَّكَ الَّذِي وَعَدْنَاهُمْ فَاِنَّا عَلَيْهِمْ مُّقْتَدِرُونَ ؕ

اے سلیم! جب ایک مرتبہ قائدِ اعظمؒ کے ساتھ دورانِ گفتگو میں یہ آیت سامنے آگئی تو اس سے اُن پر کیا کیفیت طاری ہو گئی تھی؟
کسی دوسری فرصت میں بیان کروں گا۔ اس واقعہ کی یاد سے میری آنکھوں میں آنسو آ گئے ہیں۔ ان کی زندگی کے بعض لمحات ایسے
بھی تھے جنہیں دیکھنے کا موقعہ مجھے ہی ملا تھا۔

(۴۱-۴۲/۴۳)۔ لیکن یہ ہوگا کیسے؟ اس کے لئے نہایت حتم و یقین سے کہہ دیا کہ فَاسْتَمْسِكْ بِالَّذِيْ اُوْحِيَ اِلَيْكَ ۚ اِنَّكَ عَلَىٰ صِرَاطٍ مُّسْتَقِيْمٍ ۝ (۴۳/۴۳) ”تم قرآن کے ساتھ متمسک رہو۔ یہی وہ متوازن راہ ہے جو اس انقلاب تک لے جائے گی۔“

یہی اس انقلابِ عظیم کے داعیِ اَوَّل نے کیا اور یہی تمہیں اور مجھے کرنا ہے۔

اس موضوع کو ختم کرنے سے پہلے ایک اہم نکتہ اور بھی ہے جس کا دہرا دینا ضروری ہے۔ تمہیں اس حقیقت کو بھی نظر انداز نہیں کرنا چاہیے کہ انسانی زندگی کا منتہا اس کی طبعی زندگی کی ضروریات کا پورا ہو جانا ہی نہیں بلکہ ان ضروریات کی طرف سے اطمینان، اس کی نگاہوں میں وہ کشادگی پیدا کر دیتا ہے جس سے یہ ذاتی مفاد پر مبنی مفاد کو ترجیح دیتا ہے اور اس طرح انسانی معاشرہ میں نظم و ضبط اور توازن پیدا ہو جاتا ہے۔ اس سے وہ مساعفہ پیدا ہو جاتی ہے جو انسان کی مضمر صلاحیتوں کی بالیدگی کے لئے ناگزیر ہے۔ اس طرح بہ حیثیت مجموعی انسانیت کی سطح بلند سے بلند تر ہوتی جاتی ہے۔ اس بلند سطح سے کیا ہوتا ہے؟ آج اس چیز کا سمجھنا دشوار ہے۔ اس لئے کہ آج ہم جس فضا میں سانس لے رہے ہیں اس میں نفسانفسی کی ایسی بھگدڑ چل رہی ہے کہ انسانی فکر کے لئے اس طلسمِ پیچ و تاب سے نکلنا محال ہو رہا ہے۔ اس وقت انفرادی مفاد کی دھند اس قدر دیر ہے کہ اس میں انسان دو قدم آگے نہیں دیکھ سکتا۔ ان حالات میں وہ کیا سمجھے کہ لَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ کی فضا میں دلوں کی کیا کیفیت ہوا کرتی ہے؟ بقول اقبال:

بَادِیَ نَرْسِیدی؟ خدایہ می جوی؟

لیکن اسے بھی سمجھ رکھو کہ خدا تک پہنچنے کے لئے مقامِ آدم حاصل کرنا لاینفک ہے۔ اور آدم وہ ہے جس کی مشہور زندگی کی ابتداء اس ارض سے ہوتی ہے۔ لہذا جس آدم کے لئے ارض (معاشر) کی مشکلات حل نہیں ہوتیں اس کی نگاہیں اُوپر کیا اٹھ سکیں گی!

اگر نہ سہل ہوں تجھ پر زمیں کے ہنگامے
بُری ہے سستی اندیشہ ہائے افلاکی

ابھی سلیم! تمہاری دو تین باتیں اور جواب طلب ہیں۔ لیکن ان کے جواب سے پہلے میں تمہاری توجہ پھر اس اہم نکتہ کی طرف منعطف کرنا چاہتا ہوں جسے:

بارہا گفتہ ام و بارہ گری گویم

اور وہ یہ کہ جو بات تم پوچھتے ہو پہلے اس کا مفہوم متعین کرو۔ یاد رکھو سلیم! ادھی بات تو محض تعین مفہوم سے واضح ہو جائے گی۔ یقین نہ آئے تو ایسا کر کے دیکھ لو! میں کہتا ہوں کہ اگر ہم اس دور میں صرف اتنا کر جائیں کہ ہمارے ہاں جو الفاظ اور اصطلاحات مروج ہیں ان کا مفہوم اس طرح متعین کر لیں کہ ہر لوگ اسے اور سننے والے کے ذہن میں ایک مفہوم آئے (جس طرح پانی کہنے سے ہر شخص کے ذہن میں ایک ہی مفہوم آتا ہے) تو یقیناً نو کہ یہ بہت بڑا کام ہو گا۔ میں اسی کی کوشش کر رہا ہوں 'خدا مجھے کامیاب کر دے۔ ذرا سوچو سلیم! کہ جب تم سے کوئی کہے کہ فلاں کاروبار کرو اس میں تمہیں نفع ہو گا تو کہنے والا بھی سمجھتا ہے کہ وہ کیا کہہ رہا ہے اور تم بھی جانتے ہو کہ اس سے مطلب کیا ہے؟ یہ الفاظ ایک بندو کہے یا مسلمان سنی کہے یا شیعہ، مقلد کہے یا غیر مقلد، ہر ایک کا مفہوم ایک ہو گا۔ لیکن سلیم! جب کبھی تم سے کوئی یہ کہتا ہے کہ فلاں کام کرو اس سے تمہیں ثواب ہو گا، تو ایمان سے کہو تمہاری سمجھ میں یہ بات آتی ہے کہ اس سے کیا ہو گا؟ یا یہ کہ ان الفاظ کا جو مفہوم تم نے سمجھا ہے، تمہیں یقین ہے کہ کہنے والے کے ذہن میں بھی وہی مفہوم ہے؟ پھر یہ بھی سوچو کہ کیا تم کسی ایسے شخص کو جو اس لفظ (ثواب) کے اُس مبہم مفہوم سے مطمئن نہیں جو درستی طور پر ہمارے ذہنوں میں چلا آ رہا ہے سمجھا سکتے ہو کہ اس سے مفہوم کیا ہے؟ جب کوئی زیادہ اصرار کرے گا تو تم کہہ دو گے کہ اس سے "نجات" حاصل ہو جاتی ہے۔ لیکن اس سے پھر وہی مشکل پیدا ہو جاتی ہے۔ کیا تم بتا سکتے ہو کہ "نجات" مفہوم کیا ہے؟ اور کیا یہ مفہوم ہر اس شخص کے ذہن میں یکساں ہوتا ہے جو اس لفظ کو استعمال کرتا ہے؟ تم کہہ دو گے کہ اس سے مفہوم جنت میں جانا ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ کیا جنت کا مفہوم تمہارے ذہن میں متعین ہے اور کیا یہی مفہوم ہر اس شخص کے ذہن میں ہوتا ہے جو اس لفظ کو استعمال کرتا ہے؟ مجھے تسلیم ہے کہ جہاں تک ان امور کا تعلق آنے والی زندگی سے ہے ان کا پورا پورا مفہوم 'زندگی کی موجودہ سطح پر سمجھ میں نہیں آ سکتا لیکن ان امور کا تعلق صرف آنے والی زندگی ہی سے تو نہیں، ہماری موجودہ زندگی سے بھی تو ان کا تعلق ہے۔ سوال یہ ہے کہ جہاں تک ان کا تعلق ہماری موجودہ زندگی سے ہے، کیا ان کا کوئی متعین مفہوم ہمارے سامنے ہے؟ اور کیا وہ مفہوم ہر اس شخص کے ذہن میں یکساں ہے جو ان اصطلاحات کو استعمال کرتا ہے؟ یہ تو تمہیں بھی تسلیم ہو گا کہ ایسا نہیں ہے۔ ان کا کوئی متعین مفہوم ہمارے سامنے نہیں۔ ان اصطلاحات کو سلیم! قرآن نے پیش کیا ہے۔ لہذا قرآن کو ان کا مفہوم بھی متعین کرنا چاہیئے۔ اگر وہ ایسا نہیں کرتا تو (معاذ اللہ) وہ بڑی

ناقص کتاب ہے۔ لیکن اگر وہ ان کا مفہوم متعین کرتا ہے تو وہ آج ہماری نگاہوں سے یکسر اوجھل ہے۔ یاد رکھو سلیم! جب تک ہم ان الفاظ و اصطلاحات کا مفہوم جن کا تعلق ہماری موجودہ زندگی سے ہے (اور وہ کون سی چیز ہے جس کا کسی نہ کسی حد تک ہماری موجودہ زندگی سے تعلق نہیں؟) اس طرح متعین نہیں کرتے جس طرح ہم کا و باری دنیا میں الفاظ و اصطلاحات کا مفہوم متعین کرتے ہیں، ہمارا کوئی قدم آگے نہیں بڑھ سکتا۔ معاملات کی دنیا میں تجریدی گفتگو (ABSTRACT TALK) سے کبھی کام نہیں چل سکتا۔ نہ کوئی قوم اس انداز گفتگو سے زندہ رہ سکتی ہے۔ یہیں ٹھوس (CONCRETE) زمین پر رہنے کے لئے بھیجا گیا ہے۔ ہمارے معاملات بھی ٹھوس انداز گفتگو سے ہونے چاہئیں۔ دیکھتے ہو کہ غالب اپنی زندانہ شوخی سے اس باب میں کیا کہتا ہے؟ وہ کہتا ہے کہ:

غنچہ ناشگفتہ کو دور سے مت دکھا کہ یوں
بوسے کو پوچھتا ہوں میں منہ سے مجھے بتا کہ یوں

لہذا سلیم! سب سے پہلے کرنے کا کام یہ ہے کہ ہم ان تمام الفاظ و اصطلاحات کا مفہوم جنہیں ہم روزمرہ بلا سوچے سمجھے استعمال کرنے کے عادی ہو چکے ہیں قرآن سے متعین کر لیں۔ اس کے بعد باقی منزل بہت آسانی سے طے ہو جائے گی۔ یہی وہ بنیادی مقصد ہے جس کے لئے میں نے قرآن کا وہ لغت مرتب کیا ہے جس کا چرچا تم کتنے دنوں سے سُن رہے ہو۔ جب وہ لغت (اور اس کی روشنی میں متعین کردہ مفہوم القرآن) شائع ہوگا تو اُس وقت تم دیکھو گے کہ قرآن کریم کے الفاظ کا مفہوم عربی زبان اور قرآن کریم کی روشنی میں کس عمدگی سے متعین ہو جاتا ہے۔

∴

مجھے اس سے خوشی ہوئی سلیم! کہ میرے خطوط سے تمہارے شکوک کی بہت سی پھانسیں نکلتی جا رہی ہیں:

دُعایں گے میرے بعد آنے والے میری وحشت کو
بہت کانٹے نکل آئے ہیں میرے ساتھ منزل کے

لیکن اس میں میری کاریگری تو کچھ نہیں۔ یہ تو اس کتابِ مبین کا تصدیق ہے جس کا سب سے پہلا دعویٰ

یہ ہے کہ لَا رَيْبَ لَہُ فِیْہِ . اس سے قلب کے تمام اضطراب رفع ہو جاتے ہیں :
 نہیں اس میں شک کوئی تا جو کہ ٹرپ ہے تیرے کلام میں
 مگر اس میں تیرا کمال کیا ؛ غم دوست درد نگار ہے
 یہ خط توقع سے زیادہ لمبا ہو گیا۔ باقی باتوں کے متعلق پھر سہی۔

والسلام
 اپریل ۱۹۵۱ء



انسان کی اخلاقی ضوابط کا پابند کس طرح بنایا جاسکتا ہے؟

(سابقہ خط کے تسلسل میں)

تم نے بالکل سچ کہا ہے سلیم! کہ اخلاق و دیانت کے سب وعظ اسی وقت تک ہیں جب تک انسان کو بددیانتی کا موقعہ نہیں ملتا۔ آج جو شخص بددیانتی اور رشوت ستانی کا سب سے بڑا مخالف اور ناقض ہے، اختیارات ہاتھ میں آجانے کے بعد وہ بھی انہیں جیسا ہو جاتا ہے جن پر وہ اس قدر شدید نکتہ چینی کیا کرتا تھا۔ پرانی کہاوت میں اسے ”عصمت بی بی از بیچارگی“ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

تم نے سلیم! بات تو چھوٹی سی اور بظاہر پیش پا افتادہ کہی ہے لیکن اس کے نتائج و عواقب پر غور کرو تو وہ بہت دُور رس ہیں۔ ساری دُنیا کے انسانوں پر غور کرو۔ کوئی قوم، حشّی کہ کوئی فرد ایسا نہ ملے گا جو یہ کہتا ہو کہ جھوٹ بولنا اچھا ہے۔ چوری ضرور کرنی چاہیے۔ لوگوں پر ظلم کرنا، دوسروں کا حق دبا لینا، غریبوں کو ستانا نہایت مستحسن کام ہیں۔ کوئی شخص یہ نہیں کہے گا۔ لیکن اس کے باوجود دُنیا میں ہر جگہ ہوتا یہی دکھائی دے گا۔ دُنیا کی تاریخ پر غور کرو۔ ساری تاریخ اسی تضادِ قول و عمل سے بھری پڑی ہے۔ انسان نے ہمیشہ اخلاقی ضوابط کی تعریف کی ہے، لیکن عمل اس کے خلاف کیا۔ یہی کچھ شروع سے ہوتا چلا آیا ہے۔ یہی آج ہو رہا ہے۔ اخلاقیات کے لئے کسی وعظ کی ضرورت نہیں۔ اس لئے کہ جس بات کو ہر شخص از خود مان رہا ہے۔ جسے وہ بلا دلیل و برہان صحیح تسلیم کر رہا ہے، اس کے لئے اسے وعظ و نصیحت کی کیا ضرورت ہے؟ تم کسی سے کہو کہ سچ بولنا بہت اچھا

لے یہ انسان کی عمومی حالت کا ذکر ہے، مستثنیات کا نہیں۔

ہے، وہ بلا تاثر کہہ دے گا، 'دریں چہ شک؟ لیکن جب اسے ضرورت پڑے گی، بلا توقف جھوٹ بول دے گا۔ تاریخ اس پر شاہد ہے اور ہمارا تجربہ اس پر گواہ کہ تنہا اخلاقی ضوابط (ETHICAL CODES) انسان میں کوئی اصلاح نہیں پیدا کر سکے۔ نہ پہلے کر سکے تھے، نہ آج کر رہے ہیں۔ انسان نے ہمیشہ اخلاقی ضوابط کو سراہا ہے اور ہمیشہ ان کے خلاف عمل کیا ہے۔ تمہارے اخلاقیستین (MORALISTS) کی کوئی مقدس آئینہ اس حقیقت کو جھٹلا نہیں سکتی۔ سقراط (SOCRATES) کا خیال تھا کہ انسان بُرائی اس لئے کرتا ہے کہ اسے علم نہیں ہوتا کہ وہ بُرائی ہے۔ نیکی اور بُرائی میں تمیز ہو جانے کے بعد کوئی شخص بُرائی کی طرف مائل نہیں ہو سکتا۔ دیکھو کہ انسان کی تاریخ، سقراط کے اس حُسنِ ظن کو کس قدر جھٹلا رہی ہے؟ کسے معلوم نہیں کہ جھوٹ بُرا ہے اور سچ اچھا۔ لیکن اس تمیز کے بعد کہنے میں جو جھوٹ سے اجتناب کرتے ہیں اور سچ کا التزام۔

میں یہ لکھ رہا ہوں اور تمہارے تبسم زیرِ لب کو بھی کنکھیوں سے دیکھتا جا رہا ہوں جو تمہارے ان خیالات کی غمازی کر رہا ہے کہ اس سے معلوم ہوا کہ "انسان کی فطرت"، ہی بد واقع ہوئی ہے۔ میں تمہیں پہلے بتا چکا ہوں کہ "انسانی فطرت" کا تصور ہی غلط ہے۔ انسان کی کوئی فطرت نہیں۔ نہ نیک نہ بد۔ خامہ قدرت نے اس کی لوحِ جبیں کو بالکل خالی رکھا ہے کہ وہ خود اپنے قلم سے جو کچھ چاہے اس پر لکھ لے۔ لہذا، مذکورہ صدر حقائق و شواہد سے اس نتیجہ پر پہنچ جانا کہ انسانی فطرت ہی بد واقع ہوئی ہے، ایسی عمارت کی تعمیر ہے جس کی بنیاد ہی نہ ہو۔ اس قسم کے اعلانات (VERDICTS) درحقیقت اخلاقیستین کے اعترافِ شکست کے مرادف ہیں۔ اس حقیقت کو تو وہ چھپا نہیں سکتے کہ ان کے اخلاقی مواعظ، انسانی اصلاح میں کامیاب نہیں ہوتے۔ آج بجاتے اس کے کہ وہ یہ دیکھنے کی کوشش کریں کہ اس معاملے میں ان کی اپنی غلطی کہاں ہے، وہ اپنی شکست پندار کو اس فریب میں چھپانے کی کوشش کرتے ہیں کہ انسان کی فطرت ہی بد واقع ہوئی ہے۔ اس باب میں سب سے بڑی شکست عیسائی کو ہوئی۔ عیسائیت (حضرت مسیح علیہ السلام کی نہیں بلکہ ان کے نام لیواؤں کی خود ساختہ عیسائیت) کا مدار ہی اخلاقی مواعظ پر تھا۔ اس لئے کہ یہ عیسائیت کمزوروں اور محکوموں کا مذہب تھی اور منفعلانہ اخلاقی کے نام پر اپیلیں کمزور ہی کیا کرتے تھے۔ جس شخص کے پاس اپنی حفاظت کا سامان موجود

لے محکومیت اور مغلوبیت ہمیشہ منفعلانہ اخلاق کی تعلیم دیتی ہے، دشمن سے بھی پیار کر دے، چور اگر تمہارا کوٹ اٹار لے تو صدی اٹار کر خود دے دو، ایک گال پر طاپخہ کھا کر دس سال سانسے کر دو، شر کا مقابلہ مت کرو، خدا کی بادشاہت کمزوروں اور ناداروں کے لئے ہے وغیرہ وغیرہ۔

ہے اور مدافعت کی قوت حاصل وہ چور اور ڈاکو سے رحم کی درخواست نہیں کرتا۔ وہ ان کے حملے کا جواب بندوق کی گولی سے دیتا ہے۔ جس کے پاس مدافعت کا سامان اور غلبے کی قوت نہیں ہوتی وہ دوسروں سے ڈرتا ہے اور ان کے رقیق جذبات سے اپیلیں کر کے رحم کی درخواستیں کرتا ہے۔ عیسائیت میں اس کا نام رہبانیت کی زندگی ہے (رہب کے معنی ہی خوف کے ہیں)۔ اس طرح ڈر ڈر کر زندگی بسر کرنے کا مسلک حضرت مسیحؑ کی تعلیم نہیں تھی۔ یہ اُس تعلیم کے دشمنوں کی سازش کا نتیجہ تھی جنہوں نے حضرت عیسیٰؑ کے انقلاب آفریں نظام زندگی (دین) کو رہبانیت میں بدل کر اپنی آتش انتقام کو ٹھنڈا کیا۔ (یہی وہ حربہ تھا جو اسلام کے خلاف اس کے دشمنوں نے استعمال کیا تھا)۔ جب اس طرح دین کی انقلاب سامانی رہبانیت کی پند آفرینی میں بدل گئی تو شر کی قوتیں بد لگام ہو گئیں۔ اب ان مبلغین اخلاقیات نے دوسروں کو (اور شاید اپنے آپ کو بھی) یہ کہہ کر دھوکا دے لیا کہ انسان کی فطرت ہی بد واقع ہوئی ہے جو اس پر اخلاقی موانع کا اثر نہیں ہوتا۔ ہر انسانی بچہ اپنی پیدائش سے اپنے اولیں ماں باپ (آدم و حوا) کے گناہوں کو ساتھ لاتا ہے۔ عیسائیت کی طرح یہی حالت ہندوؤں کے ضابطہ اخلاق کے ساتھ ہوئی۔ انہوں نے انفرادی طور پر تو یہ کہہ دیا کہ ہر انسان اپنے موجودہ جنم میں اپنے سابقہ جنم کی سزا بھگتنے کے لئے آتا ہے۔ یعنی وہ گناہوں کی کثافت اور آلائش کو اپنی پیدائش کے ساتھ ہی لاتا ہے۔ اس میں بھی عیسائیت کے اس عقیدے کی جھلک صاف نظر آتی ہے جس کا ذکر اوپر کیا گیا جا چکا ہے۔ اور اجتماعی طور پر انہوں نے انسانی تاریخ کو مختلف زمانوں (جگگوں) میں تقسیم کر دیا۔ گزشتہ زمانہ ست جگ (سجائی کا دور) قرار پا گیا کیونکہ وہ گزر چکا تھا) اور موجودہ زمانہ کل جگ (جھوٹ کا دور)۔ بات وہی ہے۔ یعنی اپنے آپ کو ملزم ٹھہرانے کی بجائے انسانی فطرت یا زمانے کے چکر کو ملزم قرار دے دیا جائے۔ یہی کچھ مجوسیت میں ہوا۔ انہوں نے دنیا میں خیر و شر کو دو مستقل قوتیں قرار دے دیا اور اس کے بعد اپنے آپ کو یہ فریب دے لیا کہ شر کی قوتوں پر پند و نصائح کا اثر ہو ہی نہیں سکتا۔ کیونکہ شر مستقل طور پر اپنا وجود رکھتا ہے جسے معدوم نہیں کیا جاسکتا۔ بدھ مت والے اور آگے بڑھے تو انہوں نے (عیسائیت کی رہبانیت کی طرح) کہہ دیا کہ مادہ خالص شر ہے، یہ دنیا جیل خانہ ہے، نجات اس میں ہے کہ انسان اسے چھوڑ کر بھاگ جائے۔

آج سلیم! ساری دنیا میں اخلاقی مبلغین کا یہی نقشہ ہے۔ کہیں انسانی فطرت کو بد قرار دیا جاتا ہے۔ کوئی اس زمانہ کو کل جگ کہہ کر اپنے دل کو تسکین دے لیتا ہے، کوئی اسے قرب قیامت اور چودھویں صدی سے تعبیر کر کے مطمئن ہو جاتا ہے اور پھر اپنی مایوسیوں کے آسروں اور زندگی کے بہارے ڈھونڈنے کے لئے

اس قسم کی پناہ گاہیں تراشا ہے اور اس کے بعد اور ایک دور آئے گا جس میں ”ایک آنے والا“ عالمِ بالا سے ظہور پذیر ہوگا اور اس کے ہاتھوں شر کا خاتمہ اور اخلاق کی فتح ہوگی۔

انسان شروع سے اسی فریب میں مبتلا چلا آ رہا ہے اور اسی فریب میں مبتلا چلا جا رہا ہے۔ بالادست قوتوں کی یہ کتنی بڑی سازش تھی کہ انہوں نے زیر دست انسانوں کے کان میں یہ افسوں کھونک دیا کہ تم ”نیک بنو، برائیوں کو چھوڑ دو“ کی مالا بھلتے رہو! دنیا خود بخود سدھ رہ جائے گی۔

اب ہمارے دل میں یہ خیال پیدا ہو گا کہ

۱۔ جب انسان اپنی فطرت میں بد نہیں، تو پھر دنیا میں یہ فساد کیوں ہے؟ اور

۲۔ جب اخلاقی مواعظ بیکار ہیں، تو پھر اس فساد کی اصلاح کی کیا صورت ہے؟

قرآن انہی سوالات کا جواب دیتا ہے۔ یایوں کہو کہ وہ آیا ہی ان سوالات کا جواب دینے اور ان مشکلات کا حل بتانے کے لئے تھا۔ اسے یاد رکھو کہ قرآن کسی کو فریب میں مبتلا نہیں رکھتا۔ وہ حقائق (REALITIES) سے سُنہ نہیں موڑتا بلکہ وہ ان کا کھلے بندوں سامنا کرتا ہے (IT FACES REALITIES) وہ کہتا ہے کہ دنیا میں انسان بستے ہیں اور انسان جیسے کچھ ہیں، ہمارے سامنے ہیں۔ وہ انسانی کمزوریوں کو گناتا ہے۔ وہ اس کی جاذب نگاہ چیزوں کو ایک ایک کر کے شمار کرتا ہے۔

زَيْنَ النَّاسِ حُبُّ الشَّهَوَاتِ مِنَ النِّسَاءِ وَالْبَنِينَ وَالْقَنَاطِيرِ
الْمُقَنْطَرَةِ مِنَ الذَّهَبِ وَالْفِصَّةِ وَالْخَيْلِ الْمُسَوَّمَةِ وَالْأَنْعَامِ
وَالْحَرْثِ ۚ ذَٰلِكَ مَتَاعُ الدُّنْيَا ۗ وَاللَّهُ عِنْدَهُ
حُسْنُ الْمُنَاقَبِ ۝ (۳/۱۴)

یعنی ”انسان کی کیفیت یہ ہے کہ اس کے لئے ازدواجی زندگی، بال بچے، چاندی اور سونے کے ذخیرے، چنے ہوئے گھوڑے، مال، مولشی، کھیتی باڑی وغیرہ وجہِ غش نمائی ہیں۔ اس لئے انسان ان کی طرف کھینچا ہے۔ یہ کوئی بڑی بات نہیں۔ لیکن ان چیزوں کو مقصود بالذات نہیں سمجھ لینا چاہیئے۔ یہ انسان کی قسیری زندگی (حیاتِ طبعی) کی نشوونما کے ذرائع ہیں۔ اگر انسان ان ہی کو مقصودِ حیات قرار دے لے تو زندگی میں توازن نہیں رہتا۔ وہ منزلِ مقصود جس میں حُسن و توازن ہے، قانونِ خداوندی کی رُوسے متعین ہوتی ہے۔

اس کے بعد وہ کہتا ہے کہ آؤ تمہیں بتاؤں کہ جب اس قسم کی مخلوق (انسانوں) کو باہم مل جل کر رہنا ہو

تو اسے اس انداز سے رہنا چاہیے کہ اس کے معاشرے میں فساد پیدا نہ ہو اور وہ ان تمام اخلاقی ضوابط کا پابند ہو کر رہے جنہیں مبلغین اخلاق اس پر مسلط کرنا چاہتے ہیں لیکن اس کوشش میں ہمیشہ ناکام رہتے ہیں۔ سنو سلیم! کہ یہ بہت غور سے سننے کی باتیں ہیں۔

یہ تو تم پہلے دیکھ چکے ہو کہ تحفظِ خویش (PRESERVATION OF SELF) ہر ذی حیات کا طبعی تقاضا ہے۔ یعنی جہاں بھی زندگی (LIFE) ہے اس کا تقاضا اپنے آپ کی حفاظت ہے۔ چھوٹے سے چھوٹے کیرمے سے لے کر انسان تک ہر نفس میں تحفظِ خویش کا تقاضا موجود ہے۔ یعنی ہر ذی حیات اپنی حفاظت اور بقا کے لئے انتہائی جدوجہد کرتا ہے۔ حیوانات کی سطح تک یہ تقاضا جبلی طور پر (BY INSTINCT) پورا ہوتا رہتا ہے۔ لیکن انسان کی دنیا میں جبلت سے آگے عقل بھی ساتھ آجاتی ہے۔ یعنی انسانی زندگی میں تحفظِ خویش عقل کا فریضہ ہے۔ وہ مامور ہی اس لئے ہے کہ وہ اس فرد کا تحفظ کرے جس کی وہ عقل ہے۔ میری عقل میری حفاظت چاہے گی۔ آپ کی عقل آپ کا تحفظ یعنی ہر فرد کی عقل اس فرد کی حفاظت چاہے گی۔ اسے کسی دوسرے فرد کی حفاظت سے سروکار نہیں۔ یہ چیز اس کی ذمہ داری سے باہر ہے۔ اس کا نام انفرادی زندگی ہے۔ یعنی ہر فرد کی الگ الگ زندگی۔ یہ ہوئی پہلی بات۔ اب دوسری بات یہ دیکھنی ہے کہ عقل اپنے اس فریضے کی ادائیگی کے لئے کرتی کیا ہے؟ اس نکتے کی وضاحت کے لئے شروع میں ذرا فنی سی بات بیان کرنی ناگزیر ہے۔ اس سے اکتانہ جانا۔ غور سے سننا، کیونکہ آگے چل کر اسی سے تمہاری بات کا جواب سامنے آجائے گا۔

اس کائنات کو طبعیاتی دنیا (PHYSICAL UNIVERSE) کہتے ہیں۔ ”طبعیاتی“ کا مطلب عام فہم میں یوں سمجھو کہ جو چیزیں انسان کے دائرۂ حواس (SENSES) میں آجائیں، انہیں طبعیاتی (PHYSICAL) کہا جاتا ہے۔ انیسویں صدی تک کی سائنس یہیں تک پہنچی تھی۔ اب سائنس کے مزید انکشافات نے یہ بتایا ہے کہ کائنات کی کوئی شے طبعیاتی (PHYSICAL) ہے ہی نہیں۔ ہر شے ماوراء الطبعیاتی (SUPER-PHYSICAL) ہے۔ جب کوئی ماوراء الطبعیاتی عنصر اتنا میوٹی (MASS) اکٹھا کر لے کہ وہ محسوس (PERCEPTIBLE) ہو جائے تو اسے طبعیاتی (PHYSICAL) کہہ دیتے ہیں۔ اس مفہوم کو اگر میں انگریزی کے ایک فقرے میں لکھ دوں تو تم

لے ان صفحات میں عقل کے صرف اس گوشے سے بحث کی گئی ہے جس میں اس کا فریضہ تحفظِ خویش ہوتا ہے۔

زیادہ آسانی سے سمجھ جاؤ گے۔

(WHEN SUPER-PHYSICAL GATHERS SO MUCH MASS THAT IT BECOMES PERCEPTIBLE BY OUR SENSORY ORGANS. IT IS CALLED PHYSICAL.)

لہذا اس محسوسات کی دُنیا میں کسی شے کے وجود (EXISTENCE) کے معنی یہ ہیں کہ وہ ہیولی اکٹھا کر لے اور پھر اُسے یکجا (INTEGRATE) رکھے۔ انگریزی فقرے میں یوں سمجھو کہ

(PHYSICAL EXISTENCE MEANS GATHERING OF MASS AND KEEPING IT INTEGRATE)

عقل انسانی نے یہی سیکھا ہے کہ فرد کی ہستی (EXISTENCE) کو قائم رکھنے کا ایک ہی طریقہ ہے جَمَع (COLLECTING OR GATHERING MASS) فَاذْغٰی (WITHHOLDING OR KEEPING IT INTEGRATE)

جمع کرنا اور پھر اُسے سمیٹ کر رکھنا۔ اسے تحفظِ خویش کی یہی تدبیر یاد ہے اس لئے وہ ہر وقت اسی میں مصروف رہتی ہے۔ قرآنی الفاظ میں جَمَع فَاذْغٰی (۱۸/۶۰)۔

غور کرو سلیم! جب کسی معاشرے کی صورت یہ ہو جائے کہ اس میں ہر فرد کچھ سمیٹنے اور سمیٹ کر اپنی ذات تک محدود رکھنے کی فکر میں سرگرداں ہو تو اس معاشرے میں فساد (ناہمواریوں) کے سوا اور کیا ہوگا؟ یہ دوسری بات ہو گئی۔ پھر دہراؤ کو کہ

پہلی بات یہ تھی کہ عقل کا فریضہ یہ ہے کہ وہ فرد متعلقہ کے تحفظ کی فکر کرے۔

اور دوسری بات یہ کہ اس فریضہ کی ادائیگی کے لئے عقل نے سیکھا صرف یہ ہے کہ سب کچھ جمع کیا جائے اور اسے اپنی ذات کے لئے سمیٹ کر رکھ لیا جائے۔

اب ایک قدم آگے بڑھو (جیسا کہ میں پہلے بھی لکھ چکا ہوں) تحفظِ ذات کا تقاضا حیوانات میں بھی ہے۔ لیکن حیوانات کل (TOMORROW) کا تصور نہیں رکھتے۔ یہ صرف انسان ہی کی خصوصیت ہے کہ وہ فرد انصوّر بھی رکھتا ہے۔

لہٰ مِنْ اَذْبَرَ وَ تَوَلٰی ۙ وَ جَمَعَ فَاذْغٰی ۝ اِنَّ الْاِنْسَانَ خُلِقَ هَلُوْعًا ۙ (۱۷-۲۰/۶۰)۔

لے ذات (PERSONALITY OF SELF) کی خصوصیت یہ ہے کہ وہ حافظہ کی رُو سے ماضی سے وابستہ ہوتی ہے اور مقصد

(PURPOSE) کی رُو سے مستقبل سے بندھی ہوئی۔ یہ چیزیں نہ رہیں تو انسان حیوان کے درجہ پر جا پہنچتا ہے۔

اس کا نتیجہ یہ ہے کہ عقل انسانی آج کی فکر سے فارغ ہونے کے بعد کل کی فکر شروع کر دیتی ہے اور چونکہ انسان کو اس کا علم نہیں کہ اس کی موت کب واقع ہوگی اس لئے اس کی فردا لاتنا ہی ہو جاتی ہے یعنی عقل انسانی کے نزدیک مستقبل کی فکر کی کوئی حد مقرر نہیں، اَلْهٰكُمْ الشَّكْرُ لَا حَتٰی زُرْتُمْ اَمَقَّارَہٗ (۱۱-۲/۱۲)۔ بڑھاپے میں انسان کو محسوس ہونے لگتا ہے کہ اس کی موت قریب آرہی ہے۔ اس سے امکان تھا کہ انسانی عقل اپنے مستقبل کی فکر کو مختصر کر دے لیکن یہاں اسے اولاد کی فکر دامنیگر ہو جاتی ہے۔ میں نے تمہیں بتایا تھا سلیم! کہ جب ابلیس نے آدم کو یہ کہہ کر بہکایا تھا کہ آؤ بتاؤں کہ حیاتِ خالد (ہمیشہ کی زندگی) کا راز کیا ہے تو اس نے اس کا ذریعہ اولاد ہی بتایا تھا۔ یعنی انسان اپنی موت کے بعد اپنی اولاد کی شکل میں زندہ رہنے کی ہوس رکھتا ہے۔ لہذا تحفظِ خویش کے بعد اولاد کے تحفظ کی فکر اس کا دامن پکڑ لیتی ہے اور اس طرح یہ سلسلہ لاتنا ہی ہوتا چلا جاتا ہے۔ حیوانات میں نہ کل کا تصور ہوتا ہے اور نہ ہی کچھ وقت کے بعد اولاد کی فکر۔ لہذا ان کی انفرادی زندگی ان کی ذات تک محدود ہوتی ہے۔ لیکن انسان اپنے بعد اپنی اولاد کے لئے زیادہ جمع کرنے اور اُسے سمیٹ کر رکھنے میں مصروف ہو جاتا ہے اور اس طرح جَمَعَ فَاَوْغٰی کا سلسلہ لاتنا ہی ہو جاتا ہے۔

یہ تیسری بات ہو گئی۔ یعنی ۱

۱۔ تحفظِ خویش عقل کا تقاضا ہے۔

- ۲۔ عقل نے تحفظِ خویش کے لئے سیکھا ہی یہ ہے کہ زیادہ سے زیادہ جمع کیا جائے اور اسے سمیٹ کر رکھا جائے اور
 - ۳۔ یہ سلسلہ ایک فرد کی اپنی زندگی تک ہی محدود نہیں رہتا بلکہ وہ اپنی اولاد کی فکر میں غلطاں و پچاں رہتا ہے۔
- اب سوچو سلیم! جب عقل انسانی کا فریضہ ہی یہ ہو کہ وہ سب کچھ فرد متعلقہ کے لئے جمع کرے اور اسے سمیٹ کر رکھے تو وہ کسی کے کہنے پر اپنے اس فریضے کو چھوڑ کیسے سکتی ہے؟ یہی وجہ ہے کہ ہر فرد اخلاقی ضوابط کا اقرار کرنے کے باوجود موقع ملنے پر اخلاقیات کو بالائے طاق رکھ کر وہی کچھ کرنے لگ جاتا ہے جو دیگر افراد کر رہے ہوتے ہیں۔ عقل کا تقاضا ہی یہی ہے کہ وہ یہ کچھ کرے۔ اخلاقی اصولوں کا اقرار اس تقاضے کو روک نہیں سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ خالی اخلاقی مواضع انسان کو ضابطہٴ اخلاق کا پابند بنانے میں کامیاب نہیں ہو سکتے۔ اے سن رکھو سلیم! کہ کوئی شخص تنہا عقل کی رُو سے اس سوال کا جواب نہیں دے سکتا کہ اسے غریب کی مدد

لے تفصیل کے لئے دیکھئے "ابلیس و آدم" میں عنوان "آدم" جس میں قرآنی قصہٴ آدم کا مفہوم واضح کیا گیا ہے۔

کیوں کرنی چاہیئے؟ جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے، دوسرے کی مدد کرنا عقل کے احاطے سے باہر کی چیز ہے۔ باہر ہی کی نہیں، بلکہ یہ چیز اس کے تقاضے کے خلاف اور اس کے فریضے کی نقیض ہے۔ عقل صرف اپنے فرد کے مفاد کا تحفظ کر سکتی ہے۔ اسے دوسرے افراد کے مفاد کے تحفظ سے کچھ واسطہ نہیں ہو سکتا۔ عقل کی دلیل صرف اپنے مفاد تک محدود رہتی ہے۔ تمہیں یاد ہے سلیم! جب تم نے راشد سے کہا تھا کہ تم نے جھوٹ کیوں بولا، تو اس نے کیا جواب دیا تھا؟ اس نے کہا تھا کہ ”مجھے جھوٹ بولنے سے کیا فائدہ تھا؟ یہ جواب ارشد ہی کا نہیں، تم صبح سے شام تک لوگوں کو یہی کہتے سناؤ گے۔“ میں کیوں جھوٹ بولوں؟ مجھے جھوٹ بولنے سے کیا حاصل ہوگا؟ مجھے کیا ضرورت تھی جو میں جھوٹ بولتا؟ میں غلط بیانی کیوں کرتا؟ اس سے مجھے کیا مل جاتا؟ یہاں تک کہ اگر تم عدالت میں یہ کہو کہ فلاں شخص نے جھوٹ بولا ہے، تو اس کے بعد تمہیں یہ بھی بتانا پڑتا ہے کہ جھوٹ بولنے سے اس کا فائدہ کیا تھا۔ تم نے دیکھا سلیم! کہ عقل کے پاس ”کیوں“ کا کیا جواب ہے؟ صرف یہ جواب کہ اس سے مجھے یہ فائدہ ہوگا۔ لہذا عقل کسی ایسی بات کو اختیار ہی نہیں کر سکتی جس میں اسے اپنا فائدہ نظر نہ آئے۔ اگر سچ بولنے میں فائدہ ہے تو عقل اسے سچ بولنے پر آمادہ کرے گی۔ اگر اسے جھوٹ بولنے میں فائدہ نظر آتا ہو، تو وہ جھوٹ بولنے پر اکسائے گی۔ میں نے ابھی ابھی کہا ہے کہ کوئی شخص تنہا عقل کی رُو سے اس سوال کا جواب نہیں دے سکتا کہ غریب کی مدد کیوں کرنی چاہیئے؟ عقل زیادہ سے زیادہ یہ جواب دے گی کہ غریب کی مدد اس لئے کرنی چاہیئے کہ اگر (خدا نکر وہ) کل کو میں خود غریب ہو گیا تو دوسرے میری مدد کریں گے! دیکھ لو! اس میں بھی وہی بات پوشیدہ ہے۔ یعنی اپنا فائدہ۔ عقل سے کہو کہ اپنے فائدے کو الگ کر کے بتائے کہ غریب کی مدد کیوں کرنی چاہیئے؟ سچ کیوں بولنا چاہیئے؟ عقل اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے گی۔ عقل کے فیصلوں کا معیار صرف اپنا فائدہ اور نقصان ہوتا ہے۔ وہ ذاتی سود و زیاں کے چکر سے نکل ہی نہیں سکتی۔

لیکن اس سے سلیم! یہ نہ سمجھ لینا کہ یہ چیز عقل کے خلاف بطور جرم عائد کی جا رہی ہے۔ جیسا کہ اوپر لکھا جا چکا ہے، یہ چیز عقل کا عین فریضہ ہے۔ وہ یہ سب کچھ اپنے فریضہ کی ادائیگی کے لئے کرتی ہے۔ اب اس سے

لے غور کیجئے۔ ہم کس بے تکلفی سے کہہ دیتے ہیں کہ میں جھوٹ کیوں بولوں! میرا اس میں کیا فائدہ ہے؟ یعنی یہ اس حقیقت کا اعلان ہے کہ اگر جھوٹ بولنے میں میرا فائدہ ہو تو میں بیشک جھوٹ بول دوں گا۔ یعنی ہم میں سے ہر شخص اعلان کرتا ہے کہ وہ اس وقت تک جی سچا ہے جب تک جھوٹ بولنے میں فائدہ نظر نہیں آتا۔ کتنا بڑا جرم ہے جس کا اقرار ہم غیر شعوری طور پر اس بے تکلفی سے کرتے رہتے ہیں۔

یہ حقیقت ہمارے سامنے آجائے گی کہ جس معاشرے کا کاروبار نہ عقل کے سپرد کر دیا جائے، اس میں انسان کی حالت کیا ہوگی؟ یہی جو آج ہو رہی ہے۔

دوسری (اور نہایت اہم) بات جسے اس مقام پر سمجھ لینا ضروری ہے یہ ہے کہ جس "عقل" کے متعلق یہاں گفتگو ہو رہی ہے، وہ عقل کا وہ غام (UN-DEVELOPED) درجہ ہے جس میں وہ انسانی جذبات کے لئے بطور آلہ کار کام کرتی ہے۔ اس عقل میں اور جذبات میں بس اتنا فرق سمجھو کہ جذبات انسان کے دل میں ایک آرزو پیدا کرتے ہیں اور اس کی یہ عقل اس آرزو کے صحیح ہونے کے دلائل فراہم کرتی اور اس کے حصول کی تدبیریں سمجھاتی ہے۔ علامہ اقبالؒ اس عقل کو "عقل خود ہیں" کی اصطلاح سے تعبیر کرتے ہیں۔ اس کے مقابلے میں "عقل جہاں ہیں" ہے جو اُس خاص فرد کے مفاد کو نہیں، بلکہ پوری انسانیت کے مفاد کو دیکھتی ہے۔ یہ وہ تربیت یافتہ عقل ہے جو وحی کی راہ نمائی میں کام کرتی ہے۔ اس اجمال کی تفصیل کسی دوسرے مقام پر آئے گی۔ اس وقت ہم جس عقل کے متعلق گفتگو کر رہے ہیں وہ "عقل خود ہیں" ہے جو فرد متعلقہ کے مفاد سے زیادہ کچھ سوچ نہیں سکتی۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس خرابی کا علاج کیا ہے؟ عقل کا تقاضا انفرادی مفاد کا تحفظ ہے اور اس سے معاشرتی ناہمواریاں پیدا ہوتی ہیں۔ عقل کو چھوڑتے ہیں تو پاگل کہلاتے ہیں۔ بلکہ یوں کہیے کہ اپنے مفاد کی حفاظت کرنے والی عقل کو چھوڑنا انسان کے بس کی بات ہی نہیں۔ لہذا کیا جائے تو کیا کیا جائے؟

تم نے ایک مرتبہ لکھا تھا کہ تمہارے ہاں سرکاری ہسپتال کا کمپوٹر خلیق احمد بڑا اچھا آدمی تھا۔ دن بھر مریض آتے رہتے۔ وہ انہیں قیمتی سے قیمتی دوائیاں (نسخوں کے مطابق تیار کر کے) نہایت خندہ پیشانی سے مفت دیتا رہتا تھا۔ اس میں امیر و غریب ادنیٰ اور اعلیٰ کی کوئی تمیز نہیں ہوتی تھی۔ وہ دوائی دینے سے پہلے کبھی نہیں پوچھتا تھا کہ مریض کی جیب میں پیسے بھی ہیں یا نہیں؟ نسخہ تیار کرتے وقت کبھی نہیں سوچتا تھا کہ اس میں ایسی قیمتی دوائی کیوں ڈالی جائے؟

اس کے بعد میں نے سنا کہ اسی خلیق احمد نے ملازمت چھوڑ کر چوک میں اپنی دوکان کر لی اور اب یہ عالم ہے کہ مریض درد سے کرار رہا ہے لیکن اس کی نگاہ اس کی جیب پر ہوتی ہے کہ اس میں دوائی کی قیمت دینے کے لئے کچھ ہے بھی یا نہیں؟ وہی خلیق احمد جو پہلے امیر اور غریب میں کوئی تمیز نہیں کرتا تھا اور سب کو ایک جیسی دوائی دیتا تھا، اب مریض کی جیب کے مطابق دوائی دیتا ہے۔ اب اس میں وہ خوبیاں نہیں رہیں جو پہلے تھیں۔ بلکہ سنا ہے کہ نسخوں میں قیمتی دوائیاں ڈالتا ہی نہیں۔

تم نے سوچا سلیم! کہ خلیق احمد میں اتنا بڑا فرق کیوں آگیا؟ اب اس کی وہ پہلی خوبیاں کہاں چلی گئیں؟ بات بادی تعمق سمجھ میں آجائے گی۔ جب وہ سرکاری ہسپتال میں تھا تو اس کے رزق کی ذمہ داری ہسپتال نے لے رکھی تھی، اس لئے وہ دن بھر بڑی خندہ پیشانی سے دوائیاں بانٹتا رہتا تھا۔ لیکن اب اسے اپنے اور اپنی اولاد کے تحفظ ذات کی فکر خود کرنی پڑتی ہے۔ اب اسے اپنا رزق انہی دوائیوں سے پیدا کرنا ہے۔ اس لئے اب وہی خلیق چوک کے دوکانداروں میں سے ایک دوکاندار بن گیا۔

تم لے دیکھا سلیم! کہ اگر انسان کے تحفظِ خویش کے اسباب و ذرائع کے فراہم کرنے کی ذمہ داری کوئی اور لے لے تو پھر انسان میں ذاتی مفاد پرستی کی جگہ دوسروں کے مفاد کا خیال نمایاں طور پر سامنے آجاتا ہے۔ تم یہ کہہ سکتے ہو کہ ایسے لوگ بھی تو ہیں کہ خلیق کی طرح ان کی تنخواہیں بھی مقرر ہیں لیکن اس کے باوجود ناجائز طریقے سے روپیہ بٹورنے سے باز نہیں آتے! اس کی بنیادی وجہ یہ ہے کہ (خواہ شعوری طور پر انہیں اس کا علم ہو یا نہ ہو) ایسے لوگوں کو یقین نہیں ہوتا کہ ان کی تنخواہ ان کی عقل کے تقاضے کے مطابق ان کی تمام عمر اور ان کی اولاد کے کامل تحفظ کے لئے کفایت کر سکتی ہے اس لئے وہ زیادہ سیٹھنے کی فکر کرتے ہیں۔ اگر انہیں یقین ہو جائے کہ ان کی اپنی اور ان کے متعلقین کی حفاظت کی پوری پوری ذمہ داری کسی اور نے لے رکھی ہے تو اس کے بعد انہیں ناجائز طریقے سے کچھ حاصل کرنے کی ضرورت ہی نہیں رہتی۔ میں جانتا ہوں کہ ایسے لوگ بھی ہیں جن کے پاس اتنا کچھ ہے کہ وہ ان کی اور ان کی اولاد کے تحفظ کے لئے کافی سے زیادہ ہے لیکن اس کے باوجود ان کی ہوس زراں دوزی کی تسکین نہیں ہوتی۔ سوا اول تو اس قسم کی ذہنیتیں (ABNORMAL) ہوتی ہیں اور ایک دوسرے سے بڑھنے کا جذبہ انہیں چین نہیں لینے دیتا۔ دوسرے یہ کہ اس قسم کی ہوس، غیر شعوری طور پر ہمارے معاشرتی اور معاشی نظام کا نتیجہ ہے جس میں کسی انسان کو کسی وقت بھی اپنے مستقبل کے متعلق پورا پورا اطمینان نصیب نہیں ہو سکتا۔ یہی عدم اطمینان اور فقدانِ یقین ہے جس کی وجہ سے انسان اس طرح مارا مارا پھر رہا ہے۔

لہذا، دو باتیں ہمارے سامنے آگئیں:-

ایک تو یہ کہ ہر فرد معاشرہ کی اپنی اور اس کے متعلقین کی ذات کی حفاظت کے لئے سامان و ذرائع (یعنی بنیادی ضروریاتِ زندگی) کی ذمہ داری کسی اور پر ہونی چاہیئے۔ اور دوسرے یہ کہ اس ذمہ داری کے متعلق افراد معاشرہ کو پورا پورا یقین ہونا چاہیئے کہ اس میں کبھی کوتاہی

نہیں ہوگی۔ یہ سہارا کبھی دغا نہیں دے گا، لَا الْفَصَامَ لَهَا (یہ رتی کبھی ٹوٹے گی نہیں)۔

اب یہ بات واضح ہے سلیم! کہ اگر کہیں ایسا معاشرہ قائم ہو جائے تو اس میں عقل کا وہ تقاضا خود بخود پورا ہو جائے گا جس کی خاطر وہ انفرادی مفاد کے تحفظ کے لئے اس طرح حیران دہ گرہاں پھر رہی تھی اور اس مفاد کے حصول کے لئے جائز و ناجائز سب کچھ کر رہی ہے۔ جب عقل اس طرح مطمئن ہو جائے تو انسانی معاشرے کی بیشتر خرابیاں خود بخود دور ہو جاتی ہیں۔

قرآن اسی قسم کا معاشرہ قائم کرنا چاہتا ہے اسے وہ "قیام صلوة" کی جامع اصطلاح سے تعبیر کرتا ہے۔ اسی نظام کے متعلق وہ کہتا ہے کہ إِنَّ الصَّلَاةَ تَنْهَى عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ (۲۹/۴۵) النظام صلوة فحشاء و منکر سے روکتا ہے۔ ان دو الفاظ پر غور کرو سلیم! فحش کے عام معنی تو "خد سے تجاوز" کرنا ہیں لیکن اس کے ایک معنی "بہت زیادہ بخل" کے بھی ہیں۔ چنانچہ سورہ بقرہ میں ہے۔

الشَّيْطَانُ يَعِدُكُمُ الْفَقْرَ ذَا يُأْمُرُكُم بِالْفَحْشَاءِ (۲/۲۶۸)

شیطان تمہارے دل میں تنگ دستی کا خوف پیدا کر کے تمہیں بخل کی تسلیم دیتا ہے۔

یہاں "فحشاء" کے معنی بخل ہیں۔ یعنی دولت جمع کر کے اپنی ذات تک سمیٹ رکھنا۔

دوسرا لفظ منکر ہے جس کا مادہ نکر ہے۔ اس کے اہم معانی عقل فریب کار (INTELLIGENCE -

MIXED WITH CUNNINGNESS) کے ہیں۔ تنہلی کے معنی روکنا ہیں۔ نہیۃ عقل کو کہتے ہیں۔ یعنی خود بھی

ایک مقام پر پہنچ کر رُک جانے والی اور دوسروں کو بھی روک دینے والی۔

لہذا، الصَّلَاةُ وہ نظام معاشرہ ہے جس میں افراد معاشرہ دولت کو سمیٹ کر اپنی ذات تک محدود رکھنے (بخل) اور عقل فریب کار کی تحریک پر دوسروں کو دُھوکا دینے اور ان سے غیروں کا سا سلوک کرنے (منکر) سے رُک جائیں اور یہ رُکنا عقل و بصیرت کے خلاف نہ ہو بلکہ خود عقل کا تقاضا ہی یہ ہو جائے۔ یعنی عقل مطمئن ہو جائے کہ اس رُک جانے میں اس کا تحفظ ذات کا (فریضہ پورا ہو رہا ہے)۔

لیکن یہ حصہ قرآنی نظام کا ایک گوشہ ہے۔ اس میں افراد معاشرہ ان تمام امور سے رُک جاتے ہیں جن سے انفرادیت کی انسانیت کش ناہمواریاں وجود میں آتی ہیں۔ اس کا دوسرا حصہ "اَوْ التَّسْكُوتُ" ہے جس کے معنی نشوونما کے اسباب و ذرائع بہم پہنچانے کے ہیں۔ یہ دونوں مل کر قرآنی نظام کا دائرہ مکمل کر دیتے ہیں۔ وہ نظام جس میں ہر فرد معاشرہ عقل خود میں کی نفسا نفسی سے رُک کر دوسرے افراد کی مضر صلاحیتوں کی نشوونما

کے اسباب و ذرائع فراہم کرنے میں مصروف ہو جاتا ہے۔ اس میں عقل مطمئن ہو جاتی ہے کہ اس کے تقاضے بطریق احسن پورے ہو رہے ہیں۔ اس لئے اسے ناہمواریاں پیدا کرنے کی ضرورت ہی نہیں رہتی۔

تم نے سلیم! بی اے میں اکنامکس تو پڑھی تھی۔ تمہیں یاد ہو گا کہ اس کی رو سے اشیائے استعمال کی دو قسمیں ہوتی ہیں۔ ایک ”بلامعاوضہ اشیاء“ (FREE GOODS) اور دوسرے ”بامعاوضہ اشیاء“ (ECONOMIC GOODS)

فری گڈس وہ ہیں جو ہر فرد معاشرہ کے لئے بلامعاوضہ یکساں طور پر کھلے ہیں۔ مثلاً ہوا، سورج کی روشنی، پانی کے چشمے وغیرہ۔ اکنامک گڈس وہ ہیں جنہیں انسان خرید کر استعمال کرتا ہے۔ حیوانات کی دنیا میں اکنامک گڈس کا وجود ہی نہیں ہوتا۔ سب فری گڈس ہوتے ہیں۔ یہ لعنت انسان کی دنیا پر ہی مسلط ہے کہ اس میں اشیائے خورد و نوش اکنامک گڈس میں شامل ہیں۔ قرآن جس نظام ربوبیت کا داعی ہے اس میں ضروریات زندگی کا شمار فری گڈس میں ہوتا ہے۔ قرآن نے جو نقشہ جنت کا کھینچا ہے قرآنی معاشرہ اس کا عکس ہوتا ہے۔ ”البلیس (الفردی) مغاد کے جذبہ کے فریب میں آنے سے پہلے آدم“ جس جنت میں تھا اس کا تعارف یہ کہہ کر گرایا گیا ہے کہ وہاں آدم سے کہہ دیا گیا تھا کہ ”وَلَا مِنْهَا رِغْدٌ أَحْنَتْ شِئْمًا“ (۲/۳۵) ”تم جہاں سے جی چاہے سیر ہو کر کھاؤ پو۔ اس میں اشیائے خورد و نوش پر کوئی پابندی نہیں۔ یہ سب فری گڈس میں شامل ہیں۔ صرف اشیائے خورد و نوش ہی نہیں بلکہ تمام بنیادی ضروریات زندگی (لباس، خوراک، مکان) تمام افراد معاشرہ کے لئے میسر ہوں گی۔ جنت آدم کے متعلق دوسری جگہ ہے کہ ”إِنَّ لَكَ أَلًا تَجُوعُ فِيهَا وَ لَا تُغْنِي ۙ وَ أَنتَ لَا تَقْظُوا فِيهَا وَ لَا تَضْحٰی ۝ (۲۰/۱۱۹-۱۱۸) ”تیرے لئے اس میں وہ سب کچھ میسر ہے جس سے تو نہ بھوکا ہے گا نہ ننگا، نہ پیاسا ہے گا نہ دھوپ میں، لیکن اگر تو اس سے نکل گیا تو تجھے ان چیزوں کے حصول کے لئے بڑی پریشانی اٹھانی پڑے گی“ (فَتَشْتٰی)۔

اعتیاطاً یہاں اس چیز کا سمجھ لینا بھی ضروری ہے کہ اس معاشرے میں یہ چیزیں مفت نہیں مل جائیں گی۔ جنت اعمال کا نتیجہ ہوتی ہے۔ اس میں مفت خوروں (مترفین) کا کوئی کام نہیں۔ مترفین صرف اس معاشرہ زندہ رہ سکتے ہیں جس میں معاشرتی ناہمواریاں ہوں اور ایک طبقہ دوسرے طبقے کے خون پر پرورش پائے۔ ”جنت“ (قرآنی معاشرے) میں سعی و عمل ہر شخص کے لئے ہو گا۔ لَيْسَ لِلّٰہِ نُسَانٍ اِلَّا مَا سَعٰی وہاں کا اٹل قانون ہوتا ہے۔ وہاں ہر فرد کو اس کی صلاحیتوں کے مطابق کام دیا جائے گا۔ لیکن کوئی فرد ضروریات زندگی سے محروم نہیں رہے گا۔ وہ بھی محروم نہیں رہیں گے جو کسی وجہ سے کام کرنے کے قابل نہ رہیں۔ اس نظام کے نتائج

اس قدر یقینی اور محکم ہوں گے کہ اس باب میں اضطراب و تذبذب کی کہیں گنجائش نہیں ہوگی۔ یہ ہے وہ نظام جس میں عقل اپنے فریضے کی طرف سے مطمئن ہو جاتی ہے اور اسے معاشرے میں فساد پیدا کرنے کی ضرورت نہیں رہتی۔ یہ ہے وہ طریقہ جس سے انسان اخلاقی ضوابط کا پابند رہ سکتا ہے۔ یعنی ایک متوازن نظام ربوبیت کا قیام جس میں ضروریات زندگی فری گڈس میں شامل ہوں (یہ اس نظام کی ابتدائی خصوصیت ہے آگے بڑھ کر یہ نظام افراد معاشرہ کی تمام صلاحیتوں کی کامل نشوونما کا ذمہ دار بنتا ہے)۔

جب ضروریات زندگی فری گڈس میں شامل ہوں یا وہ روپے پیسے سے خریدنے کی بجائے اشیاء کے مبادلے (BARTER SYSTEM) سے حاصل ہو جائیں تو اس وقت معاشرے کا کیا نقشہ ہوتا ہے؟ اس کا ہلکا سا تصور ہماری گاؤں کی زندگی سے ہو سکتا تھا۔ آج کے گاؤں کی زندگی سے نہیں جو اس باب میں اب شہروں سے پیچھے نہیں آج سے تیس چالیس سال پہلے کی گاؤں کی زندگی سے۔ تم نے سلیم! گاؤں کی وہ زندگی نہیں دیکھی اس میں گاؤں والے کہا کرتے تھے کہ ہم تو صرف نمک کے لئے شہر والوں کے محتاج ہیں اور بس۔ بات تھی بھی ٹھیک۔ غلہ (گیہوں) چاول (دالیں) ان کے گھر کا ہوتا تھا۔ دودھ، گھی، مکھن، سب کچھ گھر کا۔ گوشت شکر کا میٹھا بھی گھر کا۔ ساگ پات (سبزی، ترکاری) بھی خود پیدا کر وہ۔ خربوزہ، ککڑی، موسم کے عام پھل (آمن، جامن) بھی اپنے ہاں کے۔ تیلی کے ہاں سروسوں بھی اور تیل پلوایا۔ کپاس کات کر سوت جولاہے کے ہاں بھیجا، کپڑے بن گئے۔ ڈھوز ڈنگر مر گئے تو چارنے کھال صاف کر دی اور موچی نے جو تے بنا دیئے۔ کہہ مارنے دیں سے مٹی لی اور ضروریات کے برتن تیار کر دیئے۔ بڑھتی نے درخت کا ٹا اور لکڑی کا سامان تیار کر دیا۔ تیلی، موچی، لوہار، بڑھتی، جولاہے، دھوبی، نائی کسی کو شکہ نہیں دیا جاتا تھا۔ ہر فصل میں ان کا حصہ ہوتا تھا۔ اس لئے جو کچھ ایک زمیندار کے ہاں میسر ہوتا تھا وہ سب کچھ ان کے ہاں بھی موجود رہتا تھا۔ زمیندار ان کی ضروریات زندگی کا سامان بہم پہنچا دیتے تھے اور یہ ان کی ضروریات کی چیزیں تیار کر دیتے تھے۔ یہ تھا نقشہ سلیم! آج سے تیس چالیس سال قبل کے گاؤں کا۔ اس زندگی میں (بالعموم) کوئی جھوٹ نہیں بولتا تھا۔ کوئی "بے ایمانی" نہیں کرتا تھا۔ اس لئے کہ جھوٹ بولنے (یا بددیانتی کرنے) میں "انہیں فائدہ کچھ نہیں تھا"۔ انسان کی زندگی کی ہر ضرورت پوری ہوتی جاتی تھی (اور اس کا انہیں پختہ یقین تھا کہ ایسا ہوتا رہے گا) اور زائد از ضرورت چیز کا مصرف کچھ نہیں تھا۔ تیلی کے ہاں سروسوں بھی۔ اسے کیا ضرورت تھی کہ وہ تیل کی چوری کرتا۔ اس کے اپنے ہاں (انہی زمینداروں کی دی ہوئی) سروسوں موجود تھی جو اس کی ضرورت کے لئے کافی تھی اور زائد از ضرورت کا مصرف

کچھ نہیں تھا۔ یہ تھی وجہ جو اس زندگی میں لوگ عام طور پر سچے اور دیانت دار ہوتے تھے۔ وہ زندگی بڑے اطمینان اور سکون کی تھی جس میں ہر شخص کو ایک دوسرے پر بھروسہ تھا۔ لیکن اس کے بعد جب وہی اشیائے ضرورت پیسوں سے بکنے لگیں تو اس زندگی پر بھی وہ تمام لغتیں (رفتہ رفتہ) مسلط ہو گئیں جو تمہاری شہری زندگی کا طرۂ امتیاز ہیں۔ اب تمہارا وہی زمیندار من بھر کپاس شہر میں لاکر دس روپے میں فروخت کرتا اور دس روپے کی پاؤ بھر ممل خرید کر واپس جاتا ہے (وقس علیٰ هذا)۔ اب تیل بھی تیل نکالنے کی اجرت پیسوں میں طلب کرتا اور تیل چوری بھی کرتا ہے۔ کیونکہ اب زائد از ضرورت تیل کے گاہک موجود ہیں۔ اس طرح رفتہ رفتہ گاؤں کا سچ جھوٹ سے اور دیانت داری بددیانتی سے بدلتی چلی گئی۔ بتاؤ کہ آج شہر اور گاؤں دونوں میں ظہور الفساد فی البرز و البحر کا نقشہ پیدا ہو گیا۔ (اس سے میرا مطلب یہ نہیں کہ ہم شیعوں سے فائدہ اٹھانے کی بجائے پرانی دیہاتی زندگی کی طرف لوٹ جائیں۔ جو کچھ میں کہنا چاہتا ہوں۔ وہ اگلی سطروں سے واضح ہو جائے گا)۔

میں نے ایک جھوٹی سی مثال سے تمہیں سمجھایا ہے کہ اخلاق کی پابندی کس طرح نظام معاشرہ سے وابستہ ہوتی ہے۔ قرآن ایک ایسے معاشرے کی تشکیل چاہتا ہے جس میں افراد معاشرہ کو جھوٹ بولنے اور بددیانتی کر کے ضرورت ہی نہ رہے۔ اس طرح وہ اخلاقی ضوابط کے پابند ہو جائیں گے۔ اور یہ ہوگا ایک متوازن نظام ربوبیت کے قیام سے۔

اخلاق کا مادہ خلق (خ. ل. ق) ہے۔ خلق کے معنی کسی چیز کا اندازہ یا پیمانہ مقرر کرنا ہیں جس سے توازن قائم ہوتا ہے۔ خلق کہتے ہی متوازن کو ہیں۔ قرآن نے جب نبی اکرم کے متعلق فرمایا تھا کہ اِنَّكَ لَعَلٰی خُلِقْتَ عَظِيْمًا ۝ (۹۸/۴) تو اس سے مطلب یہی تھا کہ انفرادی طور پر حضور کی ذات میں انسانی صلاحیتیں پورے پورے توازن کے ساتھ موجود ہیں اور اجتماعی طور پر حضور نے اس نظام کو تشکل فرمایا ہے جس سے معاشرہ میں پورا پورا توازن ہے۔

بہر حال ہم نے دیکھ لیا کہ اخلاقی ضوابط کی پابندی وعظ و نصیحت سے نہیں ہو سکتی۔ اس کے لئے نظام ربوبیت کا قیام ضروری ہے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس نظام کی تشکیل کس طرح ہو سکتی ہے؟ یہ ظاہر ہے کہ

۱۔ عقل اپنے فریضے (یعنی تحفظ خویش کے لئے اسباب و ذرائع کی فراہمی) کی طرف سے اسی صورت میں مطمئن

ہو سکتی ہے جب اُسے تحفظِ خویش کا یقین ہو جائے۔

۲. عقل کو اس امر کا یقین اسی صورت میں ہو سکتا ہے جب وہ اپنی آنکھوں سے دیکھ لے کہ نظامِ معاشرہ افراد کے تحفظِ خویش کے اسباب و ذرائع فی الواقع بہم پہنچا رہا ہے۔ خالی وعدے اس اطمینان کا باعث نہیں بن سکتے خواہ وہ کتنے ہی حسین و جاذبِ نگاہ کیوں نہ ہوں۔

لیکن مشکل یہ ہے کہ یہ نظام اس قسم کے یقین دلانے کی پوزیشن میں اسی وقت ہو سکتا ہے جب یہ اچھی طرح قائم ہو جائے اور اس کے بونے ہوئے بیج پھل دینے لگ جاتیں۔

یہ ہے سلیم! اصل دشواری عقل اس بھروسے پر کہ ”بیج بویا بنے پھل لگنے دو“ اپنا مسلک چھوڑ نہیں سکتی۔ اور نظام پھل لگنے سے پہلے عقل کا اطمینان کرا نہیں سکتا۔ لہذا بات کیسے بنے؟ اس نظام کی ابتداء کیسے ہو؟ تخم ریزی میں عقل دیکھتی ہے کہ کچھ ملنا تو ایک طرف جو کچھ پاس تھا وہ بھی مٹی میں مل رہا ہے۔ (عقل صرف مفادِ عاجلہ کو دیکھ سکتی ہے)۔

اس سے ظاہر ہے کہ آغاز کار عقل خود میں کی رُو سے نہیں ہو سکتا۔ لہذا دیکھنا یہ ہو گا کہ کیا اس کے سوا کوئی اور قوت بھی ہے جس کی رُو سے اس نظام کی ابتداء ہو سکتی ہے۔

یہی اصل سوال ہے۔ یہی وہ مقام ہے جہاں سے دواہم مناہجِ زندگی کی تفریق شروع ہوتی ہے یہیں سے زندگی کے دو مختلف فلسفے سامنے آتے ہیں۔ مغرب کے مادیستین (POSITIVISTS MATERIALISTS) کا فلسفہ یہ ہے کہ دنیا صرف یہی محسوسات کی دنیا ہے۔ مادی عناصر کی باہمی ترکیب سے کسی نہ کسی طرح زندگی ابھر آئی اور زندگی نے ارتقائی منازل طے کر کے انسان میں عقل پیدا کر دی۔ لہذا عقل کے علاوہ انسان کے پاس کوئی اور ذریعہ علم نہیں۔

دوسرا فلسفہ زندگی یہ ہے کہ دنیا صرف محسوسات کی دنیا نہیں۔ بلکہ اس سے ماوراء اور دنیا بھی ہے۔ زندگی مادہ کی پیداوار نہیں۔ اس کا سرچشمہ مادہ سے ماوراء کہیں اور ہے۔ یہ سرچشمہ وہ ہے جہاں سے خود مادہ کو اس کا وجود عطا ہوا ہے اس لئے انسان کے لئے ذریعہ علم صرف عقل نہیں۔ عقل کے ماوراء ایک اور سرچشمہ علم ہے جسے ”وحی“ کہتے ہیں۔ چنانچہ جب ابلیس (عقل خود میں) نے آدم کو اس جنت سے لکا لایا ہے جس میں اس کی بنیادی ضروریات زندگی کی کفالت خود بخود ہو رہی تھی (یعنی خدا کا نظامِ ربوبیت) تو آدم سے یہی کہا گیا تھا کہ اگر تم چاہتے ہو کہ اسی جنت کو دوبارہ حاصل کر لو (یعنی پھر سے اس نظام کو قائم کر لو) تو عقلِ خود میں کی رُو سے

ایسا نہیں ہو سکے گا۔ اس کے لئے مادرائے عقل ہدایت آسمانی کی ضرورت ہوگی قَائِمًا یَأْتِیْتُكُمْ بِهٰذِی (میری طرف سے راہنمائی ملتی رہے گی)۔ فَمَنْ شَبَّحَ هٰذِی (پس جو کوئی اس ضابطہ قوانین کے مطابق نظام قائم کرے گا) فَلَا یُضِلُّ وَ لَا یَشْفِی (تو وہ نہ ان چیزوں کی تلاش میں مارا مارا پھرے گا اور نہ ہی اسے ان کے حصول کے لئے جگر پاش مشقتیں اٹھانی پڑیں گی) وَ مَنْ اَعْرَضَ عَنْ ذِکْرِیْ (لیکن جو اس نظام سے اعراض برتے گا) فَإِنَّ لَهُ مَعِیشَةً ضَنْکًا تو اس کی معیشت تنگ ہو جائے گی (۲۰/۱۲۳)۔

یہ بالکل کھلے ہوئے اور واضح راستے ہیں۔ دونوں ایک دوسرے سے متضاد و مخالف سمتوں میں جانے والے۔ یہ ہم پہلے دیکھ چکے ہیں کہ عقل خود ہیں کا تقاضا یہ ہے کہ وہ صرف فرد متعلقہ کی حفاظت کا انتظام کرے۔ لیکن وحی کا سرچشمہ ذات خداوندی ہے جو افراد سے بلند ہے۔ اس کے نزدیک تمام نوع انسانی کے افراد یکساں حیثیت رکھتے ہیں۔ ہر انسان اُس سے ایک جیسے فاصلے پر (EQUIDISTANT) واقع ہوا ہے۔ اس میں نہ رنگ و خون کی تفریق ہے نہ ملک و قوم کی تمیز۔ اُس کے پیش نظر رب العالمینی (ربوبیت نوع انسانی) ہے نہ کہ کسی خاص فرد یا خاص قوم کی ربوبیت۔ یہ ہے فرق عقل خود ہیں کی راہ نمائی اور وحی کی راہ نمائی میں۔ وحی چونکہ اسرار حیات کی شارح ہوتی ہے اس لئے وہ بتاتی ہے کہ تمام نوع انسانی اپنی اصل کے اعتبار سے ایک ہے۔ افراد کی تقسیم خود انسانوں کی پیدا کردہ ہے۔ وہ اس حقیقت کو بطور مستم پیش کرتی ہے اور جو اس حقیقت کو تسلیم کر لیتے ہیں اُن سے مطالبہ کرتی ہے کہ وہ عالمگیری نظام ربوبیت کو ایک حقیقت ثابتہ سمجھتے ہوئے اس کی عملی تشکیل کے لئے کامزن ہو جائیں۔ یہاں اس نکتہ کو اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے کہ قرآن اس حقیقت کو دلائل و براہین کی رُوسے پیش کرتا ہے اور انسان کو دعوت دیتا ہے کہ وہ (جذبات سے الگ ہٹ کر) علم و بصیرت اور غور و تدبر سے اس کی صداقت پر یقین کرے جب انسانی عقل اس حقیقت کو تسلیم کر لیتی ہے تو یہ ”خود ہیں“ سے ”جہاں ہیں“ ہو جاتی ہے۔ یعنی ”عقل کی راہ نمائی میں“۔ یہ ہے وہ مقام جہاں اس نظام کی ابتداء کرنے والے (السَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ) اس نظام کے نتائج دیکھے بغیر ان کے یقینی ہونے پر ایمان لاتے ہیں۔ اسے ”ایمان بالغیب“ کہتے ہیں (یعنی اس نظام کے اُن دیکھے نتائج پر ایمان)۔ غور کیجئے۔ قرآن کی ابتداء ”رب العالمین“ (ربوبیت عامہ) سے ہوتی ہے اور اس کے بعد ایمان بالغیب (لُؤْمِنُونَ بِالْغِیْبِ) (۲/۳) کا مطالبہ۔ اس لئے کہ کسی نظام کے نتائج دیکھے بغیر اس کے قیام کے لئے جائزہ مشقتیں اٹھانا اور جگر پاش مصیبتیں برداشت کرنا السَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ (PIONEERS) کے ایمان محکم کے بغیر ممکن نہیں۔ چونکہ اس نظام کے قیام میں

مترفين (دوسروں کی کمائی پر جینے والوں) کو اپنی موت نظر آتی ہے اس لئے وہ اس کی مخالفت میں کوئی دقیقہ نہیں اٹھا رکھتے۔ یہ خارجی مشکلات ہوتی ہیں۔ دوسری طرف عقل خود ہیں قدم قدم پر عنایاں گہر ہوتی ہے کہ اپنی جان کیوں جو کھوں میں ڈال رہے ہو۔ خارجی اور داخلی مخالفتوں کے اس صبر آزما ہجوم میں یہ صرف ان مؤمنین الصابرین کے کوہ شکن ایمان کی قوت کا کرشمہ ہوتا ہے کہ ان کے پائے استقامت میں ذرا الغرض نہیں آنے پاتی۔ ان حوصلہ شکن اور ہمت آزمائے اہل کے بعد یہ نظام متشکل ہوتا ہے اور اس کے بعد اس کے درخندہ نتائج اور تابندہ ثمرات اس طرح گوہر بار ہوتے ہیں کہ انہیں دیکھ کر دوسرے لوگ جوق در جوق اس کے سایہ عاطفت میں آنے شروع ہو جاتے ہیں (يَدْخُلُونَ فِي دِينِ اللَّهِ أَفْوَاجًا) ۱۱/۲۱۔ اس طرح یہ نظام عالمگیر ہوتا چلا جاتا ہے۔ اس نظام کے متشکل اور اس کے نتائج برآمد ہو جانے کے بعد وہی عقل خود ہیں جو پہلے اس مسلک کو اپنے تقاضوں کا حریف اور اپنے مفاد کا نفیض سمجھتی تھی اپنی آنکھوں سے دیکھ لیتی ہے کہ جس نظام کو وہ اپنی تنگی اور کوتاہ دامن کی وجہ سے "مفاد غیر" کے تحفظ کا نظام سمجھ رہی تھی وہ اس کے اپنے مفاد کا ایسا کفیل ہوتا ہے کہ وہ خود اس قسم کا یقینی انتظام کر ہی نہیں سکتی تھی۔ اب وہی ایمان جو پہلے ایمان بالغیب تھا علی وجہ البصیرت ایمان بن جاتا ہے۔ اس طرح عقل اور ایمان ایک دوسرے کے رفیق بن جاتے ہیں۔ یہی وہ طریق کار ہے جس کے متعلق اقبال کہتا ہے ۷

خیب ز نقش عالم دیگر بند عشق را با زیر کی آئینہ

جب اس طرح انسان دیکھ لیتا ہے کہ زندگی کسی ایک فرد کے اندر محبوس نہیں بلکہ کائنات میں پھیلی ہوئی ہے تو وہ یہ بھی دیکھ لیتا ہے کہ اس کا پھیلاؤ صرف عرض (SPACE) ہی میں نہیں بلکہ طول (TIME) کی سمت بھی ہے۔ اس لئے جس چیز کا نام "موت" رکھا جاتا ہے وہ القطار حیات نہیں ہوتی۔ وہ دیکھ لیتا ہے کہ زندگی ایک جوئے رواں ہے جو مسلسل آگے بڑھے جا رہی ہے۔ جسے موت کہا جاتا ہے وہ اس کے سوا کچھ نہیں کہ جوئے رواں دامن صحرا سے صحرائے گلستان میں داخل ہو کر باغ کی فصیل کے باہر کھڑے ہونے والوں کی نگاہوں سے اوجھل ہو گئی ہے۔ لہذا، جہاں وحی "مفاد خویش کی جگہ" رب العالمین (ربوبیت عامہ) کا تصور دیتی ہے اور اس طرح نگاہ کا رخ فرد (INDIVIDUAL) سے انسانیت (HUMANITY) کی طرف پھیر دیتی ہے وہ زندگی کو اسی عناصر کی چار دیواری سے نکال کر اقطار السموات و الارض سے آگے لے جاتی ہے۔ بنا بریں جس چیز کا نام انسانی نشوونما (سائنس زلیست) رکھا جاتا ہے وہ صرف جسم کی پرورش تک ہی محدود نہیں

رہتی۔ بلکہ جسم سے آگے بڑھ کر اصل حیات (نفس یا ذات) کی نشوونما کو بھی اپنے احاطہ میں لے لیتی ہے۔ لہذا نظام ربوبیت میں انسان کی طبعی زندگی کے اسباب و ذرائع کی فراہمی کے ساتھ ساتھ نفس انسانی کے نشوونما کا سامان بھی بہم پہنچتا رہتا ہے۔

•••

یہ ہے سلیم! وہ نظام جس کے اندر انسان خود بخود اخلاقی ضوابط کی پابندی اختیار کر لیتا ہے۔ اس نظام کے بغیر اخلاقی ضوابط کی پابندی کی کوئی اور شکل نہیں۔ انسان نے اس کا خود تجربہ کر کے دیکھ لیا ہے۔ اس کی پانچ ہزار سالہ زندگی کی تاریخ اس پر شاہد ہے کہ تنہا اخلاقی موانع انسان کو اخلاقی ضوابط کا پابند نہیں بنا سکتے: وَالْعَصَاۃُ اِنَّ الْاِنْسَانَ لِفَتٰی خُسْرٍ (۱-۱۰۲/۲)۔ زمانے کی تاریخ اس پر شاہد ہے کہ انسان تنہا عقل کی رو سے بنائے ہوئے نظام کے اندر کبھی کامیابی کی زندگی بسر نہیں کر سکتا۔ اسے اخلاقی ضوابط کا پابند بنانے اور اس کی مکمل نشوونما کرنے کا ایک ہی طریق ہے، یعنی وحی کے مطابق نظام ربوبیت کا قیام (اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ) یہ وہ نظام ہے جس میں تمام افراد معاشرہ ایک دوسرے کی تعمیری نشوونما میں مصروف سعی و عمل رہتے ہیں (وَتَوْصَوْا بِالْحَقِّ) اور یہ لوگ اس پروگرام کو محض مفادِ عاجلہ کی خاطر اختیار نہیں کرتے کہ تمورے سے عرصے کے بعد اسے چھوڑ دیں۔ وہ اسے اپنی ساری زندگی کا مسلسل پروگرام بنا لیتے ہیں (وَتَوْصَوْا بِالْصَّبْرِ) (۱۰۳/۲) یہی وہ نظام تھا جسے مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰهِ وَ الَّذِیْنَ مَعَهُ لَنَفَرُوْا کی روشنی میں اپنے زمانے کے تقاضوں کے مطابق تشکیل فرمایا تھا۔ اس نظام زندگی کے سوا انسانی نشوونما کا کوئی نظام نہیں جس طرح کائنات میں ایک قانون کے سوا دوسرا قانون نہیں (اِنَّ الَّذِیْنَ عِنْدَ اللّٰهِ اِلٰہٌ مُّسْلِمٌ) قانون خداوندی کی رو سے نظام حیات ایک ہی ہے، دو نہیں۔ وحدتِ قانون (UNITY OF LIFE) ہی وہ بنیاد ہے جس پر ساری کائنات کا دار و مدار ہے۔ اس لئے انسانی معاشرے کا نظام (الَّذِیْنَ) بھی ایک ہی ہو سکتا ہے۔ وحدتِ قانون کے معنی یہ ہیں کہ اس قانون کی مثل دوسرا قانون نہ ہو۔ سلیم! ذرا پوچھو دنیا کے علمائے فطرت (SCIENTISTS) سے۔ وہ تمہیں بتائیں گے کہ کس طرح سائنس کی ساری عمارت اسی ایک اصول پر قائم ہے۔ یہی اصول دین میں بھی کارفرما ہے۔ یعنی نظام زندگی ایک ہے۔ اس کی مثل دوسرا نہیں۔ اسی لئے قرآن نے یہ چیلنج دیا ہے کہ اس کے پیش کردہ نظام کی مثل کوئی دوسرا نظام مرتب کر کے دکھاؤ۔

یہ ہے سلیم! انسان کو صحیح راہ پر چلانے کا طریقہ۔ یعنی اس نظام کا قیام جس میں ہر فرد معاشرہ کی ضروریات زندگی

اور سامان نشوونما کی ذمہ داری خود نظام کے سر پر ہو جس معاشرے میں کوئی ایک فرد بھی رات کو بھوکا سو گیا، کسی ایک فرد کی صلاحیتیں بھی کامل طور پر نشوونما پانے سے رک گئیں، وہ معاشرہ انسانوں کو اخلاقی ضوابط کا پابند نہیں بنا سکتا۔ ساری دنیا نے آزما کر دیکھ لیا۔ خود سلمان بھی تیرہ سو سال سے دیکھ رہا ہے۔ نظام رلوبیت کے بغیر اخلاقی پابندی ناممکن ہے۔ اگر عقل خود میں کو زبردستی اخلاقی ضوابط کی کسی ایک شق کا پابند بنا بھی دیا جائے تو وہ دوسری طرف سے سرک کر نکل جانے کی راہیں تلاش کرے گی۔ لہذا سلیم! تمہاری مقدس آرزوئیں واعظ کے دل پذیر نصائح، حکومت کی جبری تدابیر سب بے کار ہیں۔ جب تک عقل کو اپنے تقاضوں (تحفظ نویس) کے پورے ہو جانے کا کامل یقین نہیں آجاتا وہ اخلاقی مواظظ پر کان دھری نہیں سکتی۔ قرآنی حکومت سے مراد اس نظام رلوبیت کے قیام کے سوا کچھ نہیں۔

لیکن اس سے مفہوم صرف "روٹی" کا مہیا کر دینا نہیں مقصود حیات اس سے آگے ہے۔ لیکن اس کی تفصیل کا یہ موقعہ نہیں۔

میں نے تمہیں پہلے بتایا ہے کہ عقل کی ایک سطح وہ ہے جو صرف فرد متعلقہ کے مفاد کی فکر کرتی ہے (اسے عقل خود میں کی اصطلاح سے تعبیر کیا گیا ہے)۔ دوسری سطح وہ ہے جہاں وہی عقل انسانیت کے مفاد کلی کو سامنے رکھتی ہے۔ (اسے عقل جہاں میں کہا جاتا ہے)۔ یعنی وہ عقل جو وحی کی روشنی میں چلتی ہے۔ میں چاہتا ہوں کہ خط بند کرنے سے پہلے "عقل اور وحی" کے باہمی تعلق کے متعلق کچھ مختصر لکھ دوں تاکہ اس باب میں تمہارے دل میں کوئی غلط فہمی باقی نہ رہے۔

انسان کی ایک دنیا تو وہ ہے جس میں اسے خارجی کائنات (OUTER UNIVERSE) سے کام پڑتا ہے۔ اشیائے کائنات کی ماہیت کا معلوم کرنا، قوانین فطرت کا مطالعہ، فطرت کی قوتوں کی تسخیر، فرش کے ذروں سے لے کر آسمان کے ستاروں تک تمام اشیائے فطرت کے خواص و اثرات کا علم حاصل کرنا۔ ان میں ربط و ضبط پیدا کر کے جدید اشیاء کا وجود میں لانا۔ اس سے آگے بڑھتے تو خود انسان کا مطالعہ بہ حیثیت ایک خارجی شے (OBJECTIVE STUDY) کے۔ اس کی طبیعی ساخت و پرداخت، اس کے رجحانات و میلانات۔

اس کے ماضی کی تاریخ، اقوام عالم کے عروج و زوال کے اسباب، اس کے حال کے مسائل (PROBLEMS) وغیرہ وغیرہ۔ کائنات کے گوشے ایسے ہیں جن میں انسانی علم و عقل، تجربہ اور مشاہدہ اس کی راہ نمائی کے لئے

کافی ہوتا ہے۔

لیکن زندگی کا ایک گوشہ اور ہے۔ یہ گوشہ وہ ہے جس میں انسان کا معاملہ دوسرے انسانوں سے پڑتا ہے۔ اسے انسانوں کی معاشرتی یا تمدنی یا اجتماعی زندگی کہا جاتا ہے۔ زندگی کے اس گوشے میں ایک انسان کے مفاد دوسرے انسانوں سے ٹکراتے ہیں۔ اور چونکہ ہر فرد کی عقل خود ہیں کا تقاضا اس کے اپنے مفاد کا تحفظ ہوتا ہے اس لئے اس میدان میں عقل کی جنگ (BATTLE OF WITS) شروع ہو جاتی ہے۔ یہ ہے وہ گوشہ جس میں اگر انسانی عقل کو آزاد چھوڑ دیا جائے تو قدم قدم پر تصادم شروع ہو جاتا ہے اور تمام معاشرہ میں فساد برپا ہو جاتا ہے۔ یہ ہے وہ مقام جہاں "عقل خود ہیں" کو "ابلیس" کہا جاتا ہے۔

قرآن یہ کہتا ہے کہ جب انسانوں کے معاملات سامنے آئیں تو عقل کو وحی کے تابع رکھو۔ وحی کے اصول انسانوں کے مفاد میں موافقت پیدا کر کے ان کے باہمی تصادم کو مٹا دیتے ہیں۔ جب عقل کو اس طرح وحی کے تابع رکھا جائے (یا یوں کہو کہ عقل سے وحی کی روشنی میں کام لیا جائے) تو عقل کی آنکھ حقیقت کو دیکھ لیتی ہے اور اس کے بعد اسے نظر آ جاتا ہے کہ اس طریق عمل سے معاشرہ میں فساد برپا کئے بغیر اس کے مفاد کا تحفظ ہو جاتا ہے۔ اسی طرح وحی کی روشنی میں انسانی عقل خود انسان کی داخلی دنیا کا مطالعہ بھی اسی طرح (OBJECTIVELY) کر لیتی ہے جس طرح وہ خارجی دنیا کا مطالعہ کرتی ہے۔

میرا خیال ہے کہ ان اشارات سے تم سمجھ گئے ہو گے کہ عقل کے یہ مختلف گوشے کیا ہیں؛ اور اس کا صحیح مقام کیا ہے؛ وہ کون سی عقل ہے جس سے کام لینے کی اس قدر تاکید کی جاتی ہے اور وہ کون سی جیسے آزاد چھوڑنے سے اس طرح روکا جاتا ہے۔ جیسا کہ میں نے پہلے کہا ہے "اقبال" عقل بے باک "کو عقل خود ہیں" کہہ کر پکارتا ہے اور اس عقل کو جو وحی کے تابع کام کرتی ہے "عقل جہاں ہیں" سے تعبیر کرتا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ

عقل خود ہیں دگر عقل جہاں ہیں دگر است
بالِ بلبل دگر دبازدے شاہیں دگر است

ایک بات اور بھی قابل غور ہے۔

میں نے اس خط میں صرف "زر" اور "زمین" سے پیدا ہونے والے مفاسد کا ذکر کیا ہے۔ نظام

سلیم کے نام

۲۲۰

چودھواں خط

رہبریت میں زن (SEX) سے پیدا ہونے والے مفاسد کا علاج کس طرح ہو جاتا ہے اسے کسی دوسرے وقت لکھوں گا یہ خط بہت لمبا ہو گیا ہے۔ مجھے بالآخر دنیا میں کچھ اور کام بھی تھیں تمہاری تو یہ حالت ہے کہ

مہرباں ساتی محفل کو جو دیکھا ہے روش
یہی ضد ہے کہ ہر اک جام میں تک پہنچے

اور یہاں یہ عالم کہ

اک ایک قطرہ کا مجھے دینا پڑا حساب
خونِ جگر و دیوتِ مژگانِ یار تھا
اس لئے تمہارے سب تقاضے بیک وقت کس طرح پورے کئے جاسکتے ہیں؟

اچھا خدا حافظ!

اپریل ۱۹۵۴ء



اس دور میں دیانتدار بننا حماقت ہے

ہاں سلیم! مجھے اس انقلاب کا علم ہے اور تم سے بھی زیادہ علم جو راشد صاحب میں واقع ہوا ہے۔ ان کی تقسیم ہند سے پہلے کی زندگی بھی میرے سامنے ہے اور بعد کی بھی۔ وہ ہندوستان میں بہترین دیانتدار قابلِ محنتی اور فرض شناس آفیسر تسلیم کئے جاتے تھے۔ انگریز تو ایک طرف، ہندو تک بھی ان کی دیانت اور صداقت کے معترف تھے۔ پاکستان آئے تو قوم کی فلاح و بہبود اور ملک کی خدمت کا بے پناہ جذبہ دل میں لئے ہوئے۔ میں بھی اتفاق سے اسی گاڑی میں سفر کر رہا تھا جس میں وہ کراچی آئے تھے۔ راستہ بھر پی باتیں ہوتی رہیں۔ انہیں پاکستان سے عشق تھا۔ اس کی تشکیں پر ان کی جبینِ نیاز میں، بارگاہِ ایزدی میں شکر لانے کے ہزاروں سجدے تڑپ رہے تھے۔ وہ اس پر اس قدر خوش تھے کہ بیان سے باہر ہے۔ وہ کہتے تھے کہ کام تو میں نے پہلے بھی بڑی محنت اور جانفشانی سے کیا ہے لیکن اب تو یہ کام کا کام اور جہاد کا جہاد ہے۔ اب اس محنت میں کچھ اور ہی لذت ملے گی۔ غرضیکہ سارا سفر انہی باتوں میں کٹا۔ ان کے ذہن میں بڑی اسکیمیں تھیں کہ اب یہ کیا جائے گا اور وہ کیا جائے گا۔ چنانچہ یہاں پہنچ کر انہوں نے اپنے پروگرام کے مطابق کام شروع کر دیا اور چند ہی دنوں میں اس کی مثال قائم کر دی کہ محنت اور دیانت، فرض شناسی اور احساسِ ذمہ داری، جذبہ خدمت اور جنونِ بہبود و ملت کسے کہتے ہیں جن حالات میں یہاں دفاتر کے قیام کی ابتداء ہوئی ان کا تمہیں علم ہے۔ نہ میز تھا نہ کرسی، نہ کاغذ تھا نہ قلم و دوات، نہ کوئی خاص عمارت تھی نہ کمرے کسی کو برآمدے میں جگہ ملی ہے تو وہیں بیٹھ گیا۔ نہیں تو باہر درخت کے سائے میں نیمہ (LIME) لگا لیا۔ رہنے کے لئے جگہ کی بھی یہی کیفیت تھی۔ راشد صاحب اس زمانے میں ڈائریکٹر تھے۔ (اس زمانے کے ڈائریکٹروں کی طرح نہیں تھے کہ ابھی کل کلرک تھے اور آج ڈائریکٹر بن گئے)۔ اس زمانے

میں آئی سی۔ ایس کے کافی سینئر افسر ایسی آسامیوں پر تعینات ہو کرتے تھے۔ وہ نئی دہلی میں یوں سمجھو کہ ایک محل میں رہتے تھے۔ یہاں انہیں ایک فلیٹ میں ایک کمرہ مل سکا تھا جس میں کُل سامان ایک چارپائی تھا۔ انہوں نے چارپائی پر بیٹھے سولہ سولہ گھنٹے روزانہ کام کیا اور نہایت خندہ پیشانی سے کام کیا۔ ان کا تمام سامان دہلی سے آنے والی گاڑی میں چل گیا اور گھر بار مشرقی پنجاب میں لٹ گیا۔ لیکن ان کی زبان پر شکایت کا ایک حرف تک نہ آیا۔ گورنمنٹ نے کئی بار ان لوگوں سے فہرستیں مانگیں جن کا اس طرح نقصان ہوا تھا لیکن انہوں نے ایک سوئی تک کام مطالبہ نہ کیا۔ حتیٰ کہ اپنے مکان کے بدلے میں کوئی مکان بھی الاٹ نہ کرایا۔ جب بھی اس کا ذکر آتا تو ہنس کر کہہ دیتے کہ مجھے تو اللہ نے کچھ بھی بہت کچھ دے رکھا ہے یہ انہیں ملنا چاہیے جن بچاروں کے پاس کچھ بھی نہیں رہا۔ وہ اس آٹھ نو سال کے عرصہ میں ایسی ایسی آسامیوں پر تعینات رہے جن پر اوروں نے لاکھوں روپے بنائے تھے۔ لیکن ان کی یہ حالت کہ کیا مجال جو دفتر کی روشنائی سے سچ کی جھٹی تک بھی بکھی ہو۔

ارباب بست و کشاد کو ان کی دیانت پر اس قدر اعتماد تھا کہ جہاں لوٹ کھسوٹ کا اندھیر مچتا وہاں انہیں پوسٹ کر دیا جاتا اور وہ چند ہی دنوں میں حالات سنوار دیتے۔ لیکن تمہیں معلوم ہے کہ یوں حالات سنوارنے سے خود راشد صاحب کے ساتھ کیا ہوتا؟ تم از خود شاید اس کا اندازہ نہ لگا سکو۔ اس لئے کہ ان امور کا تعلق ”رموز سلطنت“ سے ہے جنہیں تمہارے جیسا ”گدلے گوشہ نشین“ سمجھ نہیں سکتا۔ تم جانتے ہو کہ اتنے عرصہ کے حالات کی خرابی سے اب دفاتر می کاروبار کے چلنے کی صورت کیا ہو چکی ہے۔ کوئی معاملہ ہو۔ اس میں حق دار اور غیر حق دار کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ جو شخص رشوت دینا چاہتا ہو جو اثر پیدا کر سکے، جو کہیں سے سفارش لاسکے، جو اوپر سے اشارہ کرا سکے، فیصلہ اس کے حق میں ہو جاتا ہے۔ یہ یہاں کے کاروبار کا عام سچ ہے۔ ایسا عام کہ یہ گویا ایک مسلمہ طریق بن چکا ہے۔ اب راشد صاحب کی یہ کیفیت کہ رشوت دینے والا ان کی کوٹھی کے پاس تک نہ پھٹک سکے۔ ہم عصر افسروں میں سے ایک ایک نے سفارش کر کے دیکھ لیا۔ وہاں کسی کی سفارش کا کوئی اثر نہیں ہوتا۔ سیاسی لیڈروں نے (جو رفتہ رفتہ سفارت اور وزارت کی کرسیوں تک بھی جا پہنچے ہیں) اپنے ”حکمنامے“ بھیج کر ان کے نتائج دیکھ لئے۔ ارباب حل و عقد نے اپنے ”اشاروں“ کی ناکامی کے بعد تنگ آ کر یہ سلسلہ بند کر دیا۔ نتیجہ یہ کہ ہر ایک زبان سے ان کی دیانت کی تعریف کرتا لیکن دل سے چاہتا کہ یہ کائنات کسی طرح بیچ میں سے الگ ہو تو ان کے کاروبار میں آسانیاں پیدا ہوں۔ اس کے ساتھ ہی ہم عصر افسروں کو (جو بد دیانت بھی تھے اور نالائق بھی) کا بل بھی اور کام چور بھی) اس کا حسد کہ یہ اپنی دیانت اور محنت کی بناء پر عوام میں مقبول کیوں ہے۔

لہذا وہ بھی چاہتے کہ انہیں کس طرح نیچے گرا دیا جائے۔ جب کسی کی مخالفت میں اتنے عناصر یک جا جمع ہو جائیں تو ہمارے معاشرہ میں محض دیانت اور محنت کس طرح اس کی حفاظت کر سکتی ہے؟ نتیجہ یہ کہ پولیس نے چار بازاری غنڈوں کو اپنے ساتھ ملایا اور راشد صاحب کے خلاف رشوت کا مقدمہ کھڑا کر دیا۔ راشد صاحب کو اس کا زعم تھا کہ تمام افسران بالا اور ارباب حل و عقد ان کی دیانت سے باخبر ہیں۔ وہ ان کے کہنے پر بیسیوں مرتبہ جلتی آگ میں کودے اور وہ کچھ کر کے دکھایا جو کسی کے بس میں نہ تھا۔ اس لئے انہوں نے سمجھ لیا کہ دو چار آدمیوں کی شرارت ان کا کیا بگاڑے گی؟ لیکن تم یہ سن کر حیران ہو گے کہ ان سب نے ایک دم آنکھیں پھیر لیں۔ اور راشد صاحب نے چند ہی دنوں میں محسوس کر لیا کہ اس تصادم میں وہ میدان میں بالکل تنہا کھڑے ہیں۔ چنانچہ ان پر چاروں طرف سے بلاؤں نے ہجوم کر دیا۔ ملازمت سے معطل (SUSPEND) ہو گئے تو روٹی تک کے لالے پڑ گئے۔ مقدمہ کی پیروی کے لئے ہزاروں روپے درکار تھے وہ کہاں سے آتے؟ جب کرسی سے الگ ہوئے تو قریب ترین دوستوں اور ماتحتوں نے رسمی ملاقات تک چھوڑ دی۔ رشوت کے الزام سے معاشرہ کی نظروں میں خود بخود مجرم قرار پا گئے اور ساری عزت اور شہرت خاک میں مل گئی۔ وہ جھڑکے نکلے لوگ ان سے آنکھیں چراتے۔ حتیٰ کہ انہیں یہ بھی محسوس ہونے لگ گیا کہ اگر کل کو اس کی نوبت آگئی تو شاید کوئی ضمانت دینے والا بھی نہ ملے۔

یہ تھے وہ نامساعد حالات جن میں گھرے ہوئے راشد صاحب اس شام میرے ہاں آئے تھے جس کا میں نے تم سے ذکر کیا تھا۔ ان کی پریشانی اسی سے ظاہر ہے کہ وہ پہلے بہت کم سگریٹ پیتے تھے لیکن اب کش پرکش لگاتے چلے جاتے تھے۔ تم جانتے ہو میرے دل میں ان کے لئے کتنا احترام ہے اس لئے میری ساری ہمدردیاں ان کے ساتھ تھیں اور ہوتی کیوں نہ جب میں جانتا تھا کہ وہ کس قدر مظلوم اور بیگناہ ہیں۔ لیکن میرے لئے ان کی مصیبت سے کہیں زیادہ پریشان کن صدمہ کا باعث ان کا وہ ردِ عمل تھا جو ان حالات کے خلاف ان کے دل سے ابھر رہا تھا۔ انہوں نے پورے جوش اور شدت سے اپنی داستان کو دہرایا اور ایک ایک شخص نے (جس پر انہیں اس قدر بھروسہ تھا) ان سے جس طریقہ عمل کا ثبوت دیا اسے اس لیے سے بیان کیا جس میں مایوسی اور رنج سے کہیں زیادہ غصہ اور انتقام کی جھلک پائی جاتی تھی۔ میں سب کچھ خاموشی سے سنتا رہا۔ میں اچھی طرح جانتا تھا کہ کس قدر زخمی دل کی چیخ و پکار ہے۔ اس کا ایک ایک لفظ میرے جگر کے پار ہوتا جا رہا تھا جب ان کے جذبات میں زیادہ مہجان پیدا ہو گیا تو میں نے کچھ کہہ کر انہیں تسلی دلانے

کی کوشش کی۔ میں نے ابھی بات شروع ہی کی تھی کہ انہوں نے مجھے لوک کر کہا کہ

معاف کیجئے پرویز صاحب! آپ ایک خیالی دنیا میں بستے ہیں۔ میں اپنے عمر بھر کے تجربہ کے بعد اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ دیانت داری اور حق و صداقت کے لئے اس دنیا میں کوئی گنجائش نہیں۔ اس سگر کا اس بازار میں چلن ہی نہیں۔ انہیں اپنا اصول بنا کر دنیا میں کوئی شخص کامیاب نہیں ہو سکتا۔ میری زندگی کا ایک ایک ورق آپ کے سامنے ہے۔ میں نے پاکستان کے لئے "مسلمانوں کے لئے اور ان "بڑی بڑی سرکاروں" کے لئے جو کچھ کیا ہے وہ آپ سے پوشیدہ نہیں۔ لیکن مجھے اس دیانت و صداقت اس محنت اور جہاں فشانی کا صلہ کیا ملا؟ یہی کہ جگہ جگہ کے کتے میرے پیچھے چھوڑ دیئے گئے اور جن کی خاطر میں نے یہ سب کچھ کیا ہے ان میں سے کسی میں اتنی مروت بھی نہیں کہ انہیں محض زبان سے دھتکار ہی دے۔ اس کے بعد آپ مجھے دیانت اور امانت کا کیا وعظ سنائیں گے؟ آپ محض وعظ سناتے ہیں اور میں نے اس کا تجربہ کر کے دیکھ لیا ہے۔ اب میرے سامنے زندگی کا صحیح نقشہ آگیا ہے۔ اب آپ راشد صاحب کو ایک مختلف انسان پائیں گے۔ اُف!

دل ایسی چیز کو شکر ادا یا نخوت پرستوں نے

بہت مجبور ہو کر ہم نے آئینِ وفا بدلا

میں تو یہ سمجھتا ہوں کہ (IN ROME DO AS ROMANS DO) چلو تم اُدھر کو ہوا ہو جدھر کی

دنیا میں رہتے کا یہی ڈھنگ ہے۔

وہ یہاں تک کہنے پائے تھے کہ باہر سے ایک اجنبی آگیا اور یہ سلسلہ کلام منقطع ہو گیا۔ یہ ہیں راشد صاحب کے وہ تاثرات جن کی بناء پر تم بھی کہتے ہو کہ وہ حق بجانب ہیں اور ہمارے پاس ان کی شکایات کا کوئی جواب نہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ ان کی شکایات حق بجانب ہیں۔ ایک ایسے معاشرہ میں جو صداقت اور دیانت کی اقدار کا قدر دان ہوا ان کی بے لوث خدایات کا صلہ کچھ اور ہونا چاہیے تھا لیکن اس سے وہ جس نتیجے پر پہنچے ہیں اس سے میں متفق نہیں۔ میں ان کے اس ردِ عمل کو غلط سمجھتا ہوں۔ ایسا غلط کہ مجھے اس کا سخت صدمہ ہے۔ مجھے پہلے اس بات کا افسوس تھا کہ ان نامعاقبت اندیش اربابِ بے لست و گشاؤ نے اپنی لالچالی سے ایک عمدہ افسر کو ہاتھ سے کھو دیا۔ لیکن راشد صاحب کے ان تاثرات کے بعد مجھے اس کا رنج ہوا کہ ایک عمدہ افسر ہی نہیں انہوں

نے ایک قیمتی انسان کو ضائع کر دیا۔ لیکن اس کے ساتھ ہی اس بات کا بھی افسوس تھا کہ راشد صاحب ایک ہی دھچکے میں کہاں سے کہاں آگئے! خدا کرے! ان کا یہ ردِ عمل ہنگامی اور عارضی ہو اور وہ اس کے بعد پھر سنبھل جائیں۔ مجھے ان سے اس کی توقع تو بہت ہے! آئندہ خدا جانے!



اب میں تمہارے اس سوال کی طرف آتا ہوں کہ ایسے مقامات میں قرآن ہمیں کیا راہ نمائی دیتا ہے اور ان دھچکوں سے بچنے کی کیا صورت بتاتا ہے۔ (واضح رہے کہ جو کچھ میں اب کہنے والا ہوں اسے میں نے مختلف نشستوں میں راشد صاحب کے کان میں ڈال دیا تھا۔ اب وہ یہاں نہیں۔ خدا کرے کہ انہوں نے اس کا اثر لے لیا ہو۔ بہر حال تم غور سے سنو!) قرآن سلیم انسان کو اتنا اونچا لے جاتا ہے کہ وہ ان دھچکوں کی دسترس سے باہر ہو جاتا ہے۔ وہ انسان کو سکھاتا ہے کہ وہ آئینِ وفا کو اس لئے اختیار نہ کرے کہ اسے اس کا تخت پر تنوں کی طرف سے کچھ صلہ ملے گا۔ وہ وفا کو وفا کی خاطر اختیار کرے۔ اس کے لئے اس نے ایک ایسا گُر بتایا ہے جو لفظی اعتبار سے جس قدر سنا ہوا ہے، معنوی اعتبار سے اسی قدر پھیلا ہوا ہے۔ وہ گُر یہ ہے کہ تم جو کام بھی کرو (اللہ کے لئے) یا نبی سبیل اللہ (اللہ کی راہ میں) کرو۔ میں جانتا ہوں کہ تم یہ الفاظ سن کر جی میں کہو گے کہ میں نے یہ کیا (مولویانہ) سی بات کہہ دی، اتم ایسا خیال کرنے میں سچے ہو! اس لئے کہ ہمارے مروجہ مذہب میں یہ الفاظ اپنی حقیقت سے دُور ہٹ کر ایسے عامیانہ سے ہو گئے ہیں کہ انہیں سن کر ذہن کسی بلند تصور کی طرف منتقل ہی نہیں ہوتا۔ لیکن سلیم! سچ اُن کو کہ یہ الفاظ انسانی تصور و تخیل کو ان بندیوں تک لے جاتے ہیں جن سے آگے کوئی اور بندی نہیں۔ یہ مختصر سے الفاظ بہت بڑی حقیقت کے آئینہ دار ہیں۔

حضرات انبیاء کرامؑ کی جو داستانیں قرآن کریم میں بیان ہوئی ہیں، تم ان پر نگاہ ڈالو۔ تمہیں نظر آئے گا کہ وہ دوسروں کو تباہی سے بچانے کی خاطر طرح طرح کی مصیبتیں اٹھاتے۔ جائگاہِ مشقتیں برداشت کرتے۔ وہ لوگ ان کی سخت مخالفت کرتے۔ انہیں بدنام کرتے۔ سخت سُست کہتے۔ اذیتیں پہنچاتے۔ حتیٰ کہ انہیں گھر بار چھوڑنے تک پر مجبور کر دیتے اور بعض اوقات ان کے خلاف میدانِ جنگ میں بھی اترتے۔ وہ یہ سب کچھ کرتے لیکن اس کے ردِ عمل میں یہ حضرات دل برداشتہ ہو کر اور یہ کہہ کر انہیں ان کے حال پر نہ چھوڑ دیتے کہ یہ اگر تباہی سے بچنا نہیں چاہتے تھے اور اپنے آپ کو ہلاک کرنے پر ہی تلے بیٹھے ہیں تو ہلاک ہوتے پھریں۔ میں کوئی ان کا ٹھیکیدار ہوں کہ ان کی خاطر اتنی مصیبتیں جھیلتا پھروں۔ وہ اس کے برعکس ان کی تباہی کے احساس سے

خون کے آنسو روتے اور ان کے غم میں اپنی جان بھگان کر لیتے۔ قرآن کریم نے خود نبی اکرمؐ کے متعلق کہا ہے کہ فَلَعَلَّكَ بَاخِعٌ نَّفْسَكَ عَلَىٰ آثَارِهِمْ إِنْ لَمْ يُؤْمِثُوا بِهَذَا الْحَدِيثِ أَسَفًا (۱۸/۶) ”ایسا نظر آتا ہے کہ تو اس غم میں کہ یہ لوگ صحیح راستہ کیوں اختیار نہیں کرتے اپنے آپ کو ہلاک کر لے گا۔“ (نیر ۲/۲۶)۔ دوسری جگہ ہے: فَلَا تَذْهَبْ نَفْسُكَ عَلَيْهِمْ حَسْرَتًا (۳۵/۸) ”تم ان کے غم میں اپنی جان تو نہ گنواؤ؟“ تم سوچو سلیم! کہ وہ جو ان کی خاطر اس طرح اپنی جانوں کو گھلاتے تو انہیں اس سے کیا ملتا تھا؟ کوئی معاوضہ تو ایک طرف، وہ ان کا شکر یہ تک ادا نہیں کرتے تھے۔ شکر یہ ادا کرنا کجا جیسا کہ اوپر کہا چکا ہے، وہ ان کی جان تک کے لاگو ہوتے تھے۔ تم سوچو کہ یہ حضرات ایسا کیوں کرتے تھے؟ اس کے جواب کے لئے تم قرآن میں بیان کردہ ان کے تذکارِ جلیلہ کو دیکھو۔ ان میں سے ہر ایک کا آغاز ان الفاظ سے ہوتا ہے کہ

وَمَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ (۲۶/۱۰۹)

میں تمہاری بھلائی کی خاطر اپنی ان جگر گدازیوں اور دل سوزیوں کا تم سے کوئی معاوضہ نہیں چاہتا۔ کوئی صلہ نہیں مانگتا۔ میں کسی اجر کا متمنی نہیں۔ اس میں ”أَسْأَلُكُمْ“ کا لفظ غور طلب ہے۔ یعنی میں ”تم سے“ کوئی اجر نہیں مانگتا۔ یہ نہیں کہ میں اس کا کوئی صلہ نہیں چاہتا۔ نفیاتی طور پر یہ ناممکن ہے کہ کوئی شخص کسی کام کے لئے آمادہ ہو جائے جب تک اس کا کوئی جذبہ محرکہ نہ ہو۔ اور ظاہر ہے کہ یہ جذبہ محرکہ اس کے کسی مقصد کا حصول ہوگا۔ اسی کو اس کام کا اجر یا صلہ کہتے ہیں۔ سو اجر یا صلہ کی تمنا اور توقع کے بغیر کوئی کام کیا ہی نہیں جاسکتا۔ اس لئے ان حضرات (انبیاء کرامؑ) کا اعلان یہ ہوتا تھا کہ ”میں اپنے اس کام کا تم سے کوئی معاوضہ نہیں چاہتا۔“ یہ نہیں کہ میں اس کام کا کوئی معاوضہ چاہتا ہی نہیں۔ میں اس کا معاوضہ چاہتا ہوں، لیکن تم سے نہیں چاہتا۔ تم سے نہیں مانگتا۔

إِنْ أَبْجَرِي إِلَّا عَلَىٰ رَبِّ الْعَالَمِينَ (۲۶/۱۰۹)

میں اپنا اجر، صلہ، معاوضہ اس خدا سے چاہتا اور مانگتا ہوں جو رب العالمین ہے۔ یہ وہی بات ہے جسے میں نے پہلے لکھا ہے۔ یعنی میں یہ کام تمہارے لئے کر ہی نہیں رہا جو تم سے اس کا معاوضہ طلب کرنے لگوں جس کے لئے میں یہ کام کر رہا ہوں وہی مجھے اس کا معاوضہ دے گا۔ اس نکتہ کا سمجھ لینا ضروری ہے۔

انسانی زندگی کے متعلق ایک تصور تو یہ ہے کہ اس کی زندگی اس کے طبعی جسم سے عبارت ہے اور بس! فطرت کے طبعی قوانین کے مطابق یہ وجود میں آجاتا ہے۔ اُنہی قوانین کے مطابق اس کی پرورش اور نشوونما ہوتی رہتی ہے اور انہی کے مطابق آخر الامر اس کی موت واقع ہو جاتی ہے اور جب یہ مرجاتا ہے تو قصہ ختم ہو جاتا ہے۔ اس تصور حیات کی رُو سے انسان کے ہر کام کا معاوضہ طبعی شکل میں ملنا چاہیئے۔ اگر معاوضہ اس شکل میں مل جائے تو کام کرنے والا مطمئن ہو جاتا ہے۔ اگر نہیں ملتا تو وہ دل برداشتہ ہو کر کام چھوڑ دیتا ہے۔ جس مزدور کو مزدوری نہ ملے وہ کام پر نہیں جائے گا۔ وہ کہے گا کہ اُجرت کے بغیر کسی کا کام کئے جانا حماقت نہیں تو اور کیا ہے۔

زندگی کا دوسرا تصور یہ ہے کہ انسان صرف اس کے طبعی جسم سے عبارت نہیں۔ اس میں جسم کے علاوہ ایک اور شے بھی ہے جسے اس کی ذات یا نفس کہا جاتا ہے۔ یہ ذات نہ طبعی قوانین کی پیدا کردہ ہوتی ہے نہ اس کی نشوونما طبعی اسباب و ذرائع سے ہوتی ہے۔ نہ ہی طبعی جسم کی موت سے اس کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ یہ مرنے کے بعد بھی زندہ رہتی ہے اور آگے چلتی ہے۔

لیکن طبعی جسم کی طرح اس کی ذات کی نشوونما بھی ضروری ہوتی ہے۔ اس فرق کے ساتھ کہ طبعی جسم کی نشوونما طبعی اشیاء دکھانے پینے وغیرہ سے ہوتی ہے لیکن اس کی ذات کی نشوونما ان اقدار کی پابندی سے ہوتی ہے جنہیں خدا نے اس مقصد کے لئے متعین فرمایا ہے۔ انہیں عام طور پر اخلاقی اقدار (ETHICAL) کہا جاتا ہے۔ ان اقدار کے مطابق کام کرنے کو خدا کے ہاں سے صلہ یا اجر ملنا "کہا جاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ اجر نہ کہیں خارج سے ملتا ہے اور نہ ہی اس کی کوئی محسوس شکل ہوتی ہے۔ اس کا اجر خود اس کے اندر مضمر ہوتا ہے۔ اس عظیم حقیقت کو فخر الان کریم نے دو لفظوں میں سمٹا کر بیان کر دیا ہے جب کہا کہ هَلْ تَجْزَوْنَ اِلَّا مَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ (۲۷/۹۰) جو کچھ تم کرتے ہو وہی اس کا بدلہ ہوتا ہے۔ یعنی اس کام کا بدلہ خود اس کام کے اندر بہنہاں ہوتا ہے۔ کہیں باہر سے نہیں ملتا۔ تمہیں یاد ہو گا کہ میں اسے ایک مثال کے ذریعے سمجھایا کرتا ہوں۔ تم کسی قلی (یا مزدور) سے کہتے ہو کہ وہ تمہارا خط تمہارے دوست تک پہنچا دے جس کا مکان دو میل کے فاصلے پر ہے۔ اس کے لئے اسے ایک روپیہ ملے گا۔ اس قلی کو نہ تمہارے خط سے کوئی واسطہ ہے نہ ہی اس دو میل کی مسافت سے کوئی تعلق۔ اس نے تمہارا کام کیا اور اس کے بدلے میں اسے ایک روپیہ مل گیا۔ یہ کسی کام کے خارج سے ملنے والے صلہ کی مثال ہے۔ اس

کے برعکس تم صبح سویرے اٹھ کر دو میل کی سیر کرتے ہو تو اس لئے نہیں کہ اس کے بدلے میں تمہیں کہیں سے ایک روپیہ ملے گا۔ تم یہ اس لئے کرتے ہو کہ اس سے تمہاری صحت اچھی ہوگی، یعنی سیر کے لئے تمہارا دو میل کا سفر اپنا صلہ خود اپنے اندر رکھتا ہے۔ یہ جزاء مَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ کی مثال ہے۔ یعنی اس میں کام کا صلہ اس کے اندر مضمر ہوتا ہے۔

اقدارِ خداوندی کے مطابق جتنے کام کئے جاتے ہیں ان کا صلہ خارج سے نہیں ملتا۔ ان کا صلہ خود ان کے اندر مضمر ہوتا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ آخر الامر ان کا صلہ طبعی مفاد کی شکل میں بھی سامنے آجاتا ہے، لیکن ان اقدار کی پابندی کرنے والوں کا جذبہ محرکہ طبعی مفاد کا حصول نہیں ہوتا۔ طبعی مفاد کی شکل میں ان کا صلہ مل جانے کے متعلق یوں سمجھو کہ جب ان اقدار کی پابندی کرنے والے ایک نظامِ معاشہ قائم کر لیتے ہیں تو اس کے نظام کے جنتِ بداماں نتائج ان کی طبعی زندگی کو بھی خوشگوار اور شاداب بنا دیتے ہیں اور انہیں ہر قسم کی سرفرازیاں اور سر بلندیاں نصیب ہو جاتی ہیں۔ جس طرح جب سیر کرنے والے کی صحت اچھی ہو جائے تو اس کی زندگی خوشگوار ہو جاتی ہے۔ اسے پھر سن لو کہ ان اقدار کے مطابق زندگی بسر کرنے والوں کو آخر الامر طبعی زندگی کی خوش سامانیاں حاصل ہو جاتی ہیں، لیکن وہ ان اقدار کی پابندی ان خوش سامانیوں کی خاطر بھی نہیں کرتے۔ وہ ان کی پابندی اس لئے کرتے ہیں کہ اس سے ان کی ذات کی نشوونما ہوتی جاتی ہے، یہ معنی میں ان کے اس اعلان کے کہ ہم یہ کچھ کسی خارجی صلہ کی خاطر نہیں کرتے۔ ”خدا کی خاطر کرتے ہیں۔ حضراتِ انبیاء کرام کا مقام تو بہت بلند ہے۔ ان کے اتباع میں ان اقدار کی پابندی کرنے والے مومنین کی بھی یہ کیفیت ہوتی ہے کہ وہ ضرورت مندوں کو سامانِ زیست (رزق) بہم پہنچاتے ہیں۔ ان کی مدد کرتے ہیں، تو اس کے ساتھ ان سے بر ملا کہہ دیتے ہیں کہ اِنَّمَا نَطْعُمُكُمْ لِوَجْهِ اللَّهِ۔ ہم یہ سب کچھ ”خدا کی خاطر“ کرتے ہیں، لَا نَرْفَعُ مِنْكُمْ جَزَاءً وَ لَا شُكْرًا (۷۹/۹۱) ”ہم اس کے عوض تم سے کسی صلہ کے تو ایک طرف شکریہ تک کے بھی متمنی نہیں“۔ یہ اس لئے کہ ضرورت مندوں کو سامانِ رزق ہٹا کر نا ایک قدر ہے۔ لہذا جو شخص اس کے مطابق کچھ کرتا ہے وہ ان ضرورت مندوں سے اس کا معاوضہ تو ایک طرف شکریہ تک بھی نہیں چاہتا۔ ان معذورین کی پرورش اس کا فریضہ تھا۔ ان کی پرورش ہو گئی تو اسے اس کا صلہ مل گیا۔

اس مقام پر ایک اور لطیف سا نکتہ بھی سمجھ لو، قرآن کریم میں ہے: هَلْ جَزَاءُ الْإِحْسَانِ

اَلَا اِحْسَانٌ ۝ (۵۵/۶۰)۔ ہمارے ہاں عام طور پر اس کا ترجمہ یہ کیا جاتا اور مفہوم لیا جاتا ہے کہ تم نے کسی پر اس کی ضرورت کے وقت کوئی احسان کیا ہے تو اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ تم پر احسان کر کے تمہارے احسان کا بدلہ اتار دے۔ یعنی احسان کرنے کے بعد تم منتظر رہو کہ وہ کب تمہارا احسان اتارتا ہے! یہ خود غرضی کی انتہا ہے۔ اس سے تمہارا احسان منداں وقت تک تمہارے سامنے سرنگوں رہے گا جب تک وہ اس بار احسان سے سبکدوش نہ ہو جائے۔ یہ اس ارشادِ خداوندی کا صحیح مفہوم نہیں۔ احسان کے معنی ہوتے ہیں کسی کی کمی دُور کر کے اس کے بگڑے ہوئے توازن کو برقرار کر دینا اور اس کا حُسن واپس دلا دینا۔ آیت کا مفہوم یہ ہے کہ تم نے اس کے بگڑے ہوئے توازن کو برقرار کرنا چاہا۔ وہ برقرار ہو گیا۔ تبیں تمہارے کام کا صلہ مل گیا۔ تم جو چاہتے تھے وہ ہو گیا۔ اب اور کیا چاہتے ہو؟ تم نے دیکھا کہ خدمتِ بلا صلہ کا یہ کیسا عظیم اور بلند تصور ہے۔ یہ اسی صورت میں ممکن ہے کہ انسان اقدارِ خداوندی کا اتباع کسی خارجی صلہ کی غرض سے نہیں بلکہ محض اس لئے کرے کہ اس سے اس کی ذات میں حُسن پیدا ہو جائے گا۔ اس قسم کا صلہ جنت کا وہ چشمہ ہے جس کے متعلق کہا گیا ہے: يُفَجِّرُ ذُنُوبًا لَّفَجْرًا ۝ (۷۱/۷۱) وہ اسے اپنے قلب کی گہرائیوں سے بہا کر لاتیں گے۔ یہ کہیں باہر سے بہتا ہوا نہیں آئے گا۔ یہ وہ حقیقتِ عظمیٰ ہے جسے حضرت ابراہیمؑ کی زبان سے ان جامع الفاظ میں کہلوا یا گیا ہے کہ

قُلْ اِنَّ صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ
لَا شَرِيكَ لَهُ ۚ وَبِذَلِكَ اُمِرْتُ وَاَنَا اَوَّلُ الْمُسْلِمِينَ ۝

(۱۶۳-۱۶۴)

تو کہہ دے کہ میرے فرائضِ حیات اور ان کے حصول کے طور طریقے۔ (مختصر الفاظ میں یہ کہ) میری زندگی اور میری موت، سب اللہ کے لئے ہے جو تمام نوعِ انسان کی نشوونما کا ذمہ دار ہے۔ میرے اس مقصد میں کسی اور جذبہ کی آمیزش نہیں۔ مجھے اسی مسلک کے اختیار کرنے کے لئے کہا گیا ہے اور میں سب سے پہلے اس کے سامنے اپنا سر جھکاتا ہوں۔

یہ ہے اسلام اور یہ ہے ایک مُسلم کی زندگی، یعنی اقدارِ خداوندی کے مطابق زندگی بسر کرنا۔ لیکن ایسا کچھ کرنا آسان کام نہیں۔ اس میں سب سے پہلے تو انسان کو خود اپنے مفاد پرستانہ جذبات کے ساتھ جنگ کرنی پڑتی ہے جو ہر آن طبعی مفادات کے تقاضے کرتے رہتے ہیں خواہ ان کے لئے کوئی ساحر بہ بھی استعمال کیوں نہ کرنا پڑے۔

اپنی اندرونی جنگ سے آگے بڑھتے تو اس معاشیہ کے خلاف جنگ کرنی پڑتی ہے جس میں باطل کا نظام کارفرما ہوتا ہے۔ یہ جو ہم نے دیکھا ہے کہ حضرات انبیاء کرام کی سخت مخالفت ہوتی تھی تو یہ درحقیقت ان کے پیش کردہ اقدار پر مبنی نظام کی باطل کے نظام کے ساتھ جنگ تھی جس کے پیش نظر صرف انسان کے طبعی مفاد

حق و باطل کی جنگ | ہوتے ہیں۔ اقدار کا تصور نہیں ہوتا۔ اسے قرآن کے الفاظ میں اُحیٰ و باطل کی جنگ کہا جاتا ہے۔ یہ جنگ بڑی صبر آزما اور ہمت طلب ہوتی ہے کیونکہ باطل نظام کے پاس مخالفت کے وسیع ذرائع اور نہایت مؤثر اسباب ہوتے ہیں اور اقدار کی دعوے دینے والا ایک توشہ شروع میں تنہا ہوتا ہے اور دوسرے اس کے پاس وہ سامان اور ذرائع بھی نہیں ہوتے۔ اس کی قوت کا راز اس یقین (ایمان) میں ہوتا ہے کہ باطل لاکھ قوتوں کا مالک ہو، آخر الامر فتح حق کی ہوگی۔ اس نکتہ پر قرآن کریم کے ارشادات بڑے واضح ہیں، سورۃ الانبیاء میں ہے: **بَلْ نَقْذِرُ الْبَاطِلَ فَيَدْ مَغْلُوبًا ۖ فَآذًا ۚ هُوَ زَاهِقٌ** (۲۱/۱۸)۔ اس کشمکش میں خدا کا قانون مکافات باطل کے سر پر حق کے ہتھوڑے اترتا رہتا ہے تاکہ وہ باطل کا کھجواں نکال دیتا ہے۔ اور اس طرح باطل میدان چھوڑ کر بھاگ اٹھتا ہے۔ اس نے کہا کہ جس طرح تاریکی اس وقت باقی رہتی ہے جب تک روشنی نہیں آجاتی اسی طرح باطل بھی اسی وقت تک غالب رہتا ہے جب تک حق نہیں آجاتا: **وَقُلْ جَاءَ الْحَقُّ وَزَهَقَ الْبَاطِلُ ۚ** جو نبی حق آتا ہے باطل بھاگ جاتا ہے: **إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوقًا** (۱۷/۸۱) باطل کی تو فطرت ہی ایسی ہے کہ وہ حق کے سامنے کھڑا نہیں ہو سکتا۔

لیکن جو شخص حق کو لے کر اٹھتا ہے۔ یعنی خود بھی اقدار خداوندی کے مطابق زندگی بسر کرتا ہے اور دوسروں کو بھی اس کی دعوت دیتا ہے اسے بڑی ہمت اور برداشت سے کام لینا پڑتا ہے۔ اگر وہ راستے میں ہمت ہار دیتا ہے تو پھر اسے حق پرست نہیں کہا جاسکتا۔ اسی لئے قرآن کریم نے واضح الفاظ میں کہا: **إِنَّ الَّذِينَ قَالُوا رَبُّنَا اللَّهُ ثُمَّ اسْتَفْتَاؤُا.....** جو لوگ اس داعیہ کے ساتھ اُٹھے کہ سامان ربوبیت خدا کی ملکیت میں رہنا چاہیئے۔ انسانوں کی ملکیت میں نہیں۔ اور پھر اس دعوت اور مسلک پر جم کر کھڑے ہو گئے: **تَنْزِيلُ عَلَيْهِمُ الْمَلَائِكَةُ**۔ ان پر ملائکہ کا نزول ہوگا جو ان سے کہیں گے کہ **أَلَا تَخَافُوا وَلَا تَحْزَنُوا** تم نہ کسی سے ڈرو اور نہ ہی دل برداشتہ ہو کر ہمت ہارو۔ **وَالْبَشْرُ وَالْجَنَّةُ الَّتِي كُنْتُمْ تُوعَدُونَ** (۳۱/۳۰)۔ مستقل اقدار کی پابندی کے نتیجے میں خدا نے تم سے جس عقیقتی زندگی کا وعدہ کر رکھا

ہے وہ آکر رہے گی۔ تم اس تصادم اور کشمکش میں تنہا نہیں ہو۔ نَحْنُ أَوْلَىٰوَكُمُ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَفِي الْآخِرَةِ ۖ ہم اس دنیا میں بھی تمہارے دوست اور رفیق ہیں اور آخروی زندگی میں بھی اُولَکُمُ فِيهَا مَا تَشْتَهُیْ اَنفُسُکُمْ وَ لَکُمْ فِيهَا مَا تَدَّعُونَ ۝ (۳۱/۳۱) اس جتنی زندگی میں جس کا تم سے وعدہ کیا گیا ہے تم جو چاہو گے ہوگا۔ جو مانگو گے ملے گا۔ بس تھوڑا سا توقف کرو اور ہمت سے کام لو۔

۔۔۔

ان تصریحات کے بعد سلیم! تم اس بات کی طرف آجاؤ جو راستہ صاحب نے کہی تھی یعنی "اس دور میں دیانت دار بننا حماقت ہے"۔ دیانت داری اقدار خداوندی میں سے ایک قدر ہے۔ ظاہر ہے کہ جس معاشرہ میں بددیانتی عام ہو، دیانت داری پر کاربند ہونے والے اور اس کی طرف دعوت دینے والے کی مخالفت بڑی شدت سے ہوگی۔ اس تصادم میں اسے نقصانات بھی اٹھانے پڑیں گے۔ اگر اس نے دیانت داری اس خیال سے اختیار کی تھی کہ یہ پھولوں کی سیج ہے۔ اس پر نہ صرف یہ کہ اسے کاٹنا نہیں چھوے گا بلکہ معاشرہ کی طرف سے تحسین و آفرین کے ڈونگرے بھی برسائے جائیں گے تو اس کا یہ خیال خام اور مفروضہ غلط تھا۔ اس لئے معاشرہ کی طرف سے مخالف ردِ عمل سے وہ ضرور دل برداشتہ ہو جائے گا اور آخر الامر یہ کہے گا کہ میں نے غلطی کی جو دیانت داری کا شیوہ اختیار کیا۔ میں بھی اگر دوسروں کی روش پر چلتا رہتا تو بڑے مزے میں رہتا۔

لیکن اگر اس نے دیانت داری کی روش اس لئے اختیار کی تھی کہ یہ ایک مستقل قدر ہے جس کا صلہ خود اس کے اندر مضمر ہے۔ غرض سے اس کا کوئی صلہ نہیں ملے گا بلکہ اس کی شدید مخالفت ہوگی اور اس سے مجھے نقصان بھی اٹھانا پڑے گا تو پھر یہ صورت نہیں پیدا ہوگی کہ اس مخالفت سے گھبرا کر انسان یہ کہہ دے کہ اس دور دیانت دار بننا حماقت ہے اور اس کے بعد باقی معاشرہ کی طرح بددیانتی کا مسلک اختیار کر لے۔

لہذا بنیادی سوال یہ ہوگا کہ آپ دیانت داری کی روش کیوں اختیار کرنا چاہتے ہیں۔ اس سوال کے جواب کے مطابق آئندہ چل کر آپ کا ردِ عمل ہوگا۔ غلط معاشرہ میں صحیح روش اختیار کرنے کے لئے یہی صبر آزما عواقب تھے جن کے پیش نظر اقبالؒ نے کہا تھا کہ

یہ شہادت گہِ الفت میں قدم رکھنا ہے
لوگ آسان سمجھتے ہیں مسلمان ہونا

اسی ”فیصلہ“ کو زاویہ نگاہ کی تبدیلی کہتے ہیں اور انسان کے ردِ عمل کا دار و مدار اسی تبدیلی پر ہے۔ اقبالؒ کے الفاظ میں: ۷

نوع دیگر ہیں جہاں دیگر شود ایں زمین و آسمان دیگر شود

نگاہ کی تبدیلی سے انسان کے نفع و نقصان کے پیمانے بدل جاتے ہیں۔ اس وقت سوال یہ رہ جاتا ہے کہ نقصان جسم کا یا ذات کا۔ قرآن کریم نے اس بلند حقیقت کو بڑے دل نشیں انداز میں بیان کیا ہے جب کہا ہے کہ یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَيْكُمْ أَنْفُسُكُمْ ۚ اے اربابِ ایمان! تم اپنی ذات کے تحفظ، نشوونما اور استحکام کا خیال رکھو۔ یاد رکھو، لَا يَضُرُّكُمْ مَن مِّنْ مَّنْ رَّأٰ إِذَا هَتَدَ يَتُّمُّ (۵/۱۰۵) اگر تم صحیح راستے پر چلتے جاؤ گے تو غلط راستے پر چلنے والے تمہیں کوئی نقصان نہیں پہنچا سکیں گے۔ وہ جو نقصان بھی پہنچائیں گے اس کا تعلق ہماری طبعی زندگی سے ہو گا۔ تمہاری ذات کو کوئی دوسرا نقصان نہیں پہنچا سکتا۔ اسے تم خود ہی نقصان پہنچا سکتے ہو۔ اسی بنا پر قرآن کریم نے کہا کہ كَاذِبًا أَنْفُسُهُمْ يَنْظِرُونَ۔ غلط راہوں پر چلنے والے خود اپنی ذات کو نقصان پہنچاتے ہیں۔ کوئی دوسرا نہیں پہنچاتا۔ لہذا، اگر تمہارا مقصود حیاتِ اپنی ذات کی منفعت ہے تو غلط ہیں معاشہ تمہیں کوئی مضرت نہیں پہنچا سکتا۔ اس راہ میں تو جس قدر طبعی نقصانات پہنچیں گے وہ تمہاری ذات کے لئے اس قدر منفعت بخش ہوں گے۔ طبعی نقصانات کا آخری درجہ جان کا نقصان ہے۔ اقدار کے تحفظ کی خاطر جان دے دینے سے حیاتِ جاودا حاصل ہو جاتی ہے۔ انسانی ذات کا اس سے زیادہ نفع اور کیا ہو سکتا ہے؟ اقدار کا تحفظ چاہنے والا تو مہنسی خوشی جان دے دیتا ہے۔ لہذا، اس سے کم درجہ کے نقصانات اسے کس طرح ملویں خاطر کر سکتے ہیں اور وہ کس طرح کہہ سکتا ہے کہ میں نے جو روش اختیار کی تھی وہ حماقت پر مبنی تھی۔ وہ تو ہر طبعی نقصان پر سجدہ شکرانہ بجالائے گا کہ اس سے اس کی ذات کو اور تقویت حاصل ہوئی۔ یہی ہیں وہ خوش بخت انسان جن کے متعلق خالق کائنات لے کہا ہے کہ

وَلَنَبْلُوَنَّكُمْ بِشَيْءٍ مِّنَ الْخَوْفِ وَالْجُوعِ وَنَقْصٍ مِّنَ الْأَمْوَالِ
وَالْأَنْفُسِ وَالْثَمَرَاتِ ۚ وَبَشِيرِ الصَّابِرِينَ ۚ الَّذِينَ إِذَا أَصَابَتْهُمُ
مُّصِيبَةٌ قَالُوا إِنَّا لِلَّهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاغِبُونَ ۚ أُولَٰئِكَ عَلَيْهِمْ
صَلَوَاتُ مِن رَّبِّهِمْ وَرَحْمَةٌ ۚ وَ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ (۱۵۵-۱۵۷)

اس جدوجہد میں بیشتر مواقع ایسے آئیں گے جن میں تمہیں اس امر کا اندازہ ہو سکے گا کہ تمہاری

صلاحیتوں کی کس حد تک نشوونما ہو چکی ہے۔ (مکراؤ کے بغیر انسان اپنی صلاحیتوں کا صحیح اندازہ کر ہی نہیں سکتا) (۶۷/۲)۔ اس میں کہیں جنگ و قتال اور دیگر خطرات کا اندیشہ ہوگا، کہیں سامانِ خورد و نوش کی کمی ہوگی، کہیں مال اور جان کا نقصان ہوگا، کہیں کھیت اور باغ اجڑیں گے۔ یہ سب کچھ ہوگا۔ لیکن آخر الامر فتح و کامرانی کی خوشخبریاں ان کے لئے ہوں گی جو اس جدوجہد میں ثابت قدم رہیں گے اور مصائب و مشکلات کے جھوم میں ان کی نگاہیں اس نقطہ سے دور بھی ادھر اُدھر نہیں ہٹیں گی کہ ہمارا مقصد زندگی، نظامِ خداوندی کا قیام ہے۔ ہم نے اپنے آپ کو اس کے لئے وقف کر رکھا ہے (۶/۶۳)۔ مشکلیں آتی ہیں تو آئیں، ہمارا قدم اسی نصب العین کی طرف اٹھے گا (۹/۵۹)۔ وہی ہمارا مقصود و مقصدِ منتہی ہے اور ہم ہر حال میں اسی کی طرف رجوع کرینگے۔ یہی وہ انقلابی جماعت ہے جو اپنے نشوونما دینے والے کے نزدیک مستحقِ بزرگتریکہ تہنیت ہے۔ انہیں اس کے قانون کی تائید حاصل ہے (۳۳/۵۶-۵۷)۔ انہی کے لئے سامانِ نشوونما کی فراوانیاں اور الطاف و اکرام کی بارشیں ہیں اور ان کا اپنی منزلِ مقصود تک پہنچ جانا یقینی ہے۔

جو کچھ اوپر کہا گیا ہے اس کا ملخص یہ ہے کہ دیانت داری کی روش دہی اختیار کر سکتا ہے جس کا ملخص ایمان ہو کہ

- ۱۔ انسانی زندگی اس کے طبعی جسم کی زندگی ہی نہیں جسم کے علاوہ ایک اور شے بھی ہے جسے انسان کی ذات یا نفس کہا جاتا ہے۔ انسانی ذات کی نشوونما اور استحکام مومن کا مقصدِ حیات ہوتا ہے۔
- ۲۔ انسانی ذات کی نشوونما اقدارِ خداوندی کی پابندیوں سے ہوتی ہے۔ دیانت داری بھی انہی اقدار میں سے ایک قدر ہے۔

- ۳۔ باطل معاشرہ میں اقدارِ خداوندی کی متابعت کرنے والے کو ہر طرح کی مخالفت سے سابقہ پڑے گا۔ اسے مختلف قسم کی تکالیف اور پریشانیاں برداشت کرنی ہوں گی۔ نقصانات اٹھانے پڑیں گے۔ اگر وہ اپنی روش پر مستقل مزاجی سے جم کر کھڑا رہا تو آخر الامر کامیابی اسی کی ہوگی۔ اس میں وقت تو ضرور لگے گا لیکن آخر کار حق غالب آکر رہے گا۔ یہ خدا کا وعدہ اور اس کا اٹل قانون ہے۔

جو شخص ان امور پر یقین محکم رکھے گا، دیانت داری کی روش میں ثابت قدم رہ سکے گا۔ لیکن جو شخص اس روش

کو یا تو محض روایتی طور پر اختیار کرتا ہے یا اس لئے کہ اس سے وہ "نیک آدمی" مشہور ہو جائے گا اور معاشرہ میں واہ واہ ہوگی تو چند ہی قدم چل کر اسے نہایت تلخ تجربہ ہوگا اور وہ مخالفتوں اور نقصانات سے گھبرا کر پکار لٹھے گا کہ میں نے دیانت داری کی روش اختیار کر کے غلطی کی۔ اس دور میں دیانت دار بننا حماقت ہے۔

...

یہ تھی سلیم! وہ قرآنی تعلیم جسے میں وقتاً فوقتاً راشد صاحب کے گوش گزار کرتا رہا، اس توقع کے ساتھ کہ چونکہ ان کے سینے میں قلب سلیم ہے اس لئے وہ وقتی جذبات کے بیجان کے فرو ہو جانے کے بعد جب اس پر ٹھنڈے دل سے غور کریں گے تو وہ اس سے ضرور اثر پذیر ہوں گے، تم یہ سن کر خوش ہو گے کہ میری یہ توقع مؤہم ثابت نہ ہوئی، چنانچہ کچھ دنوں کے بعد ان کا ایک خط موصول ہوا جسے تمہاری اطلاع کے لئے درج ذیل کیا جانا ہے۔ تمہیدی فقرات کے بعد وہ لکھتے ہیں:-

مجھے افسوس ہے کہ میں نے اس دن آپ کی بات کو عجیب بے ہنگم طریق سے کاٹ دیا اور اس کے بعد بھی آپ وقتاً فوقتاً جو کچھ کہتے رہے اسے بے رغبتی اور بے التفاتی ہی سے سننا رہا۔ میں اس کے لئے اس سے زیادہ اور کسی معذرت کے پیش کرنے کی ضرورت نہیں سمجھتا کہ میں ان دنوں جن حالات سے گزر رہا تھا ان میں جذبات پر قابو رکھنا میرے بس کی بات نہیں رہی تھی۔ بالآخر دل ہی تو تھا نہ سنگ و خشت۔ لیکن اب میں سمجھتا ہوں کہ یہ بھی میری کمزوری تھی۔ مجھے اس کی بڑی غوشی ہے کہ جو کچھ آپ مجھ سے وقتاً فوقتاً کہتے رہے اسے اگرچہ میں نے بے التفاتی سے سنا لیکن وہ غیر شعوری طور پر میرے دل کی گہرائیوں میں اتر گیا اور اب جبکہ ان جذبات کا طوفان تھم گیا ہے ان کی صداقت ایک ایک کر کے میرے سامنے آرہی ہے۔ آپ کو معلوم ہے کہ میں نے اس سے پہلے بھی جو کچھ کیا تھا کسی سناٹا کی تمنا یا جملہ کی امید سے نہیں کیا تھا۔ اب میں اس جگر خراش واقعہ کے بعد بھی آپ کو یقین دلاتا ہوں کہ اسی مسلک پر قائم رہوں گا۔ اس حادثہ میں جن دوستوں کے تجھ سے ہمدردی کا ثبوت دیا، میں ان سب کا سپاس گزار ہوں۔ لیکن ان میں سب سے زیادہ شکریہ کے مستحق آپ ہیں اس لئے کہ آپ نے اس دشوار گزار راستے میں میرا ہاتھ اس طرح تھاما کہ اس نے میرے پاؤں میں لغزش نہیں پیدا ہونے دی۔ اگر آپ ایسا نہ کرتے تو یہ حادثہ تو گزر ہی جاتا لیکن میں ایک مختلف انسان ہو جاتا اور یہ نقصان ایسا

ہوتا جس کی تلافی کسی صورت میں بھی ممکن نہ تھی۔ آپ کا یہ احسان بہت بڑا احسان ہے اور اس سے بھی زیادہ بڑا احسان یہ کہ اس ضمن میں آپ نے جن قرآنی حقائق کو بے نقاب کیا، ان سے میرا یہ مسلک، علی وجہ البصیرت مسلکِ حق و صداقت قرار پا گیا۔

مجھے راشد صاحب سے اسی کی توقع تھی۔ کس قدر بلند ہیں یہ انسان جو قرآن کا اثر اس طرح سے لیتے ہیں۔ قرآن فی الواقع ایسا ہی انقلاب پیدا کرتا ہے : ۷

چوں بجاں در رفت جاں دیگر شود

جاں چو دیگر شد جہاں دیگر شود

اور قرآن کی رو سے ہر عمل کا محور یہی نقطہ توحید ہے کہ جو کچھ کیا جائے اللہ کیا جائے۔ یعنی اقدار خداوندی کی متابعت کے لئے۔ اس میں نہ کسی معاوضہ اور ستائش کا خیال جذبہ محرکہ ہونا چاہیئے نہ ہی کسی شخصیت کا پاس خواہ وہ کتنی ہی بڑی کیوں نہ ہو۔

سو چو سلیم! کہ کس قدر جنتِ بداناں ہو گا وہ معاشرہ جس میں فرائض کی انجام دہی کا مرکز یہ تصور ہو اور نوعِ انسانی کے لئے کس قدر باعثِ رحمت۔ اور پھر اس پر کبھی غور کرو کہ ایک زاویہ نگاہ کے بدل جانے سے کس طرح خارجی دنیا میں انقلاب واقع ہو جاتا ہے۔ زاویہ نگاہ کی اس تبدیلی کا نام قرآن کی اصطلاح میں ایمان ہے۔ یہ وجہ ہے کہ وہ ہر عمل کی بنیاد ایمان پر رکھتا ہے تاکہ یہ عمارت اس قدر محکم ہو کہ خارجی حوادث اس پر کسی طرح اثر انداز نہ ہو سکیں۔ اب تم سمجھے کہ ایمان کسے کہتے ہیں اور اس کا عمل سے کیا تعلق ہے؟

والسلام۔ ہر قیروز

نومبر ۱۹۵۶ء



سولہواں خط

عمل بلا معاوضہ

سلیم! کل شام احمد بھائی نے ایک دلچسپ بات سُنائی۔ باہر کے کسی ملک کا ایک وفد ان کی ریل (کپڑے کا کارخانہ) دیکھنے گیا۔ اثنائے گفتگو میں وفد کے لیڈر نے پوچھا کہ تمہارے ہاں ایک کاریگر روزانہ کس قدر کام کر کے دیتا ہے۔ یعنی اس کی (OUT-PUT) کیا ہے؟ جواب سننے پر اُس نے کہا کہ یہ تو بہت تھوڑا ہے۔ اس پر اسے بتایا گیا کہ ہمارے پیش نظر ایک (INCENTIVE SCHEME) ہے۔ اس کے بروئے کار آنے پر امید ہے کہ کام کی اوسط قریب دس فیصد بڑھ جائے گی۔

تم جانتے ہو سلیم! کہ (INCENTIVE SCHEME) کے معنی کیا ہیں؟ یوں سمجھو کہ ایک کاریگر چھ گھنٹے روزانہ کام کرتا ہے اُسے تین روپے روزانہ مزدوری ملتی ہے اور وہ دو گز کپڑا اُن کر دیتا ہے۔ اس سے کہا جاتا ہے کہ اگر اتنے ہی وقت میں تم دو کی بجائے سوا دو گز کپڑا تیار کر کے دو تو تمہیں ساڑھے تین روپیہ یومیہ اجرت دی جائے گی۔ اس سے وہ زیادہ کام کرے گا۔ یعنی آٹھ آنے یومیہ کا اضافہ اس کے لئے ہمیشہ کا کام دے گا۔ اسی کو (INCENTIVE) کہتے ہیں۔ بالفاظِ دیگر زیادہ کام کرنے پر آمادہ کرنے کے لئے جذبہ محرکہ۔

تم کہو گے کہ یہ اسکیم بہت اچھی ہے۔ جب تک اس قسم کا جذبہ محرکہ نہ ہو کوئی شخص زیادہ کام کرنے پر آمادہ نہیں ہو سکتا کہ ”مزدور خوش دل کندہ کار بیش“ بہت پرانا مسئلہ ہے اور ایک مزدور کے لئے اجرت میں اضافہ سے بڑھ کر ”خوش دلی“ کا سامان اور کیا ہو سکتا ہے؟ اگر ہمارے ہاں کے آجر (ملازم رکھنے والے) کام کرنے والوں کے لئے اس قسم کے (INCENTIVES) مہیا کرتے رہیں تو دیکھتے کام کی رفتار کس تیزی سے بڑھ جاتی ہے۔

ایک نم ہی نہیں سلیم! ہمارے ہاں ہر شخص یہی کہے گا۔ لیکن تم یہ سُن کر حیران ہو گے کہ اس وفد کے میڈر نے یہ نہیں کہا۔ اس نے اس اسکیم کا ذکر سُن کر حیرت سے دیکھا اور بڑے تعجب سے کہا کہ کیا تم لوگ چوری کی حوصلہ افزائی کرتے ہو اور بلیک مارکیٹ کو بُرا نہیں سمجھتے؟ یہ طریقہ بڑا غلط ہے۔ قویں اس طرح ترقی نہیں کر سکتیں۔ تم یقیناً دل میں سوچتے ہو گے کہ اس نے یہ بات کیا کہہ دی؟ مزدوری میں اضافہ کو چوری اور بلیک مارکیٹ سے کیا تعلق؟ اگر قویں اس طرح ترقی نہیں کیا کرتیں تو اور کس طرح کیا کرتی ہیں؟ نظر بظاہر تمہاری حیرت بجا اور درست ہے۔ مزدور کی اُجرت میں اضافہ ایک مستحسن نام ہے۔ اسے مذموم قرار دینے کے معنی کیا؟ لیکن تم اگر ذرا گہرائی میں جا کر دیکھو تو تمہیں صاف نظر آجائے گا کہ اس نے بات بڑے پتے کی کہی ہے۔ یہ واقعی چوری اور بلیک مارکیٹ کی حوصلہ افزائی ہے۔ سنو! اس نے کیا کہا ہے۔

ایک مزدور تم سے معاہدہ کرتا ہے کہ وہ چھ گھنٹے روزانہ کام کرے گا اور اس کے بدلے تین روپے اُجرت لے گا۔ وہ چھ گھنٹے کام کرتا ہے اور دو گز کپڑا بُن کر دیتا ہے۔ لیکن جب تم اُسے آٹھ آنے زیادہ دیتے ہو تو وہ ابھی چھ گھنٹوں میں سوا دو گز کپڑا بُن کر دے دیتا ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ جب اُسے تین روپے یومیہ ملتے تھے تو وہ پوری محنت اور توجہ سے کام نہیں کرتا تھا۔ اس میں سے (یعنی اپنی توانائی یا توجہ میں سے) کچھ بچا کر رکھتا تھا۔ اگر وہ اپنی استطاعت اور استعداد کے مطابق پوری پوری محنت کرتا اور ذرا سا وقت بھی ضائع نہ ہونے دیتا تو وہ چھ گھنٹے میں دو گز سے ایک انچ زیادہ کپڑا بھی نہ بُن سکتا خواہ اسے دس روپے زیادہ بھی کیوں نہ دیئے جاتے اگر وہ آٹھ آنے زیادہ ملنے پر سوا دو گز کپڑا بُن دیتا ہے تو اس کے معنی اس کے سوا اور کیا ہیں کہ پہلے وہ اپنی محنت (توانائی، استعداد، توجہ) میں سے کچھ حصہ چھپا کر رکھتا تھا اور اب اسے باہر لایا ہے۔ اسی کا نام چوری اور بلیک مارکیٹ ہے۔ یعنی اس کے پاس زیادہ کام کرنے کی استعداد (CAPACITY) موجود ہے لیکن وہ اسے چھپا کر رکھتا ہے (بلیک میں لے جاتا ہے) اور اُس وقت باہر لاتا ہے جب اُسے دام زیادہ ملتے ہیں۔ اگر آپ اس کی اس طرح چھپا کر رکھی ہوئی استعداد کو زیادہ داموں پر خریدتے ہیں تو اس کا مطلب یہی ہے کہ آپ چوری اور بلیک مارکیٹ کی حوصلہ افزائی کرتے ہیں۔

لیکن یہ چوری دونوں طرف سے ہے۔ کاریگر چھ گھنٹے میں سوا دو گز کپڑا بُن کر دے سکتا ہے، لیکن وہ دو گز سے زیادہ بُن کر نہیں دیتا۔ وہ اپنی محنت کی چوری کرتا اور اسے بلیک میں بیچتا ہے۔ دوسری طرف کارخانہ دار جانتا ہے کہ چھ گھنٹے کی پوری پوری محنت کا معاوضہ ساڑھے تین روپے ہونا چاہیے، لیکن اس کی بجائے تین

روپے پر معاہدہ کرتا ہے۔ یعنی وہ اُجرت کی چوری کرتا ہے۔ دیانت نہ اس کے ہاں ہے نہ اس کے ۵

دونوں کے دل میں چور بنے بیٹھے ہیں سامنے

وہ دل لئے ہوتے ہیں تمنا لئے ہوتے

اُس وفد کے لیڈر نے اس "پوربازاری" کا علاج کیا بتایا: اس کی تفصیل تو معلوم نہ ہو سکی (اس نے تفصیل سے بتایا ہی نہ تھا) لیکن جو کچھ اس نے کہا اس کا ماحصل یہ تھا کہ تم پیداوار (PRODUCTION) کو دیگر ذرائع سے اس قدر زیادہ کر دو کہ تمہیں ایک کاریگر سے چھ گھنٹے میں دو گز سے زیادہ کپڑا بنوانے کی ضرورت ہی نہ پڑے اس طرح جب اس کے "بلیک" کے مال کا کوئی خریدار نہیں ہوگا تو اسے بلیک کرنے کی ضرورت نہیں رہے گی۔

لیکن یہ تو خالص استبداد ہے یعنی طلب (DEMAND) اور رسد (SUPPLY) کا وہی قدیم سرمایہ دارانہ نظریہ جس کے تحت مزدور اپنی محنت کو تمہارے داموں پر بیچنے کے لئے مجبور ہو جائے۔ یہ کوئی علاج نہیں۔ اس کا علاج قرآن بتاتا ہے اور غور سے سنو سلیم! کہ وہ کیا علاج بتاتا ہے۔ وہ کام اور اس کی اُجرت

کے نظریہ ہی کو غلط اور باطل قرار دیتا ہے۔ وہ کام کو فریضہ (DUTY) یا ذمہ داری (RESPONSIBILITY) قرار دیتا ہے جس کی اُجرت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ کبھی تم نے سنا ہے کہ کوئی شخص اپنے کسی فریضہ کو ادا کرے اور اس کے بعد کہے کہ لاؤ میری اُجرت! تم صبح سویرے سیر کو نکلتے ہو اور دو میل کا چکر کھٹتے ہو۔

کیا تم نے کبھی کسی سے اپنی محنت کی مزدوری مانگی ہے؟ فریضہ یا ذمہ داری کی ادائیگی میں معاوضہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ یہ ایسی عظیم اور بنیادی حقیقت ہے جس کے متعلق قرآن نے کہا ہے کہ ہر پیغمبر اپنی دعوت کی ابتداء اسی اعلان سے کرتا تھا۔ سورۃ شعراء کو پڑھو اور دیکھو کہ کس طرح ہر رسول اسی اصول کا اعلان اور اس کا

اعادہ کرتا ہے۔ سب سے پہلے حضرت نوحؑ تشریف لاتے ہیں: قوم کو توحید کی دعوت دیتے ہیں اور اس کے ساتھ ہی ان پر اس حقیقت کو واضح کر دیتے ہیں کہ وَمَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ ۖ إِنْ أَجْرِيَ إِلَّا عَلَىٰ رَبِّ الْعَالَمِينَ ؕ (۲۶/۱۰۹) میں تم سے اس کی کوئی اُجرت نہیں مانگتا۔ اس کا تم سے کوئی معاوضہ

نہیں چاہتا۔ میری اُجرت اور معاوضہ خدائے رب العالمین پر ہے۔ (اس ٹکڑے کا مفہوم ذرا آگے چل کر سامنے آئے گا)۔ میں یہ سب کچھ اپنا فریضہ اور ذمہ داری سمجھ کر کر رہا ہوں۔ (وَ أُوْمِرْتُ أَنْ أَكُونَ مِنَ الْمُسْلِمِينَ ۱۱/۴۲)۔ لہذا اس کی اُجرت اور معاوضہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

اس کے بعد حضرت ہودؑ آئے اور انہوں نے بھی اپنی قوم سے یہی کہا کہ وَمَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ

أَجْرٌ إِنْ أَجْرِي إِلَّا عَلَى رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝ (۲۶/۱۲۷) میں اس کے بدلے تم سے کوئی اجرت یا معاوضہ کا خواہاں نہیں ہوں۔ پھر قوم ثمود کی طرف حضرت صالح تشریف لائے تو انہوں نے بھی اسی حقیقت کا اعلان فرمایا کہ مَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ ۖ (۲۶/۱۳۵)۔ یہی حضرت لوطؑ نے کہا (۲۶/۱۴۳)۔ اسی کا اعادہ حضرت شعیبؑ نے فرمایا جب کہا کہ مَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ ۖ (۲۶/۱۸۰)۔ ان تمام حضرات کرامؑ کے بعد نبی اکرمؐ تشریف فرما ہوئے اور انہوں نے بھی اسی عظیم حقیقت کا اعلان فرمایا کہ مَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ إِلَّا مَنْ شَاءَ أَنْ يَتَّخِذَ إِلَىٰ رَبِّهِ سَبِيلًا ۝ (۲۵/۵۷) میں اس کا کوئی اجر تم سے نہیں مانگتا۔ میں جو کچھ چاہتا ہوں وہ صرف اتنا ہے کہ تم میں سے جو چاہے اپنے نشوونما دینے والے کی طرف راستہ اختیار کر لے۔ میری دعوت تمام نوع انسانی کے لئے ہے اس لئے میں کسی انسان سے بھی اس کا معاوضہ نہیں مانگتا۔ (قُلْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا ۖ إِنْ هُوَ إِلَّا ذِكْرٌ لِلْعَالَمِينَ ۝ (۶/۹۱) اگر تم یہ سمجھتے ہو کہ میری اس دعوت کا معاوضہ یہ ہے کہ تم نے اس دعوت کو قبول کر لیا اور اس طرح گویا میری پارٹی میں شامل ہو گئے) تو تمہیں سمجھ لینا چاہیئے کہ اس میں بھی میرا کوئی فائدہ مضمر نہیں، تمہارا ہی فائدہ ہے۔ مَا سَأَلْتُكُمْ مِنْ أَجْرٍ فَهُوَ لَكُمْ ۖ (۳۲/۳۷)۔ اسی حقیقت کو دوسری جگہ باندازہ دگریوں بیان کیا گیا کہ أَمْ تَسْأَلُهُمْ أَجْرًا فَهُمْ مِنْ مَّغْرَمٍ مُثْقَلُونَ ۝ (۵۲/۴۰) کیا تو ان سے کوئی اجر مانگتا ہے جو یہ (بزرگ خویش) اپنے آپ کو بیگار (یا جہانہ) کے بوجھ کے نیچے دبا ہوا سمجھتے ہیں؟ بہر حال قرآن نے اس حقیقت کو مختلف مقامات پر واضح کر دیا ہے کہ حضرات انبیائے کرامؑ کی دعوت کا آغاز (اور انجام) اسی اعلان سے ہوتا تھا کہ ہم اس کا کوئی معاوضہ کوئی اجرت کوئی بدلہ تم سے نہیں چاہتے یہی وہ بنیادی حقیقت تھی جسے (جامع طور پر) سورۃ یس میں ایک مرد مومن نے اپنی قوم سے یوں بیان کیا کہ يَقَوْمِ اتَّبِعُوا الْمُرْسَلِينَ ۝ (۳۶/۲۰) اے میری قوم! تم خدا کے رسولوں کا اتباع کرو۔ ۱ تَابِعُوا مَنْ لَا يَسْأَلُكُمْ أَجْرًا ۖ هُمْ مَثْقُودُونَ ۝ (۳۶/۲۱) یعنی ان کا اتباع کرو جو تم سے کوئی اجر نہیں مانگتے اور خود راہ راست پر جا رہے ہیں۔

۱ سورۃ شوریٰ میں جو ہے کہ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَىٰ (۲۲/۳۲) تو اس کے کبھی بھی معنی ہیں کہ میں تم سے اس کا معاوضہ کچھ نہیں مانگتا صرف یہ چاہتا ہوں تم عزیز داری کے معاشرتی تعلقات کو قائم رکھو اس میں تمہارا ہی فائدہ ہے۔

اجر کی بھی کئی شکلیں ہیں۔ ایک شکل تو وہی ہے جسے ہر شخص سمجھتا اور جانتا ہے۔ یعنی مال و دولت، کسی کام کے معاوضہ میں روپے کی شکل میں اجرت وصول کرنا۔ قرآن نے اس شکل کی خود ہی وضاحت کر دی ہے جب حضرت نوحؑ کی زبان سے کہلوا یا کہ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مَالًا ۖ (۱۱/۲۹) میں تم سے اس کے معاوضہ میں روپیہ پیسہ نہیں مانگتا۔ لیکن اس کے علاوہ اجر کی کئی شکلیں ایسی ہیں جو غیر مرقی اور غیر محسوس ہیں اور جنہیں دل کی آنکھیں ہی بھانپ سکتی ہیں۔ ان میں جاہ و منصب اور عزت و تحریم کی خواہش نمایاں حیثیت رکھتی ہے۔ سورہ اعراف میں ہے کہ جب فرعون نے اپنے ہاں کے مذہبی پیشواؤں سے کہا کہ وہ (حضرت موسیٰؑ) کا مقابلہ کریں تو انہوں نے اس کے جواب میں کہا کہ إِنْ لَنَا لَأَجْرًا إِنْ كُنَّا نَحْنُ الْغَالِبِينَ ۝ (۴/۱۱۳) اگر ہم غالب آگئے تو ہمیں اس کا معاوضہ تو ملے گا نا؟ فرعون نے کہا نَعَمْ يَقِينًا ملے گا۔ وَ أَتَاكُمْ لِمَنْ الْمُقَرَّبِينَ ۝ (۴/۱۱۳) انعام بھی ملے گا اور تم ہمارے مقربین میں سے بھی ہو جاؤ گے۔ سرکارِ دربار میں تمہاری عزت ہوگی، خلعت ملے گی، انعام پاؤ گے جاہ و منصب حاصل ہوں گے۔

تم نے دیکھا سلیم! قرآن نے ایک لفظ میں ان تمام ہوسناکیوں کو کس طرح بے نقاب کر دیا جو بڑے بڑے لوگوں میں "خدمتِ خلق" اور "خدمتِ دین" کے لئے جذباتِ محرکہ (INCENTIVES) بنتی ہیں؟ اس سے آگے بڑھو تو اقتدار اور حکومت کا جذبہ (LOVE FOR POWERS) ان "خدمات" کا معاوضہ بنتا ہے۔ اس لئے قرآن نے واضح الفاظ میں کہہ دیا کہ مَا كَانَ رِبَاسٍ أَنْ تَوْتِيَهُ اللَّهُ الْكِتَابَ وَ الْحُكْمَ وَ النَّبُوَّةَ ثُمَّ يَقُولَ لِلنَّاسِ كُونُوا عِبَادًا لِي مِنْ دُونِ اللَّهِ (۳/۷۹) کسی انسان کے لئے یہ جائز نہیں کہ خدا اسے کتاب (قانون) اور حکومت اور نبوت دے اور وہ لوگوں سے یہ کہنا شروع کر دے کہ تم اللہ کو چھوڑ کر میری محکومی اختیار کر لو۔ ان مقامات سے واضح ہے کہ جب حضراتِ انبیائے کرامؑ (اور ان کے متبعین) کہتے ہیں کہ مَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ (میں تم سے اس کا کوئی معاوضہ نہیں مانگتا) تو اس سے مراد صرف مال و دولت کی شکل میں معاوضہ نہیں ہوتا بلکہ جاہ و منصب، شان و شوکت، عزت و حقیقت

لے تم نے غور کیا سلیم! کہ حضراتِ انبیاء اور ان کے متبعین اور غیر خداوندی مذہب کے پیشواؤں کی ذہنیت میں کس قدر بنیادی فرق ہوتا ہے؟ پیشوایانِ مذہب اور اربابِ شریعت مذہبی مناظروں (یعنی "باطل" کو شکست دینے) کے لئے بھی اجرت مانگتے ہیں اور قیمت پہلے ٹھہراتے ہیں۔ یہی فرعون کے زمانے میں ہوتا تھا، یہی آج ہو رہا ہے!

اور اقتدار و حکومت کی تمام شکلیں اس میں آجاتی ہیں۔ وہ اعلانیہ کہتے ہیں کہ ہم اپنی دعوت اور خدمت کا معاوضہ ان میں سے کسی شکل میں بھی لینا نہیں چاہتے۔ ہم جو کچھ کرتے ہیں ”اللہ“ کرتے ہیں: قُلْ رَانَ صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝ لَا شَرِيكَ لَهُ ۚ وَبِذَلِكَ اُمِرْتُ ۚ وَاَنَا اَوَّلُ الْمُسْلِمِينَ ۝ (۱۶۳-۱۶۴) ان سے کہہ دو کہ میرے فرائض زندگی اور ان کے حصول کے طور طریقے، حتیٰ کہ میرا مرنّا اور جینا، سب اللہ رب العالمین کے لئے ہے۔ اس کا کوئی شریک نہیں۔ مجھے اسی کا حکم دیا گیا ہے اور میں ان میں سے سب سے پہلا ہوں جو اس کے حکم کے سامنے تسلیم خم کرتے ہیں۔

تم اس مقام پر پوچھو گے (اور میں نے پہلے ہی اس کی طرف اشارہ کیا ہے) کہ ”اللہ“ کے معنی کیا ہیں اور اس کا مفہوم کیا ہے کہ میرا اللہ رب العالمین کے ذمے ہے۔ لہٰذا غور سے سنو۔

لیکن سنو کیا! یہ چڑیاں کچھ لکھنے تھوڑا دیتی ہیں۔ وہ دیکھو انہوں نے پھر گونسلا بنانا شروع کر دیا اور پھر اس میں سے تنکے گر کر میرے میز اور کاغذات پر بکھر نہ لگ گئے۔ تم نے پچھلے سال دیکھا تھا کہ ٹھیک میری نشست کے اوپر چڑیوں نے گھونسلا بنانا شروع کیا تھا۔ ایک چڑیا اور ایک چڑیا، صبح سے شام تک دیوانہ وار پھرتے، ایک ایک تنکا اکٹھا کرتے اور اپنا گھونسلا بناتے۔ خدا جھوٹ نہ بولتے، کوئی بیس مرتبہ ان کا گھونسلا اُجڑا ہوگا اور انہوں نے بیس ہی مرتبہ اسے از سر نو بنایا ہوگا۔ انہیں نہ کھانے کی سوجھتی، نہ پینے کی، نہ چین کا خیال آتا، نہ آرام کا۔ دن بھر ان کا یہی کام رہتا۔ پتہ نہیں کہاں کہاں سے تنکے اکٹھا کر لاتے اور گھونسلا میں رکھتے یہ سلسلہ غالباً مارچ اپریل تک جاری رہا۔ اس کے بعد سال بھر تک یہ کہیں نظر نہ آئے۔ اب جو پھر وہی دن آئے ہیں تو پھر نمودار ہو گئے ہیں۔ پھر وہی سرگردانی اور دیوانگی، وہی غاشاک فراہمی اور آشیاں سازی، میں نے ایک دن چڑیا سے پوچھا کہ تم یہ تمام تنگ و تاز اور سعی و کاوش کیوں کرتی ہو؟ اس نے کہا کہ بِذَلِكَ اُمِرْتُ ۚ وَاَنَا اَوَّلُ الْمُسْلِمِينَ۔ مجھے اس کا حکم دیا گیا ہے اور میں اس حکم کے سامنے تسلیم خم کرتی ہوں۔ میں نے کہا کہ اس سے تمہیں ملتا کیا ہے؟ اس نے کہا کہ میرے سامنے ملنے ملائے (اجر، معاوضہ) کا سوال ہی نہیں۔ (لَا اَسْأَلُ عَلَيْهِ مِنْ اَجْرٍ) میں یہ سب کچھ (اللہ رَبِّ الْعَالَمِينَ) خدا کی ربوبیت عالمین کے پروگرام کی تکمیل کے لئے کرتی ہوں اور اس کا معاوضہ یہ ہوتا ہے کہ (میں) اندھے دیتی ہوں۔ اللہ سے بچے نکلتے ہیں۔ ان بچوں کی اس گھونسلا میں پرورش ہوتی ہے۔ اس طرح خدا کی ربوبیت کے پروگرام

کی تکمیل ہوتی ہے یہی میرا اجر ہے۔ یہی میرا معاوضہ ہے (إِنْ أَجْرِي إِلَّا عَلَى رَبِّ الْعَالَمِينَ)۔

تم نے سمجھ لیا سلیم! کہ ”لِلّٰہ“ کے معنی کیا ہیں اور ”رَبِّ الْعَالَمِينَ“ کے ذمہ اجر ہونے کا مفہوم کیا ہے؟ کائنات کی ہر شے خدا کے نظام ربوبیت کی تکمیل کے لئے مامور اور سرگرداں ہے۔ وہ اس پر مجبور ہے۔ یہی ان اشیاء کی مجبوری اور ان کا جذبہ دروں (INNER URGE) ہے جو انہیں ہزاروں رکاوٹوں کے باوجود تکمیل فرائض میں چین سے نہیں بیٹھنے دیتا۔ انسان کا فریضہ بھی خدا کے نظام ربوبیت کی تکمیل ہے۔ لیکن وہ اس فریضہ کی سرانجام دہی کے لئے مجبور نہیں پیدا کیا گیا۔ اس سے کہا گیا ہے کہ وہ اس فریضہ کو از خود اختیار کرے۔ اس ذمہ داری کو بطیب خاطر قبول کرے۔ لہذا انسان کے ضمن میں ”لِلّٰہ“ کے معنی ہیں: وہ فریضہ جسے انسان قوانین خداوندی کی رُو سے بلا خیالِ اجر و معاوضہ از خود اپنے ذمے لے لے۔

وہ اس طرح خدا کے نظام ربوبیت کی تکمیل کا ذریعہ بنتا ہے اور اس کا معاوضہ یہ ہوتا ہے کہ اس نظام کی تکمیل ہو جاتی ہے۔ اور اس نظام کی تکمیل کے معنی یہ ہیں کہ خود اس کی اپنی ربوبیت (اس کے جسم اور ذات کی نشوونما) ہو جاتی ہے۔

تم نے غور کیا سلیم! کہ اس جذبہ محرکہ (INCENTIVE) کے ماتحت کوئی کام کرنے والا اپنی سعی و عمل اور تگ و تاز میں اپنی استعداد اور توانائی کی کسی قسم کی چوری نہیں کرتا۔ اگر ایک چوڑیا دن میں سو تنکے فراہم کرنے کی استعداد رکھتی ہے تو ہونہیں سکتا کہ وہ نوے تنکے اکٹھے کر کے اطمینان سے بیٹھ جائے۔ اس لئے کہ وہ اس کام کو کسی خارجی معاوضہ کی خاطر نہیں کرتی۔ یہ اس کے جذبہ دروں (INNER URGE) کا تقاضا ہوتا ہے۔ اور اس کا معاوضہ اس تقاضے کی تسکین جب تک اس کے تقاضے کی تسکین نہیں ہوتی وہ اپنی سرگرمیوں میں فرق نہیں آنے دیتی۔ (جب تک پیاسے کو پانی نہیں مل جاتا وہ اپنی تگ و تاز کو مسلسل جاری رکھتا ہے) اس میں نہ کسی قسم کے تغافل و تکاسل کا سوال پیدا ہوتا ہے نہ کام چوری اور بددیانتی کا شائبہ۔

تم نے غور کیا سلیم! کہ قرآن نے ”کام اور اجرت“ کے نظریہ کے بجائے فریضہ اور ذمہ داری کا تصور دے کر انسانی فکر و نظر میں کتنی عظیم تبدیلی پیدا کر دی۔ یہی وہ تصور ہے جس پر وہ اسلامی معاشرے کی بنیاد رکھتا ہے اور اسی بنیاد پر اس کے نظام ربوبیت کی عمارت استوار ہوتی ہے۔ اس معاشرے میں ہر فرد اپنا اپنا کام فریضہ

زندگی سمجھ کر کرتا ہے اور اس میں کسی اجریا معاوضہ کا خیال اس کے دامن گیر نہیں ہوتا۔ وہ افراد انسانہ کی پرورش اور نشوونما کو اپنی ذمہ داری قرار دیتا ہے اور اس کے بدلے میں ان سے کچھ نہیں چاہتا۔ یہی وہ لوگ ہیں جن کے متعلق قرآن نے کہا ہے کہ یُؤْفُونَ بِالَّذِیْ رَزَقُوْهُ (۷۶/۷) وہ اپنی ذمہ داریوں (اپنے واجبات یعنی جن امور کو انہوں نے اپنے اُوپر واجب قرار دے رکھا ہے انہیں) انہیں پورا کرتے ہیں۔ وہ ضرورت مندوں کے رزق کا سامان مہیا کرتے ہیں اور ان سے کہتے ہیں کہ

اِنَّمَا نُنْفِیْکُمْ رَوْحُہٗ اللّٰہِ لَا نُرِیْدُ مِنْکُمْ جَزَآءً وَّ لَا شُکُوْرًا (۷۶/۹)

ہم تو تمہارے رزق کا سامان کرتے ہیں تو غافل فریضہ خداوندی سمجھ کر ایسا کرتے ہیں۔ ہم تم سے اس کا کوئی معاوضہ نہیں چاہتے۔ معاوضہ تو ایک طرف ہم تو اتنا بھی نہیں چاہتے کہ تم اس کے لئے ہمارے شکر گزار ہو۔

جب ہم نے اپنا فریضہ ادا کیا ہے تو اس میں تمہارے لئے شکر گزار ہونے کی کون سی بات ہے؟
تم نے دیکھا سلیم! قرآن اس باب میں انسان کو کن بندیوں پر ملے جاتا ہے۔ معاوضہ تو ایک طرف ہم یہ بھی نہیں چاہتے کہ تم ہمیں (THANK YOU) بھی کہو۔ شکر یہ تو اس صورت میں ہو جب ہم نے تمہارے لئے کچھ کیا ہو تمہاری کمی کا پورا کرنا ہمارا فریضہ تھا۔ ہم نے تمہاری کمی پوری کر دی سو اس کا معاوضہ یہ ہے کہ تمہاری کمی پوری ہو گئی اور ہمارا فریضہ ادا ہو گیا۔ اللہ اللہ! خیر سلا! هَلْ جَزَاءُ الْاِحْسَانِ اِلَّا الْاِحْسَانُ ؕ (۵۵/۴۰)
کسی کی کمی پورا کرنے کا بدلہ یہی ہے کہ اس کی کمی پوری ہو گئی۔ اس سے یہ حقیقت بھی واضح ہو جاتی ہے کہ یہ جو ہمارے ہاں عام طور پر کہا جاتا ہے کہ احسان کا بدلہ احسان ہے، وہ کس قدر غلط ہے۔ قرآن کی رو سے جو شخص دوسروں کے لئے کچھ کرتا ہے اس کے دل میں احسان کا خیال تک نہیں آنا چاہیئے۔ اس نے واضح الفاظ میں کہہ دیا ہے کہ الَّذِیْنَ یُلْفِقُوْنَ اَمْوَالَهُمْ فِی سَبِیْلِ اللّٰهِ ثُمَّ لَا یَتَّبِعُوْنَ مَا اَنْفَقُوْا مِنْ شَیْءٍ ۚ لَا اَذٰی ۚ لَیْسَ اَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ ۚ وَلَا خَوْفٌ عَلَیْهِمْ وَلَا هُمْ یَحْزَنُوْنَ ۝ (۲/۲۶۲) جو لوگ اپنا مال اللہ کی راہ میں کھلا رکھتے ہیں اور جو کچھ اس طرح دوسروں کو دیتے ہیں اس کا احسان رکھ کر انہیں اذیت نہیں پہنچاتے۔ یہ وہ ہیں جن کا اجر ان کے رب کے پاس ہے۔ انہیں کسی قسم کا خوف اور حزن نہیں ہوگا۔

انسان۔ ”احسان کا بدلہ احسان“ نہ کہی چاہئے، تو بھی کم از کم اتنا تو چاہتا ہے کہ لوگ اس کی تعریف کریں۔

لیکن قرآن ”عمل بلا اجر“ کے تصور کو اس سے بھی بلند لے جاتا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ لَا تُبْطِلُوا صَدَقَاتِكُمْ بِالْمَنِّ وَالْأَذَىٰ ۚ بَعْضُكُم مِّن دُونِكُمْ يَأْكُلُ مِمَّا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْمُنَاقَاةَ ۚ لَا تُؤْمِنُ إِلَّا بِآيَاتِ اللَّهِ ۚ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ۚ (۲/۲۶۴) اس شخص کی طرح جو لوگوں کو دکھانے کی خاطر دوسروں کو دیتا ہے (اس کا مطلب یہ ہے کہ) اسے اللہ اور آخرت پر ایمان نہیں۔ ”اللہ اور آخرت“ پر ایمان کے معنی ہی یہ ہیں کہ انسان اپنے اعمال کا بدلہ دوسروں سے طلب نہ کرے۔ حتیٰ کہ اس کا جذبہ محرکہ بھی یہ نہ ہو کہ لوگ اس کی تعریف کریں۔ ریا اسی کا نام ہے۔ اتفاق کا جذبہ محرکہ مَرْضَاتِ اللَّهِ (۲/۲۶۵) ”قوانین خداوندی سے ہم آہنگی اور صفات الہیہ سے یک رنگی“ ہونا چاہیے جس کا فطری نتیجہ انسانی ذات کا استحکام تَثْبِيْتًا مِّنْ أَنْفُسِهِمْ (۲/۲۶۵) ہوتا ہے۔

غور کرو سلیم! لوگ کہتے ہیں کہ اگر ذاتی مفاد (PRIVATE ENTERPRISE) اور ذاتی ملکیت (PRIVATE - PROPERTY) کو مٹا دیا جائے تو انسان کے لئے کام کرنے کا جذبہ محرکہ (INCENTIVE) کوئی نہیں رہتا۔ یہ ٹھیک ہے۔ جب انسان اپنی زندگی اور اس کی تنگ و تاز کا مقصد خود ہی متعین کر لے تو معاوضہ کے سوا کوئی چیز جذبہ محرکہ نہیں بن سکتی۔ لیکن جب اس کا مقصد حیات قوانین خداوندی سے ہم آہنگی ہو تو پھر کام (فرض کی سرانجام دہی) خود جذبہ محرکہ بن جاتا ہے۔ اس کام میں وہ اپنی پوری پوری توانائی صرف کر دیتا ہے۔ اس کے لئے نہ کسی خارجی ہمیز کی ضرورت ہوتی ہے نہ نگران کی حاجت۔ اسی کو قرآن جَاهِدْ ذَا رِفِی اللّٰہِ سَخِّیْ جَہَادِہٖ (۲۲/۷۸) اور سَخِّیْ لَہَا سَخِّیْہَا (۱۴/۱۹) سے تعبیر کرتا ہے۔ بھرپور کوشش پوری پوری جدوجہد جس میں ذرا سی کوتاہی اور کسلندی نہ ہو۔ ان کی اس بے لوث سعی و عمل کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اس دنیا میں بھی جتنی معاشرہ قائم ہو جاتا ہے اور اس کے بعد کی زندگی بھی ابدی خوشگوار یوں کے جھولے جھولتی ہے۔ لیکن وہ زندگی کی ان خوشگوار یوں کو بھی بطور معاوضہ طلب نہیں کرتے۔ ان کے عمل کا ہمیز (INCENTIVE) یہ جذبہ نہیں ہوتا۔ وہ جذبہ صرف (آشیانہ ساز بیڑیا کی طرح) قوانین خداوندی سے ہم آہنگی ہوتا ہے۔ (یعنی وحی کی رُو سے عطا کردہ مستقل اقدار سے موافقت اور مطابقت)۔ یہی وہ حقیقت ہے جس کی طرف سورہ توبہ میں ان الفاظ میں توجہ دلائی گئی ہے جنہیں میں پچھلے خط میں لکھ چکا ہوں لیکن اسے ایک مرتبہ پھر دہرا دینا ضروری سمجھتا ہوں۔ اس میں کہا گیا ہے کہ:

وَعَدَ اللّٰهُ الْمُؤْمِنِیْنَ وَ الْمُؤْمِنَاتِ جَنَّٰتٍ تَجْرِیْ مِنْ تَحْتِہَا الْاَنْهَارُ

خُلِدْنَ فِيهَا وَمَنْ يَكُنْ طَيِّبَةً فِي جَنَّتِ عَذْنٌ (۹/۷۲)

مومن مردوں اور عورتوں سے اللہ نے اس جنت کا وعدہ کر رکھا ہے جس کی شادایوں میں کبھی کمی نہیں آسکتی۔ ان پر آسائش باغات میں وہ خوشگوار یوں کی زندگی بسر کریں گے۔

یہ سب کچھ ان کے اعمال کی جزا (ان کے اندر چھپا ہوا نتیجہ) ہے۔ لیکن وَرِضْوَانٌ مِّنَ اللَّهِ أَكْبَرُ (۹/۷۲) قوانین خداوندی سے ہم آہنگی، صفات الہیہ سے یک رنگی۔ اس سے کبھی کہیں بڑا صلہ ہے: ذَلِكُمْ هُوَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ (۹/۷۲)۔ جیسا کہ پہلے لکھا جا چکا ہے، اس کا فطری نتیجہ انسانی ذات (PERSONALITY) کا ثبات و استحکام ہوتا ہے اور یہی مقصودِ حیات ہے۔

اس مقام پر شاید تمہارے دل میں یہ خیال پیدا ہو کہ ”عالمِ روحانیت“ میں تو شاید یہ باتیں ممکن ہوں۔ ہم ”دنیا داروں“ کے ہاں ان کا امکان کس طرح ہو سکتا ہے؟ ہم ”کام اور اُجرت“ کے تصور کو بالائے طاق رکھ کر زندہ کیسے رہ سکتے ہیں؟ مزدور کے سامنے سب سے پہلا سوال روٹی کا ہے۔ وہ اس سوال کو فراموش کر کے، بلا معاوضہ کام کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ وہ ایسا کرے تو وہ اور اس کے بیوی بچے کھائیں کہاں سے؟

✽

تمہارے اعتراضات بالکل بجا اور درست ہیں۔ لیکن قرآن اپنے اس نظام کو ”روحانی دنیا“ میں نہیں بلکہ خود ہماری ”جسمانی دنیا“ میں رائج کرتا ہے۔ وہ یہ نہیں چاہتا کہ تم دنیا تیاگ کر بن باس اختیار کر لو اور وہاں ترکِ آرزو سے اُجرت اور معاوضہ کا خیال دل سے نکال دو۔ وہ تمہیں اسی دنیا میں رکھتا ہے جہاں ضروریاتِ زندگی کا سوال قدم قدم پر تمہارے سامنے آتا ہے۔ لیکن وہ انتظام ایسا کرتا ہے جس سے انسان کی ضروریاتِ زندگی اس انداز سے پوری ہوتی رہیں کہ کام کی اُجرت اور معاوضہ کا خیال ہی اس کے سامنے نہ آئے۔ وہ اسلامی نظام سے کہتا ہے کہ تم ہر کام کرنے والے کو اس کی ضمانت (گارنٹی) دے دو کہ

نَحْنُ مَرْزُقُكُمْ وَاِيَّاهُمْ (۴/۱۵۲)

ہم تمہارے رزق کے بھی ذمہ دار ہیں اور تمہاری اولاد کے رزق کے بھی۔

اس ضمانت سے اُجرت اور معاوضہ کا سارا مسئلہ حل ہو جاتا ہے اور اس کے بعد کام کی حیثیت محض فریضہ اور ذمہ داری کی رہ جاتی ہے۔ کام کرنے والے کو معاوضہ کی ضرورت اُس وقت تھی جب اُس نے اپنی اولاد کی ردائی کی فکر آپ کرنی تھی۔ جب یہ فکر دوسروں نے اپنے سر لے لی تو اس کے ذمے فرائض کی سر انجام دہی

رہ گئی۔ اب یہ اس کام کو جو اس کے سپرد کیا جائے گا، اپنا فریضہ سمجھ کر پورا کرے گا۔ اس کے لئے نہ کسی خارجی جذبہ محرکہ کی ضرورت ہوگی، نہ کسی محاسب و نگران کی حاجت۔

تم نے غور کیا سلیم! کہ قرآن نے اس مسئلہ کا حل کیا تجویز کیا ہے جو آج دنیا نے معیشت میں اس قدر سردردی کا موجب بن رہا ہے؟ شاید تم کہہ دو کہ جب لوگوں کو معلوم ہو جائے کہ وہ کام کریں یا نہ کریں، ان کی ضروریات زندگی بہر حال پوری ہوتی رہیں گی، تو وہ پوری تندہی سے کبھی کام نہیں کریں گے۔ ان سے مار مار کر کام لیا جاسکے گا۔ لیکن ایسا سمجھنے اور کہنے میں تم اس بات کو بھول گئے کہ قرآن ان لوگوں کا ذکر کر رہا ہے جنہوں نے اس طرز زندگی کو اپنے ایمان کی بنا پر اختیار کیا ہوگا۔ ان سے مار مار کر کام لینے کی ضرورت نہیں پڑے گی۔ چڑیا کو کون مار مار کر اس پر آمادہ کرتا ہے کہ وہ دن بھر تنکے اکٹھے کرتی رہے! وہ یہ کچھ اپنے جذبہ دروں سے کرتی ہے اور انسان کی صورت میں اسی جذبہ دروں کا نام ایمان ہے۔ ایمان کی کیفیت یہ ہے:

چوں بجاں در رفت جہاں دیگر شود

جہاں چو دیگر شد جہاں دیگر شود

ہم چونکہ ایمان کی حرارت سے محروم ہیں اس لئے یہ چیز ہمارے ذہن اور خیال میں بھی نہیں آ سکتی (اور اگر کوئی کہے بھی تو اس پر یقین نہیں آتا) کہ کوئی شخص معاوضہ اور اجرت کے بغیر بھی کام کر سکتا ہے! موجودہ ماحول میں ہمارا مشاہدہ اور تجربہ یہی ہے کہ جب تک کسی کے سامنے کوئی ذاتی مفاد نہ ہو، وہ کسی کام کے لئے آمادہ نہیں ہوتا۔ ایسے واقعات بھی سامنے آتے ہیں جن میں ایک شخص (بظاہر کسی ذاتی مفاد یا غرض کے بغیر کسی "نیک کام" میں مصروف عمل دکھائی دیتا ہے۔ لیکن جو نہی کوئی حادثہ پیش آئے جس سے اس کے مضمحل مفاد کو زد پہنچتی ہو، "بے لوث خدمت" کا شیشہ چور چور ہو جاتا ہے اور حقیقت بے نقاب ہو کر سامنے آ جاتی ہے۔ ہمارے سیاسی لیڈر ہوں یا مذہبی ریفارمر اور پیشوا، ہر ایک یہی دعویٰ لے کر اٹھتا ہے کہ میں کسی ذاتی مفاد کا خیال کئے بغیر محض خدمتِ خلق کے لئے میدانِ عمل میں آیا ہوں۔ لیکن (دل میں چھپے ہوئے مقصد میں) ناکامی کی دھیمی سی آہنج اس سارے ملمع کو کھول کر رکھ دیتی ہے۔ ان حالات میں ایسا باور کرنا فی الواقع مشکل ہو جاتا ہے کہ ذاتی مفاد کے جذبہ محرکہ کے بغیر بھی کام کیا جاسکتا ہے۔ لیکن جادہ تاریخ پر ان لوگوں کے نقوشِ قدم بھی (ستاروں کی طرح جگمگاتے) دکھائی دیتے ہیں جو اپنی ساری عمر فروعِ انسانی کی بہبود میں صرف کر دیتے ہیں اور قدمِ قدم پر اس کا ثبوت ہم پہنچاتے جاتے ہیں کہ لَا تُرِيدُ مِنْكُمْ جَزَاءً وَ لَا شُكُورًا کہلاتے ہیں۔ انہی کی بے نز

اطاعت اس معاشرے کا تخمِ اول (FIRST CRYSTAL) بنتی ہے جس سے عملِ بلا اُجرت کے عظیم نتائج کے انبار لگ جاتے ہیں۔ یہی وہ انبار ہیں جن کے بھروسے پر عوام کو اس کی ضمانت دی جاتی ہے کہ — لُحْنُ مَزْرُوقُكُمْ وَ اِيَّاكُمْ اس ضمانت سے ان میں عملِ بلا اُجرت کا جذبہ بیدار ہوتا اور استقامت پکڑتا ہے۔ جو کچھ وہ کرتے ہیں اس میں ان کا جذبہ محرکہ یہ ہوتا ہے کہ اس سے ان کی ذات کی نشوونما ہوتی ہے۔ یہی ان کا ”ذاتی مفاد“ ہوتا ہے۔

لیکن یہ کچھ صرف ایمان کے جذبِ دروں سے ہو سکتا ہے اور آج یہ جذبِ دروں کہیں دکھائی نہیں دیتا۔ اقبالؒ کے الفاظ میں ۷

مجت کا جنوں ہاٹی نہیں ہے مسلمانوں میں خوں باقی نہیں ہے
صفیں کج، دل پریشاں، بھد بے ذوق کہ جذبِ اندروں باقی نہیں ہے

یہ ”جذبِ اندروں“ ایمان ہی کا دوسرا نام ہے۔ لیکن ایمان کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ مَا لَكُمْ مِّنْ اِلٰهِ غَيْرُكَ (۷/۲۵) اللہ کے سوا تمہارا کوئی اور ”اللہ“ نہ ہو۔ تم شاید یہ کہہ دو گے کہ اس معیار پر تو ہم سب کا ایمان پورا اُترتا ہے۔ وہ کون سا مسلمان ہے جو خدا کے سوا اور کسی کی پرستش کرتا ہے؟ ہم میں سے کوئی بھی بتوں کو نہیں پوجتا۔ یہ ٹھیک ہے۔ لیکن قرآن کی رُو سے توحید (خدائے واحد پر ایمان) کی سطح اس سے کہیں اونچی ہے۔ جیسا کہ تم پہلے دیکھ چکے ہو، خدا پر ایمان کے معنی یہ ہیں کہ انسان کا ہر عمل ”اللہ کے لئے“ ہو اور اس کے سوا اُس کے سامنے کوئی اور مقصود اور مطلوب نہ ہو۔ اگر اس کے دل میں اپنی خواہشات کا شائبہ بھی آگیا تو وہ توحید پرست نہ رہا۔ یہ ”شُرک“ کی وہ غیر محسوس و غیر مرئی (لیکن سب سے زیادہ خطرناک) شکل ہے جس کی طرف قرآن نے یہ کہہ کر توجہ دلائی ہے کہ اَرَاَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ الْهٰهٖ هَوٰٓءَہٗ (۲۵/۳۳) کیا تو نے اس کی حالت پر کبھی غور کیا جس نے اپنی خواہشات (و جذبات) ہی کو اپنا ”اللہ“ بنالیا؟ یہ ہے وہ ”اللہ“ جس کا پرستار اپنی خدمات کا معاوضہ جاہ و منصب، تعریف و ستائش، عزت و افتخار، لیسٹری اور عہدہ داری، عقیدت و ارادتمندی مانگتا ہے۔ وہ خدمتِ خلق کے کام میں اس وقت تک سرگرم عمل رہتا ہے جب تک اس کے اپنے ”اللہ“ کی پوجا ہوتی رہتی ہے۔ لیکن جو نہی اس پر نہ پڑتی ہے، وہ یوں پلہ جھاڑ کر الگ ہو جاتا ہے گویا اُسے اس کام سے کبھی کوئی واسطہ ہی نہ تھا۔ نہیں! بلکہ وہ (اپنی علیحدگی کے فیصلہ کو خوش بجا قرار دینے کے لئے) خود اُس کام کی مخالفت پر اُتر آتا ہے اور اس کے جواز میں طرح طرح کی دیلیں تراشتا ہے۔

یہ ہیں وہ "غیر اللہ کے پرستار" جو انسانیت کے سب سے بڑے دشمن ہوتے ہیں۔ یہ منافقت کی بدترین شکل ہے۔ (لیکن اس کی تفصیل کا یہ موقعہ نہیں)۔

اب تم پھر وہی پرانا سوال لے کر آ جاؤ گے کہ یہ ایمان کس طرح پیدا ہوتا ہے اور میں پھر وہی جواب دہرا دوں گا کہ جس ایمان کے متعلق خود خدا نے کہہ دیا ہے کہ یہ تمہارے اپنے اختیار کی بات ہے فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ (۱۸/۲۹) اُس ایمان کے متعلق یہ پوچھنا کہ یہ کہاں سے ملے گا اور کیسے پیدا ہوگا، بچپن نہیں تو اور کیا ہے؟ ایمان اپنے چاہنے سے پیدا ہوتا ہے اور ظہر تیرا ہی جی نہ چاہے تو باتیں ہزار ہوں

والسلام
پرویز

۸ مارچ ۱۹۵۵ء



غلامی سے تیرے بے یقینی

یہ درست ہے سلیم! کہ ہمارے معاشرے کی آج حالت یہی ہو چکی ہے کہ
سینہ تمام داغ داغ پنبہ کجا کجا نہم

لیکن چیچک کے علاج کے لئے ایک ایک آبلے پر پھاپا نہیں رکھا جاتا۔ جسم کے اندر ایک (جراثیمی) خرابی ہوتی ہے اس کا علاج کر دیا جائے تو تمام زخم خود بخود مندمل ہو جاتے ہیں۔ ہمارے معاشرے کی ایک ایک خرابی کا الگ الگ علاج نہیں ہوگا۔ اس کے مرکزی بگاڑ کا علاج ہوگا جس سے یہ لاتعداد خرابیاں جن کی کثرت ہمیں آج اس طرح ڈرا رہی ہے کہ ہم ان کے علاج کی طرف سے مایوس ہو جاتے ہیں، خود بخود ٹھیک ہو جائیں گی۔ سوال یہ ہے کہ یہ مرکزی بگاڑ کیا ہے؟ یہ سوال بڑا اہم ہے۔ اس لئے کہ اگر اس کی صحیح تشخیص ہو جائے تو پھر مرض کا علاج چنداں مشکل نہیں ہوگا۔

مرکزی بگاڑ کے متعلق بھی میں تمہیداً یہی کہوں گا کہ

تفصیل معنی غمِ اُلفتِ طویل ہے

اور ویسے تو خفیف سا اکِ دل میں درد ہے

میرے نزدیک بگاڑ کے اس مرکزی نقطہ کے متعلق مختصر الفاظ میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس وقت ہماری قوم اپنے ظاہر و باطن میں بے حد تضاد کی زندگی بسر کر رہی ہے۔ اس سے اس کے تشخص (PERSONALITY) میں نشئت و

انتشار (DISINTEGRATION) واقع ہو گیا ہے۔ اس نشئت و انتشار کو منافقت یا (DUAL PERSONALITY) کہتے ہیں۔ یاد رکھو سلیم! ایمان، اسلام ابھی اپنے نتائج رکھتا ہے اور کفر بھی اپنے نتائج رکھتا ہے۔ لیکن منافقت

کافی تجربہ فریب کے سوا کچھ نہیں ہوتا۔ تصور و خیال کا فریب، عمل و کردار کا فریب اور یہ ظاہر ہے کہ جب زندگی بکیر فریب ہو جائے تو پھر کون سا گوشہ حیات ہے جو تعمیری نتائج کا حامل ہو سکتا ہے؟ ہماری کیفیت یہ ہے کہ ہم جو کچھ زبان سے کہتے ہیں اس پر نہیں دل سے یقین نہیں اور جو کچھ ہمارے دل میں ہے اسے زبان پر لانے کی جرأت نہیں۔ نتیجہ اس کا وہ اطمینان سوز جہنم ہے جس میں ہم من حیث القوم مبتلا ہیں اور جس سے نکلنے کا کوئی راستہ دکھائی نہیں دیتا۔ آؤ تمہیں دو ایک مثالوں سے سمجھاؤں کہ جو کچھ میں کہہ رہا ہوں اس کا مطلب کیا ہے۔ غور سے سُننا کہ یہ بڑی اہم حقیقت ہے جس کے متعلق غالباً میں پہلی بار تم سے گفتگو کر رہا ہوں۔

ہم نے اوائل بیسویں صدی سے یہ کہنا شروع کیا کہ

بنا ہمارے حصارِ ملت کی اتحاد وطن نہیں ہے

یہاں تک کہ تہذیبِ حاضر نے جو بُت تراشے ہیں

ان تازہ خداؤں میں بڑا سب سے وطن ہے

جو پیرِ بن اس کا ہے وہ مذہب کا کفن ہے

لہذا

اے مصطفویٰ! خاک میں اس بُت کو ملا دے

اس تصور کا نتیجہ تھا کہ ہماری ہمدردیاں کبھی ہندوستان کی چار دیواری کے اندر بنے والے مسلمانوں تک محدود نہیں رہیں۔ یہ ہمیشہ حدودِ فراموش اور قیودِ نا آشنا رہیں۔ ہماری حالت یہ تھی کہ طرابلس کے ریگستانوں میں کسی مسلمان کے پاؤں میں کانٹا جھپٹتا اور ہماری آنکھ کے آبیگنہ میں خون چھلک پڑا۔ ایران کے لالہ زاروں میں کسی فرزندِ توحید کی توہین ہوئی اور ہم پردن کا چین اور راتوں کی نیند حرام ہو گئی۔ سمرنا میں کوئی ترک خاتون بیوہ اور اس کا بچہ یتیم ہو گیا تو ہم نے آہ نیم شبی اور نالہ سحر گاہی سے آسمان تک کو بلا دیا۔ تم اُس زمانے میں بچے تھے۔ ورنہ جب یونانیوں نے ترکوں پر حملہ کیا اور ترک موت و حیات کی کشمکش میں گرفتار ہو گئے تو ہندوستان کے مسلمانوں نے جس کرب و درد سے چیخ و بکار کی تھی اگر تم نے وہ منظر اپنی آنکھوں سے دیکھا ہوتا تو تم اس کی شہادت دیتے کہ جو کچھ میں نے اُدپر کہا ہے وہ ”شاعری“ نہیں ایک حقیقت کا بیان ہے۔

غرض کہ ایک مدت تک ہماری یہی حالت رہی کہ ہم نے اسلام کی عالمگیر برادری کے راستے میں وطن کی چار دیواری کو کبھی حائل نہیں ہونے دیا۔ یہی وجہ تھی کہ جب پاکستان کے مطالبہ کی بنیاد اس دعویٰ پر رکھی گئی کہ

اسلام میں قومیت کا مدار اشتراکِ وطن نہیں بلکہ آئینہ یا عجمی کی یکسانیت (دین) ہے تو ہندوستان کے مسلمانوں کے لئے یہ آواز کوئی نئی آواز نہیں تھی۔ یہ ان کی مدتوں کی جانی پہچانی آواز تھی جو عرصہ دراز سے ان کے دل کی گہرائیوں سے ابھر کر فضائے عالم کو ترعش کرتی چلی آرہی تھی۔

کامل دس برس تک ہم قرآن کے اس پیغامِ عظیم کو دنیا کے کونے کونے تک پہنچاتے رہے کہ اسلام میں قومیت کی تشکیل دین کے اشتراک کی بنا پر ہوتی ہے۔ وطن، نسل، رنگ، زبان کے اشتراک سے نہیں ہوتی یعنی اسلام کی رُو سے ہندوستان اور مراکش میں بسنے والے مسلمان ایک قوم کے افراد ہیں اور ایک شہر میں رہنے والے مسلم اور غیر مسلم دو مختلف قوموں کے افراد۔

دس برس کی اس پیہم پکار کے بعد ہمیں پاکستان مل گیا۔ لیکن پاکستان ملنے کے ساتھ ہی مختلف گوشوں سے ایسی آوازیں اٹھنی شروع ہو گئیں جو اس امر کی صاف غمازی کرتی تھیں کہ معیارِ قومیت کے متعلق جو کچھ ہم دس برس سے مسلسل کہتے چلے آ رہے تھے اس پر ہمیں یقین نہیں تھا۔ وہ ہمارے دل کی آواز نہیں تھی لیکن ہم اس کا کھلے بندوں اعتراف بھی نہیں کرتے تھے۔ نتیجہ اس کا یہ کہ ہمارے قول اور عمل میں تضاد واقع ہونا شروع ہو گیا۔ مثلاً ہم زبان سے افغانی، ایرانی، عراقی، نجدی، شامی، مصری مسلمانوں کو اپنا بھائی اور ایک برادر کی کے افراد کہتے تھے۔ لیکن عملاً ان پر پاکستان کی شہریت (CITIZENSHIP) کے دروازے بند کر رہے تھے اس کے برعکس ہم پاکستان میں بسنے والے غیر مسلموں کو مسلم قومیت کے دائرے سے باہر بھی قرار دے رہے تھے اور اس کے ساتھ انہیں پاکستانی قومیت کے پورے حقوق بھی دیئے جا رہے تھے۔ یہ اسی دودلی کا نتیجہ ہے کہ ایک طرف ہم یہ کہتے ہیں کہ انتخابات جداگانہ ہوں گے اور دوسری طرف ہم مجالسِ قانون ساز میں مسلم اور غیر مسلم میں کوئی تمیز روا نہیں رکھتے۔ مختصر یہ کہ اس دس سال میں حالت یہاں تک پہنچ گئی ہے کہ ہمارے لرباز حل و عقد میں شاید ہی کوئی ایسا نکلے جو اس حقیقت پر ایمان رکھتا ہو کہ مسلمانوں میں قومیت کا مدار اشتراکِ دین ہے اشتراکِ وطن نہیں۔ لیکن اس کی جرأت بھی شاید ہی کسی کو نصیب ہو کہ وہ اپنے اس عقیدے کا کھلے بندوں اعلان کر دے۔

اس داخلی کشاکش کا سب سے زیادہ مضرت رساں نتیجہ یہ ہے کہ ہم پاکستانی نہ تو قرآن کے بلند آئینہ کی مطابقت ایک عالمگیر مسلم قوم بن سکے ہیں اور نہ ہی نیشنلزم کے عام تصور کے مطابق، پاکستان کی حدود کے اندر ایک قوم کے پیکر میں ڈھل سکے ہیں۔ اب تم خود سمجھ لو کہ اگر کسی مملکت میں سات آٹھ کروڑ نفوس محض افراد کی

حیثیت سے بستے ہوں اور وہ قومیت کے (بلند قرآنی یا پست وطنی) تصور کے تحت ایک قوم نہ بن سکے ہوں تو اس مملکت کی حالت کیا ہوگی؟ حقیقت یہ ہے کہ اس وقت ہم میں قومیت کی اجتماعی زندگی کا شعور ہی موجود نہیں۔ ہم نے اپنے آپ کو کبھی ایک قوم کا جزو محسوس نہیں کیا۔ ہم سب انفرادی زندگی بسر کر رہے ہیں۔ اس لئے ہمارے سامنے انفرادی مفاد سے بلند کوئی مفاد نہیں ہوتا۔ نہ چھوٹے کے سامنے نہ بڑے کے، نہ ادنیٰ کے سامنے نہ اعلیٰ کے، نہ غریب کے سامنے نہ امیر کے، نہ افسر کے سامنے نہ ماتحت کے، نہ مسٹر کے سامنے نہ مولانا کے، نہ دیانت دار کے سامنے نہ بد دیانت کے۔ جب تک ہم میں قومی شعور بیدار نہیں ہوتا پاکستان کی فلاح بہبود کی کوئی شکل پیدا نہیں ہو سکتی۔ ملک کے چند افراد یا خاندانوں کا بے حد دولت مند ہو جانا اور ہوتے چلے جانا، ملکی بہبود کا آئینہ دار نہیں ہو کرتا۔

اس انتشار (CHAOS) سے نکلنے کی دو ہی صورتیں ہیں، اگر ہم مسلمان کی زندگی جینا چاہتے ہیں تو ہمیں اس پر یقین ہونا چاہیے کہ مسلم قومیت کا معیار اشتراکِ دین ہے اور ہمیں اس معیار کے مطابق ایک اُمت اور ایک ملت بننا ہے۔ اور اگر ہم اس پر یقین نہیں رکھتے کہ قومیت کا معیار اشتراکِ دین ہے تو ہمیں کھلے بندوں اس کا اعتراف کرنا چاہیے اور اشتراکِ وطن کی بنا پر پاکستان کی حدود میں بسنے والوں کو ایک قوم کے قالب میں ڈھلنے کی کوشش کرنی چاہیے۔ اس سے اگر ہم اُمتِ مسلمہ یا ملتِ اسلامیہ نہیں بن سکیں گے تو (کم از کم) دنیا کی دوسری قوموں کی صف میں کھڑے ہونے کے قابل تو ہو سکیں گے۔ یہ حالت بہر حال ہماری موجودہ حالت سے بہتر ہوگی۔ ہم اسلام کی جنت تک نہیں پہنچ سکیں گے (اور یہ ہماری انتہائی بد بختی ہوگی) لیکن منافقت کے جہنم کے درکِ اسفل سے تو نکل جائیں گے: اِنَّ الْمُنْفِقِيْنَ فِي الدَّرَكِ الْاَسْفَلِ مِنَ النَّارِ وَ لَوْ تَجِدَ لَهُمْ نَصِيْرًا ۝ (۴/۱۳۵)۔ قرآن نے منافقین کا مقام جہنم کا درکِ اسفل (سب سے نچلا درجہ) بتایا ہے اور اس کی شہادت خود ہماری حالت و سہی ہے بشرطیکہ ہمیں قیامتِ امروز اور جہنمِ موجود کے دیکھنے کی جہمت ہو جائے۔

لے ہماری دیانت داری، مستقل اقدار کے اتباع کی تو کجا، قومی مفاد کے جذبہ کی پیدا کردہ بھی نہیں۔ محض لاشعوری رجحانِ طبیعت کا نتیجہ ہوتی ہے یہی وجہ ہے کہ قوم کو دیانتداروں کی نااہلی اور غلط نگہی سے بھی اسی قدر نقصان پہنچ رہا ہے جس قدر بد دیانتوں کی بددیانتی سے۔

یاد رکھو سیلم! میں یہ کچھ ملک کے ان لوگوں کے متعلق کہہ رہا ہوں جو اسلام کی حقانیت اور اس کے اصولوں کی محکمیت پر دل سے یقین نہیں رکھتے جنہیں ان پر یقین پر ہے انہیں بہر حال اسی یقین پر زندہ رہنا اسی کی پکار کو بند کئے جانا اور یہی کچھ کرتے ہوئے یہاں سے آگے چلے جانا ہے۔ لہذا ان کے لئے یہ سوال پیدا نہیں ہوتا کہ اگر وہ اسلام کے نصب العین پر یقین نہیں رکھتے تو کفر کے معیاروں کے مطابق زندگی ڈھال لیں۔

اب آگے بڑھو۔ پاکستان کے مطالبہ کی بنیاد اس دعوے پر تھی کہ ہم یہاں ایک ایسی حکومت قائم کرنا چاہتے ہیں جو قرآنی خطوط پر مشتمل ہو۔ یہی وہ دعویٰ تھا جس کی بنا پر ہم متحدہ ہندوستان کے تصور کو یہ کہہ کر رد کیا کرتے تھے کہ اس قسم کی مخلوط حکومت میں ہم اپنے دینی تصور کے مطابق زندگی بسر نہیں کر سکتے لیکن جب پاکستان مل گیا تو ہم نے اپنے اس دعوے سے گریز کی راہیں نکالنی شروع کر دیں۔ اس وقت ہماری حالت یہ ہے کہ

۱۔ ہم میں ایک طبقہ ایسا ہے (خواہ اس کی تعداد کتنی ہی تھوڑی کیوں نہ ہو) جو اسلام کی طرف سے قطعاً مایوس ہے اور اس کے قوانین و اقدار کو عہد پارینہ کی داستانیں سمجھتا ہے۔

۲۔ دوسرا طبقہ ان لوگوں پر مشتمل ہے جو حقیقی اسلام سے مایوس نہیں لیکن اسلام کے نام پر جو کچھ ہمارے قدامت پسند طبقہ کی طرف سے پیش کیا جاتا ہے اس کے خلاف ہے۔

لیکن حالت یہ ہے کہ نہ اول الذکر طبقہ میں یہ جرأت ہے کہ وہ اسلام سے اپنی مایوسی کا اعلانیہ اظہار کر کے کوئی اور روش اختیار کرے اور نہ ثانی الذکر کو یہ بیباکی عطا ہوئی ہے کہ وہ قدامت پسند طبقہ کے خلاف جو کچھ اپنی مخلوق میں کہتے ہیں وہ کچھ جملوتوں میں بھی کہیں۔ اتنا ہی نہیں وہ قدامت پرست طبقہ (یا ان کے زیر اثر عوام) میں "پاپولر" ہونے کے لئے ان تمام رسومات کو ادا کرتے اور ان تقاریب میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیتے ہیں جن کے وہ دل سے خلاف ہیں اور جن کا وہ اپنی پرائیویٹ محفلوں میں مذاق اڑاتے رہتے ہیں۔

ظاہر ہے کہ جو لوگ ان چھوٹی چھوٹی باتوں میں بھی جرأت سے کام نہیں لے سکتے وہ بڑی بڑی ہمتا میں بیباکی اور بلند حوصلگی سے کس طرح کام لے سکتے ہیں؛ منافقت کی زندگی جراتوں کو مفقود اور حوصلوں کو پست کر دیتی ہے اور یہ وہ مرض ہے جو اس وقت ہمارے معاشرے میں عام ہو رہا ہے۔

ان سے آگے بڑھو تو ہمارا مذہب پرست طبقہ آتا ہے۔ ان کے متعلق میں تمہیں پہلے بھی بتا چکا ہوں کہ ایک

طرف یہ قرآن کے متعلق یہ اعلان کرتے رہتے ہیں کہ یہ دنیا کی بے مثل و بے نظیر کتاب ہے جس میں زندگی کے تمام معاملات کا بہترین اور مکمل حل دیا گیا ہے اور دوسری طرف ان کا عقیدہ یہ بھی ہے کہ یہ کتاب (معاذ اللہ) تضادات سے بھری ہوئی ہے، نامکمل ہے، مبہم ہے، غیر واضح ہے، غیر مربوط ہے، ناقابل فہم ہے، ظاہر ہے کہ جو قوم اپنی آسمانی کتاب کے متعلق اس قسم کے متضاد عقائد کی حامل ہو وہ زندگی کے دیگر معاملات میں کس طرح یکسو ہو سکتی ہے؟

..

اب تم ان بلند طبقات سے نیچے اتر کر عام لوگوں کی طرف آؤ اور دیکھو کہ وہ کس بُری طرح بے یقینی کی زندگی بسر کر رہے ہیں، تم نے اگلے دنوں "چوہدری حاکم علی" کی باتیں سنی تھیں، یہ شخص بڑا دیانتدار ہے۔ تقسیم ہند کے وقت جب یہ لاہور آیا ہے تو اس کا حلقہ اثر اتنا وسیع تھا کہ اگر یہ چاہتا تو کئی کوٹھیاں الاٹ کر لیتا اور لاکھوں کا مال سمیٹ لیتا۔ لیکن اس نے ایک تنکا بھی اپنے لئے نہیں لیا۔ یہ بڑی حوصلہ مندی اور ہمت کا کام تھا۔

لیکن تم نے دیکھا کہ وہ اب کیا کہہ رہا تھا؟ وہ یہ کہہ رہا تھا کہ اُس نے اس وقت ایسی "حماقت" کیوں کی اور کیوں نہ دوسروں کی طرح لوٹ کھسوٹ میں حصہ لیا؟ یعنی دیانت دار ہونے کے باوجود اسے اس بات پر یقین نہیں رہا کہ دیانت داری واقعی اچھا اصول ہے۔ اسے اس پر فخر ہے کہ اس نے ایسے وقت دیانت داری سے کام لیا جب بڑے بڑوں کے پاؤں پھسل رہے تھے لیکن اسے دیانت داری کی محکمیت پر یقین نہیں رہا۔ اسے اپنی روش کی صداقت پر ایمان نہیں رہا۔ وہ اگرچہ اب عملاً کسی لوٹ کھسوٹ میں حصہ نہیں لے سکتا، کیونکہ اب اس کا موقع ہی نہیں رہا۔ لیکن اسے اس پر یقین نہیں رہا کہ لوٹ کھسوٹ بُرا کام ہے اور اس سے اجتناب ضروری ہے۔ لہذا وہ دیانتدار ہونے کے باوجود بے یقینی کی زندگی بسر کر رہا ہے۔ اس کا قلب اس صحیح اطمینان سے محروم ہو چکا ہے جو اس شخص کو حاصل ہوتا ہے جو کسی کام کو زندگی کا اصول اور فریضہ سمجھ کر کرے اور اس کے بعد اسے خواہ کتنے ہی نقصانات کیوں نہ ہوں اُسے اس پر کبھی افسوس نہ آتے کہ میں نے اصول پرستی سے کیوں کام لیا؟

یاد رکھو سلیم! چوہدری حاکم علی ایک فرد نہیں بلکہ وہ پاکستان کے ایک ایسے عظیم طبقہ کا ترجمان ہے جس نے تقسیم کے وقت بڑی دیانتداری سے کام لیا تھا، جو اب اپنے اُس فیصلے اور عمل پر متاسف ہے اور اس طرح

زندگی کی بلند اقدار سے اس کا یقین اٹھ چکا ہے۔



تم ”حاجی روشن دین“ کو جانتے ہو؟ پانچ چھ سال ہوئے اس نے بساط خانے کا مختصر سا کاروبار شروع کیا تھا اور تہہ کیا تھا کہ وہ حلال کی روزی میں حرام کا چھینٹا بھی نہیں پڑنے دے گا۔ اس کے متعدد اصولوں میں ایک یہ بھی تھا کہ وہ کسی کو رشوت نہیں دے گا۔ پچھلے سال جب وہ حج کے لئے چلا ہے تو کاروباری سلسلہ میں اپنے بیٹے سے کہہ رہا تھا کہ میں نے ایک سخت غلطی کی تھی جس کا خمیازہ بڑی طرح بھگتا۔ تم میرے تجربے سے فائدہ اٹھانا اور ایسی غلطی نہ کرنا۔ وہ غلطی یہ تھی کہ میں نے تہیہ کیا تھا کہ کسی کو رشوت نہیں دوں گا۔ میں اپنے اس فیصلے پر قائم تو رہا، لیکن اس کی وجہ سے جس قدر پریشانیاں اٹھائیں اور نقصانات برداشت کئے، ان کے بیش نظراب میں اسی نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ میں نے بڑی حماقت کی۔ تم نے وہی کچھ کرنا جو باقی دنیا کرتی ہے۔ بڑے آرام سے رہو گے اور نقصان سے بچو گے۔ دس روپے رشوت دے دینے سے سو روپے کا فائدہ ہو جاتا ہے اور انسان بک بک جھک جھک سے الگ چھوٹتا ہے۔ میں تو جب تک ہو سکے گا اپنی بات کو نبھاؤں گا لیکن تم ایسی غلطی نہ کرنا۔

دیکھا تم نے سلیم کہ ہم میں سے جو شخص اس اصول پر قائم ہے کہ وہ رشوت نہیں دے گا، وہ بھی دل سے اپنے اصول کی صداقت کا قائل نہیں۔ وہ دیانتداری میں بھی بے یقینی کی زندگی بسر کر رہا ہے۔ اس کا سینہ ہر وقت کشمکش پیہم کی آماجگاہ بنا رہتا ہے اصول پرستی اس کے لئے ”سانپ کے منہ میں چھپکلی“ کی طرح ہو چکی ہے کہ ”اُگلے تو لاجوں مرنے نکلے تو کوڑھی بنے“۔

میں نے تمہیں دو چار مثالوں سے سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ہمارا معاشرہ کس طرح بے یقینی کی زندگی بسر کر رہا ہے۔ ان مثالوں پر غور کرنے کے بعد تم اپنے گرد و پیش نظر دوڑاؤ اور دیکھو کہ کتنے ہیں جن کے قلب و زبان میں ہم آہنگی اور عقیدہ و کردار میں یک رنگی ہے۔ کتنے ہیں جو زبان پر وہ کچھ نہیں لاتے جو دل میں محسوس کرتے ہیں تاکہ عوام میں UNPOPULAR نہ ہو جائیں۔ کتنے ہیں جو غلط باتوں سے اجتناب کرتے ہیں لیکن اس لئے نہیں کہ وہ باتیں اصولاً غلط ہیں بلکہ اس لئے کہ اس سے مقبولیت بڑھتی ہے۔ کتنے ہیں جو بددیانتی سے بچتے ہیں لیکن دل میں اس پر متانتف ہوتے ہیں۔ ان کے برعکس، کتنے ہیں جو ہر قسم کا نقصان برداشت کرنے کے باوجود حقیقی معنوں میں مطمئن ہیں کہ ہم نے اصول پرستی کی خاطر یہ نقصانات برداشت کئے

ہیں اور ایسے نقصانات برداشت کرتے رہیں گے، لیکن اصولوں کو ہاتھ سے نہیں جانے دیں گے۔ سوچو سلیم! کہ ہمارے معاشرے میں کتنے ہیں جو زندگی کی مستقل اقدار پر اس قسم کا یقین رکھتے ہیں؟ ظاہر ہے کہ جو معاشرہ اس طرح بے یقینی کے جذام میں مبتلا ہو جائے اس سے کسی صحت مندانہ اقدام کی توقع کس طرح کی جاسکتی ہے۔ اس سے کوئی تعمیری کام نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ

یقین افراد کا سرمایہ تعمیر ملت ہے

جس ملت کے افراد کی یہ حالت ہو کہ انہیں نہ کسی اصولی زندگی پر یقین ہو نہ ضابطہ حیات پر ایمان۔ وہ زبان سے جس روش پر عقیدہ ظاہر کرتے ہوں دل سے اس کی صداقت کے قائل نہ ہوں۔ وہ کہتے کچھ ہوں اور چاہتے کچھ اور۔ سوچو! کہ ایسے افراد کے ہاتھوں ملت کی بہبود کی کیا شکل ہو سکتی ہے؟ جس معاشرے میں نہ لیڈر اپنی سیاست پر یقین رکھتا ہو، نہ مولوی اپنی شریعت پر ایمان، نہ ”دیانت دار“ اپنی دیانت کی صداقت کو دل سے مانتا ہو، نہ ”اصول پرست“ اپنے اصولوں کی سچائی پر مطمئن۔ نہ کام کرنے والا افسر یہ کہہ کر سکے کہ میں نے اپنے فرائض کو پوری دیانت داری سے سرانجام دے دیا۔ نہ ایمان دار کاروباری اس پر خوش کہ اس نے نقصان اٹھالیا لیکن دیانت کو ہاتھ سے نہیں جانے دیا۔ اس معاشرے سے یہ امید رکھنا کہ وہ مفاد خویش سے آگے بڑھ کر اجتماعی مفاد کی خاطر بطیب خاطر قربانیوں کے لئے تیار ہو جائے گا، خود فریبی کے سوا اور کیا ہے؟ جس معاشرے میں ہر ”نیکو کار“ کو اپنی نیکو کاری پر افسوس آ رہا ہو اور ہر ”دیانت دار“ اپنی دیانت داری پر متاسف ہو اس سے ان حسنات کی توقع رکھنا جن کا سرچشمہ دل کا یقین اور قلب کا اطمینان ہوتا ہے، اپنے لئے سامانِ حسرت خریدنا ہے۔ اس قسم کے معاشرے میں تو میں زندگی سے محروم اور سرفرازیوں سے بے گانہ رہ جاتی ہیں۔ نہ ان کی کشتِ اہل پر صحابِ کرم کی گہر باری ہوتی ہے نہ ان کے کاشانوں پر رحمتوں کا نزول۔ قرآن نے رحمتوں کے نزول کے لئے ایک ہی جابرہ بنایا تھا اور وہ یہ کہ ان الذین قالوا ربنا اللہ ثم استقاموا تا نزل علیہم الملائکۃ الا تخافوا ولا تحزنوا و ابشروا بالجنة التی کنتم تعدون (۳۱/۳۰) جن لوگوں نے یہ کہہ دیا کہ ہمارا نشوونما دینے والا اللہ ہے اور پھر اپنے اس عقیدہ پر استقامت سے جم کر کھڑے ہو گئے ان پر ملائکہ کا نزول ہوتا ہے جو یہ کہتے ہوئے آتے ہیں کہ تم کسی قسم کا خوف اور حزن نہ کرو اور اس جنتی زندگی کی خوشخبری لو جس کا تم سے وعدہ کیا گیا ہے۔ یعنی وہی قوم خوف و حزن سے محفوظ اور زندگی کی خوشحالیوں اور سرفرازیوں سے شاد کام ہوتی ہے جس کے افراد اپنے عقیدہ پر جم کر کھڑے ہو جاتے ہیں۔

اس کی صداقت پر یقین محکم ہو۔ ان کا یقین سکون و طماننت کی ہزار حقبتیں ان کے سینوں میں آباد کر دیتا ہے اور اس کے زندہ و تابندہ نتائج زندگی کی فردوس بداماں خوشگوار یوں کی شکل میں ہر آن سامنے آتے رہتے ہیں۔

یہ ہے سلیم! ہمارا اصلی مرض اور یہ ہے اس مرض کا صحیح علاج۔ یعنی اپنے نظریات حیات پر محکم یقین اور اپنے تصورات زندگی پر غیر متزلزل ایمان۔ جب قوم کے افراد کے دل میں اپنے تصورات و نظریات کے متعلق اس قسم کا کوہ آسا یقین پیدا ہو جائے تو پھر دیکھو کہ ان کا یہی ساز و سامان کس قسم کے کہکشاں گیر نتائج پیدا کرتا ہے۔

جب اس انگارہ خالی میں ہوتا ہے یقین پیدا

تو کر لیتا ہے یہ بال و پیر روح الامیں پیدا

اس قسم کے یقین کے بغیر نہ ہم ایک قوم بن سکتے ہیں اور نہ ہی ہماری کوششیں کوئی نتیجہ مرتب کر سکتی ہیں۔ قوموں کے شجر حیات کی اصل (جڑ) ان کا یقین ہے۔ ایسا یقین جس میں کسی قسم کا ریب و تشکیک اور تذبذب و تزلزل نہ ہو۔ جب تک یہ نہیں ہوتا ہمارا کوئی عمل بار آور نہیں ہو سکتا۔

اب تم یہ پوچھو گے کہ موجودہ حالات میں 'افراد قوم کے دل میں اس قسم کا یقین پیدا کیسے کیا جائے؟' تفصیل اس اجمال کی بھی طویل ہے لیکن ایک لفظ میں اس کا جواب یہ ہے کہ یقین پیدا ہوتا ہے صحیح تعلیم سے اور ہمارے ہاں ع

یہ ہے وہ لفظ جو شہر مندہ معنی نہ ہوا

کہنے والے نے غلط نہیں کہا تھا کہ ع

دل بدل جاتے ہیں تعلیم بدل جانے سے

خود قرآن نے بھی داعی انقلاب کا بنیادی فریضہ عَلِّمُوهُمْ الْکِتَابَ بتایا تھا۔ لہذا اگر ہم نے مسلمان قوم کی حیثیت سے جینا ہے تو ہمارے لئے اس کے سوا کوئی چارہ نہیں کہ ہم قرآن کی تعلیم کو عام کر دیں۔

لیکن قرآن کی تعلیم سے مراد وہ تعلیم نہیں جو ہمارے مذہبی مدارس میں "دینی علوم" کی شکل میں دی جاتی ہے اور جو طلباء کو قرآن سے بیگانہ ہی نہیں بنادیتی، بلکہ اس پر ان کا ایمان بھی ختم کر دیتی ہے۔ قرآن کی تعلیم ایسی ہونی چاہیے کہ متعلم علی وجہ البصیرت یہ محسوس کرنے لگ جائے کہ بلا شک و شبہ یہ کتاب عظیم نوع انسانی کے لئے واحد اور مکمل ضابطہ حیات ہے اور انسانیت کی مشکلات کا صحیح حل اس کے سوا کہیں نہیں مل سکتا۔

سلیم کے نام

۲۵۸

ستر ہواں خط

اس کا دل اس پر گواہی دے کہ اس ضابطہ حیات کے مطابق زندگی بسر کرنے سے دنیا اور آخرت کی سرفرازیوں اور کامرانیاں نصیب ہوتی ہیں اور اس کے خلاف جانے سے فرد (اور قوم) کی انسانی زندگی کی اسی طرح موت واقع ہو جاتی ہے جس طرح سنکھیا کھانے سے اس کی طبعی زندگی ختم ہو جاتی ہے۔ اس قسم کے یقین کے بغیر ان تباہیوں سے بچنے کی کوئی صورت نہیں جن میں ہمارا معاشہ گھر چکا ہے۔

اگست ۱۹۵۸ء

دوست
پرتو دینہ



سلیم کے نام خطوط (جلد دوم) کے موضوعات

- ۱۔ خدا کا تصور
- ۲۔ مقام محمدی
- ۳۔ کائنات کے دو عظیم انقلاب!
- ۴۔ عید میلاد النبیؐ
- ۵۔ رحمۃ اللعالمینؐ
- ۶۔ درود کا مفہوم
- ۷۔ اطاعت رسولؐ
- ۸۔ اسلامی قانون شریعت کے مآخذ
- ۹۔ پاکستان میں قانون سازی کا اصول
- ۱۰۔ جشن نزول قرآن
- ۱۱۔ اندھے کی لکڑی
- ۱۲۔ فرقے کیسے مٹ سکتے ہیں؟

سلیم کے نام مخطوط (جلد سوم) کے موضوعات

۱۔	علماء کون ہیں؟
۲۔	تصوف
۳۔	صوفیائے کرام
۴۔	تصوف، قرآن کی روشنی میں!
۵۔	انسانی فطرت کیا ہے؟
۶۔	انسانی صلاحیتوں کی نشوونما
۷۔	جنسی تعلقات کا تمدن پر اثر
۸۔	قوموں کے عروج و زوال کا ابدی قانون
۹۔ فقط ایک بار دیکھا ہے
۱۰۔	ہماری تاریخ
۱۱۔	اسلامک آئیڈیالوجی کیا ہے؟
۱۲۔	قرآن کا سیاسی نظام
۱۳۔	اسلام آگے کیوں نہ چلا؟
۱۴۔	فرائض رسالت
۱۵۔	ضبطِ ولادت (فیملی پلاننگ)